

Rettferdig Barnevern

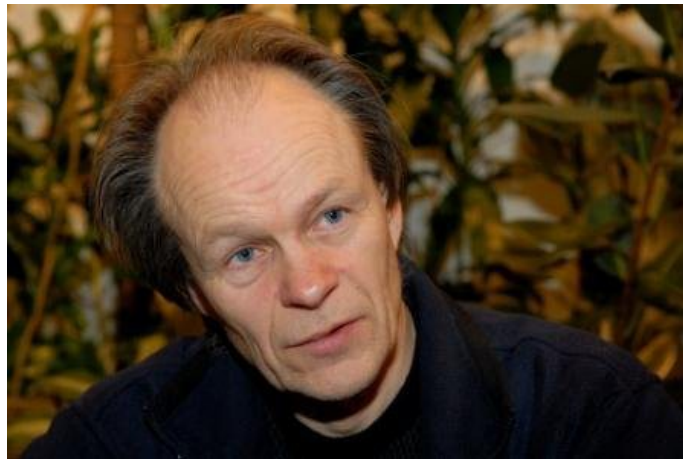
*Vennligst del din mening her i bloggen, og spre budskapet videre, slik at vi kan være sterke sammen. Dine tanker kan være til stor hjelp for folk, og er verdifulle i arbeidet med å oppnå rettferdighet.
vidarpaulsrud@gmail.com'*

Beskyttelse av barn og loven – Psykolog og kriminolog Joar Tranøy

Publisert 1. april 2014

Joar Tranøy er en norsk stipendiat, psykolog og kriminolog som har skrevet en rekke bøker og artikler om sosial historie, om misbruk av makt innen psykiatri og psykologi, på barns beskyttelse i dag, og om historien til barnevernet i Norge.

Publisert på Facebook 7. juli 2012



Han har hatt en forskerstilling ved Universitetet i Oslo, og jobber nå i Byrået for barn, unge og familier i en norsk kommune. Mr Tranøy har fungert som en oppnevnt sakkyndig før fylkesnemnda og domstolene i barnevernssaker og som sakkyndig for familiene i flere tilfeller.

Denne artikkelen gir en oppsummering oversikt over noen punkter som viser hvordan «rettssikkerhet» er implementert for barn og foreldre i saker om barnevernet. Norge er mitt eksempel, men forholdene er recognizably mye det samme i sosialt arbeid av den vestlige verden.

Arbeide ut en rapport på et barn beskyttelse sak kan sammenlignes med arbeidet til en politietterforsker. Begge har som sin oppgave å finne ut fakta. Politiet bør komme fram til en konklusjon om hvorvidt den mistenkte skal bli belastet med sikte på å få ham dømt, er barnevernet profesjonelle til å anbefale om barnet skal fjernes fra familien sin.

Ingen regler om informasjon eller dokumentasjonDen undersøger politimann rolle er strengt definert i straffeprosessloven og ytterligere reguleringer. Barnevernssaker er utført annerledes: Reglene for innhenting av opplysninger er helt fraværende. Den enkelte saksbehandler avgjør fritt om samtaler med impliserte personer er tatt over telefon eller ved personlig møte på sosial kontoret. Telefon brukes mye. Den personen som

saksbehandler snakker med ikke gis anledning til å få hva saksbehandler skriver ned fra samtalen lest opp for ham. De gitte opplysninger er ofte skrevet ned av saksbehandler uten å spørre en eneste validering spørsmål til re-sjekk om han har forstått riktig. Informasjon om et individ bør i prinsippet hentes fra personen selv. Han vet best hva problemet er og hvordan situasjonen skal beskrives. Informasjon omfatter både fakta og meninger: alt fra beskrivelser av seg selv, av handlinger, situasjoner generelt, kontekst, opplevelser, reaksjoner, forventninger og ønsker.

Den intervjuet persons autonomi: retten til selvbestemmelse, aksept av personens iboende verdi og verdighet, og retten til konfidensialitet, er alle profesjonelle grunnregler og verdier som peker til det faktum at vedkommende må anses den viktigste kilden til de trenger av informasjon saksbehandler. Et eksempel på brudd på yrkesetiske regler er en sak sendes til styret i yrkesetikk av Norsk Psykologforening (Norsk Psykologforening). Klagen var over en profesjonell ekspertuttalelser rekvirert av Child Protection Service (CPS). Saksøker sier blant annet at «den undersøkende rapporten var basert på opplysninger fra barnet Protection Agency og ekspertens egne vurderinger. Jeg har ved flere anledninger forsøkt å løse denne informasjonen fra, Men har blitt møtt med unngåelse og mangel på interesse. Derfor hviler grunnlaget for psykologen SR rapport om stor grad uriktige opplysninger. Det må understrekes at S.R. har skrevet sin rapport om meg uten å ha hatt noen samtale med meg. «

Sakkyndige og andre er satt under press av barnevernet Sakkyndige blir presset eller diskreditert hvis de gir bevis i retten som er positivt for biologiske foreldre. Mistanke kastes på slike vitner ved barnet Protection Agency og kommune, og hevdet at den sakkyndige «mangler forståelse for problemene», eller «ikke har profesjonell avstand til klienten».

I noen tilfeller er hjemme konsulenter engasjert av barnevernet lignende anklaget hvis de rapporterer noe til familiens fordel. Et nylig eksempel var at en ung mor som hadde blitt vurdert av CPS psykolog, som konkluderte med at barnet skal tas fra henne. Moren sa ja til såkalte hjelpetiltak i hjemmet «. Støttetiltaket besto av råd, kontroll og kontroll av et hjem konsulenten før saken skal avgjøres med en konklusjon i fylkesutvalget (et fylke komité gjør en første vedtak i sosiale saker som involverer bruk makt, før saken kan bringes inn en domstol). Men tok dette hjem konsulent tid å bli kjent med moren. Etter noen uker konsulentens rapportene var klart positiv for moren. Like før saken kom opp før komiteen, forsøkte kommunen å få hjem konsulenten utelukket fra Vitnelisten siden hun ikke lenger uttrykt samme syn som de CPS. Hun ble anklaget av barnevernet av å ha «venn med» moren. Slike anklager om å ha blitt 'venner' med den biologiske familien passer inn i et mønster gjentar seg. Saksbehandlere og konsulenter som inngår en dialog med foreldrene og bli kjent med dem godt – 'gå innfødt «- er diskreditert.

Tendensiøs presentasjoner av biologiske foreldre og deres barn Diskriminerende forskjellsbehandling er ofte observeres i rapporter som beskriver forholdet mellom foreldre og barn. Et eksempel er en CPS observatør som ønsker å uttrykke samspill mellom foreldre og barn som utilstrekkelig. Dette kan formuleres på kunstferdig forskjellige måter. Følgende eksempel kan vise hvordan språklig manipulasjon kan blåse opp forskjellene og gi en tendensiøs bilde av situasjoner:

Bare når far og barna gjorde 'Nabbi perler «gjorde de sitte sammen stille og uten spesielle konflikter. Far og Kristian brukte litt tid å blåse opp ballonger sammen Både Tea og Kristian er i stort behov av stimulering, språklig og kognitiv. Foreldrene synes å stimulere barna bare i svært begrenset grad. Under den siste visitas brukte de lang tid sage opp veden. Jeg følte at det var lite stimulering. Barna synes å ha til å ta initiativ selv i

betydelig grad. De voksne snakker til dem, men har lite dialog med dem. «

Fosterforeldre «leke med barna». Biologiske foreldre ikke, de er «opptatt med å gjøre ting». Saging fyringsved tolkes som «ikke stimulerende». Den sakkyndige er unappreciative av de ulike kvalitetene i barn og voksne å være sammen og utføre nyttige, normale oppgaver sammen. Stimulering er mer enn bare verbal kontakt. Dessuten, hvis man skal gå inn finicky detalj av samsillet mellom barn og voksne måten CPS-oppnevnt observatør gjorde det, ville en mer komplett vurdering være at saging av veden gjorde faktisk omfatter samarbeid og kommunikasjon siden far og sønn brukte samme sag. Videre er fosterforeldre betalt veldig vakkert, og kan derfor ha mer ledig tid til å bare leke med barna enn det som er normalt for foreldre.

Et annet eksempel gjelder bruk av observasjon for å bevise foreldrenes inkompetanse når det viser seg at foreldrene ikke klarer å sette grenser for barnas atferd i situasjonen: «Jeg opplevde en stor forskjell i Tores atferd hjemme og i fosterhjemmet. Spesielt i første hjem visitas var han veldig uregjerlig. Han løp rundt og hoppet opp i stolen og sengene i barnas soverom. Han hørte ikke da han ble snakket til. «- Eksempelet er hentet fra en situasjon der små barn som hadde blitt holdt borte fra sine foreldre i nesten 3 måneder hatt mulighet til å være med foreldrene sine. Separasjonen fra de biologiske foreldrene er ikke drøftet av observatøren som en mulig årsak til at spenningen av barna. Det er heller ikke mulige effekter av observatørens tilstedeværelse nevnt.

Beskrivelser av observasjoner i fosterhjem, etter observasjon av barna sammen med sine biologiske foreldre eller etter at barna har blitt holdt adskilt fra sine foreldre over en lang periode, er ofte tendentiously annerledes og jevnt positiv.

Barnevernssaker er ofte basert på anonyme rapporter

Mange barnevernssaker starter med noen å gi de lokale CPS et tips. Disse journalistene kan være ukjent selv for barnevernet eller CPS beskytter deres anonymitet, slik at familien og familiens advokat er ikke tillatt å vite hvem de er. De CPS likevel institutter en fullverdig CPS sak basert på anonyme påstander.

Slike rapporter er praktisk talt umulig for familien å forsvare seg mot, fordi de ikke kjenner kilden til påstandene, om kilden er pålitelig, om kilden har førstehånds kjennskap eller er i sin tur bare gjentar mer eller mindre løs rykter, eller hvorvidt kilden har en antagonistisk forhold til barnets familie.

Rollen av eksperter

Retten eller fylkesutvalget kan oppnevne profesjonelle eksperter, eller slike sakkyndige er oppnevnt av barnevernet, uten forutgående kontakt med den private part. Ganske ofte de engasjerte ekspertene er valgt fra lister som har blitt gjort av barnevernet, eller de har nær kontakt med barnevernet på en jevnlig basis. Psykologer som er ofte engasjert, ofte møter med barnevernet uten den private part er til stede, og får fra barnevernet svært ensidig informasjon. Dermed utgangspunkt i sin vurdering er negativ informasjon om familien og det er ervervet før begynnelsen av deres interaksjon med familien. En ekspert kan på denne måten skrive sin rapport på en saklig uriktig grunnlag.

Et ytterligere problem er hyppig skifte av funksjoner som mange psykologer ta del i: De kan bli engasjert av barnevernet å vurdere en familie i ett tilfelle, og samtidig være en av de sakkyndige dommere i fylkesnemnda eller domstolen, selv i samme distrikt, i en annen sak.

Artikkel 6 i Den europeiske menneskerettighetskonvensjon slår fast at hvert individ har rett til en rettferdig rettergang. Dette selvfølgelig inkluderer CPS tilfeller før fylkesnemnda og domstolene, saker som involverer tvungen tatt i offentlig omsorg for barn, mulig avkastning for et barn til sin familie, og samværsrett. Psykologer har en helt spesiell funksjon i disse tilfellene. De betales av barnevernet for å ta del i saken og vedtakene. Omfanget og størrelsen på godtgjørelsen som mange psykologer trekke fra CPS tilfeller er slik at det hever selvnlysende spørsmål om sine rapporter, men sannelig også sin stemme i retten eller komité, er påvirket av deres økonomiske interesser i å sikre ytterligere nye arbeidsplasser for barnevernet. Dette perspektivet virker så langt ikke å ha plaget fylkesutvalget ledere, våre domstoler, eller departementet har ansvaret for barnevernet.

Feilkilder og tidlig intervensjon

Ekspertuttalelser ofte spekket med feilkilder. Det følger at rapporter på grunnlag av som en domstol avgjør noe så alvorlig som om et barn er å bli tatt med tvang fra sine foreldre, er ofte ugyldig. Dagens politiske tilnærming i Norge er 'tidlig intervensjon' og stadig hyppigere bruk av tvang offentlig omsorg som en «hjelp mål», selv for å unngå foreldrenes svikt som i den oppfatning av barnevernet kan trolig komme senere. Spørsmålet om en konflikt med menneskerettighetskonvensjonene på dette punktet tilsynelatende ikke bry våre myndigheter heller. Begrepet «vedlegg» har blitt utvidet til å inkludere barns overfladisk forhold til betalt hjelpere, for å rettferdiggjøre separasjon av barn fra sine familier.

Vedlegg teori har vært sterkt kritisert på grunn av alvorlige metodiske begrensninger, for eksempel at det er vanskelig å gjennomføre store detaljerte studier, og problemet med å verifisere den økologiske validiteten av «Strange situasjonen» av John Bowlby og andre, og av vedlegg mønstre. Det er grunnleggende problemer som ikke har blitt besvart i anvendelse av en slik teori: Hvordan bør et vedlegg mønster bli vurdert i senere barndom, i ungdomsårene og i voksenlivet? Hvor er flere vedlegg tall som far, søsken, slektninger og andre som er integrert i barnets pågående erfaring? Hva er virkningen av kultur på vedlegget? Hva er virkningen av barnets historie på sitt feste?

Er CPS prognoser båret ut i det hele tatt? Frata et barn av sine biologiske foreldre eller frata foreldrene til sine barn på grunnlag av en antakelse holdt av barnevernet som omsorg svikt kan oppstå en gang i fremtiden er ikke den rette veien å gå. I stedet bør familiene få maksimal støtte og oppfølging dersom de trenger det, slik at de har en reell mulighet til å gi sine barn en god barndom. Forskning viser tydelig at fosterbarn svært sjelden ha et bedre liv som voksne enn de ville ha hvis de hadde holdt seg i sine biologiske familier. Et barns prognose er nesten alltid best hvis den vokser opp i sin egen biologiske familie.



Dette er en unik type "regning"
Her får du selv velge beløpet - du kan betale når du vil og du kan selv bestemme om du vil betale.....

"På Veien For Folket"

Takker for ditt bidrag for å holde disse viktige hjulene i gang.

Del dette:

[Skriv om dette](#) [Twitter](#) [Facebook 26](#) [+ Google](#)

[Reblog](#) [Like](#)

Bli den første til å like

Related

[– Demonstrasjon utenfor den norske ambassaden på Sri Lanka](#)
In "Ukategorisert"

[Ønsker flere muslimske fosterhjem](#)
In "Ukategorisert"

[Flere barn knyttes til barnevernet](#)
In "Ukategorisert"

Dette innlegget ble publisert i [Ukategorisert](#). Bokmerk [permalenken](#).

Rettferdig Barnevern

The Twenty Ten Theme [Blogg på WordPress.com](#).