

Advokat Mette Yvonne Larsen i betent interessekonflikt:

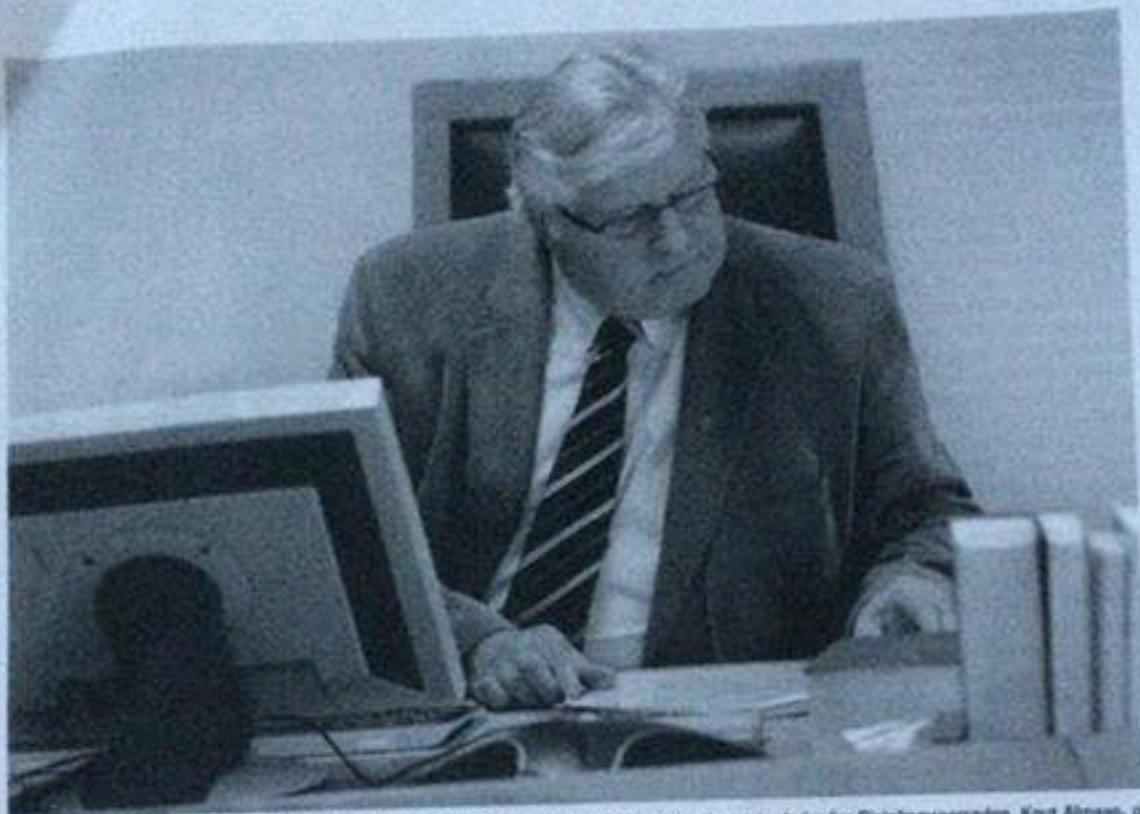
# Tok oppdrag mot eks-klient



KAN BLI FELT - NOK EN GANG: Advokat Mette Yvonne Larsen kan ha brutt regler for god advokatskikk da hun byttet side fra klient til motpart i en barnevomsak.

FOTO: INGJERD HOLM/STYRKE

En av Norges mest profilerte advokater, Mette Yvonne Larsen, har i løpet av de siste årene blitt felt hele fire ganger for brudd på Regler for god advokatskikk. Nå vil nok en klient klage henne inn, etter at Larsen snudde seg rundt og i stedet førte saken *mot kienten* – på vegne av motparten, som for øvrig har betydelig høyere betalingsevne.



DURDE AVSLÅTT OPPDRAG - Advokaten burde ha trukket seg fra saken. Det er helt oppslag, viser leder for Disiplinærnemnden, Knut Almås, på generelt grunnlag.

Foto: Aksel H. Sandbu

Det var rett før sommerferien i år at en alenemor, som sto midt i en alvorlig sak mot barnevernjenesten i Drammen, kontaktet advokat Mette Yvonne Larsen for juridisk bistand. Kvinnen var i en svært fortvilet og sårbar situasjon hvor hun risikerte å miste foreldreansvaret til sitt barn. Hun skrev derfor en epost til advokat Larsen, hvor hun utleverte personensensitive data og informasjon om motparten i det som fremstår som en kompli-

sert, vond og vanskelig sak.

Svaret på kvinnens forespørsel kom skriftlig på mail fra advokat Mette Yvonne Larsen selv allerede dagen etter.

"Hei, vi kan bistå deg. Du vil bli kontaktet av advokat Jørgen Levdal i neste uke, mvh. advokat Mette Yvonne Larsen."

Kvinnen ventet så på bistand fra Larsens medarbeidere, som imidlertid ikke lot høre fra seg.

I stedet fikk kvinnens en overraskelse av dimentasjoner da hun plutselig oppdaget at advokat Larsen og hennes medarbeidere ikke bare hadde umbevestet seg med tanke på oppdraget, de hadde bekreftet overfor henne at de skulle hjelpe henne med. Larsen hadde også skiftet side og representerte nå motparten.

I midten av september ble det nemlig på vegne av barnevernjenesten i Drammen kommune sendt ut en tiltsaksbegjøring til Fylkesmannen om å bruke et begrenset antall timer til å forberede saken.

Kilde: NRK/Advokatforeningen

### Lukrative barnevernsoppdrag

Advokater som tar oppdrag for en kommune i barnevernssaker får betalt 1600 kroner timen, og isty fritt til å bøyne seg av barnevernet, som fungerer som et sekretariat, til å forberede saken.

Advokater som mener på vegne av mor eller far, får til sammenligning bare 966 kroner timen. Dette juristene har også "stakkende ordre" fra Fylkesmannen om å bruke et begrenset antall timer til å forberede saken.

skulle fratas den daglige omsorgen for barnet av barnevernet, og plasseres i fosterhjem.

Avaenderen av begjøringen var advokat Mette Yvonne Larsen, som alltid tidligere hadde fått fortrolig informasjon fra sin klient og må hadde anledning til å bruke dette på vegne av motparten.

- Jeg ble overrasket over å høre at Larsen hadde tatt på seg saken for barnevernet. Hun satt jo på detaljer om saken min som jeg var redd hun kunne bruke mot meg, forteller kvinnen, som reagerer på at advokater kan skifte side - uten en gang å informere partene om det.

### Husker ikke saken

Da kvinnens, som var i tidsnød på grunn av sakens alvorlige karakter, ikke hørte noe mer fra advokat Larsen, valgte hun etter anbefaling fra noen venner å kontakte advokat Stine Amundsen Østbye, som kunne bistå henne på dagen. Kvinnen informerte så sin nye advokat om korrespon-

dansen mellom seg og Larsen og det som hadde skjedd. Da Amundsen Østbye konfronterte Larsen med den mulige interessekonflikten, hadde hun angivelig glemt det hele.

– Oi, dette var jeg ikke klar over – og har nok ikke tenkt over, jeg får mange henvendelser i slike saker. Jeg vet ikke om hun har snakket med Jørgen Lævdal, og jeg husker ikke saken overhodet, svarer Larsen i en epost i november.

Videre fremkommer det at Larsen ikke har registrert oppdraget, og at hun – til tross for at hun alt skriftlig hadde bekreftet det – anser seg som habil til å føre saken for kommunen. Kapital er godt kjent med, og har fått bekreftet fra flere hold, at det er langt mer lukrativt for en advokat å ta et oppdrag på vegne av en kommune i en barnevernssak enn for en alenemor med fri rettshjelp (se for øvrig egen tekstboks).

#### - Truet med å trekke seg

Kvelden før saken skulle opp for Fylkesnemnden for barnevernssaker, ble imidlertid interessekonflikten igjen et tema.

– Min advokat fikk en telefon fra Larsen, som truet med å trekke seg fra saken der og da. Hvis Larsen skulle gå med på å fortsette, måtte jeg love å ikke gå til mediene eller ha noen innsgisser mot henne som advokat, da saken skulle behandles dagen etter, forteller moren videre.

En saksutsettelse var det siste kvinnen ønsket, og hadde Larsen trukket seg fra saken, ville det medført ytterligere tre måneders utsettelse før saken kunne behandles. For en mor som venter på å få sitt barn hjem igjen, var det umenneskelig lenge å vente. Hun så seg derfor nødt til å gå med på vilkårene til Larsen.

Likevel er det nå kvinnen, som i dag er gjenforent med barnet sitt, som har kommet seirende ut av denne barnevernssaken.

Rent bortsett fra å bekrefte klients historie ønsker ikke advokat Stine Amundsen Østbye å uttale seg i saken. Hun husker imidlertid ikke om Larsen nektet klienten sin å gå til mediene. Advokaten vedgår at hun overlot det til Larsen selv å vurdere om hun var habil til å føre saken for kommunen.

A ta oppdrag mot tidligere klienter regnes som et av de mest graverende bruddene på Regler for god advokatskikk. Kapital har vært i kontakt med Disiplinærnemndens leder, Knut Almaas, som uttaler seg på generelt



MEDIELEKKASJE: – Jeg regner med at Modum kommune selv undersøker hvordan opplysninger fra en taushetsbelagt sak ført for lakkede derer har kommet ut, sier advokat John Christian Elden.

FOTO: LIVMO YNGSETH

grunnlag om at advokater tar oppdrag mot tidligere klienter.

– Advokaten vil sannsynligvis bli felt for dette, fordi det kan stride mot god advokatskikk å ta oppdrag mot tidligere klienter, sier Almaas.

Etter å ha hørt dette forteller den kvinnelige klienten at hun nå ønsker å gå videre med saken. – Jeg kommer til å klage inn Larsen for brudd på Regler for god advokatskikk til disiplinarutvalget, avslutter hun.

#### Omstridt

Dette er imidlertid ikke første gang kjendisadvokat Larsen høster kritikk og har vært i hardt vær for sin måte å utøve advokatrollen på. Ikke bare troner hun, som selv har sittet som medlem i Disiplinarutvalget og hatt toneangivende roller i Advokatforeningen, i tettjaket på listen over advokater som oftest er felt de siste årene for brudd på Regler for god advokatskikk. Hele fire ganger i løpet av de siste årene har hun fått refs i advokatenes disiplinerorgan og blitt følt for å ha brutt Regler for god advokatskikk. I den ene saken ble hun endog følt for flere brudd etter å ha sendt en såkalt drittakke til retten i en barnefortellingssak med feilaktige beskyldninger om angivelige ulovligheter som skulle ha vært begått av motpartens advokat, men som viste seg å ikke stemme. For dette ble hun da også meddeleit en

irrettesettelse.

Dette er imidlertid ikke den eneste gangen Larsen har sendt ut en drittakke om motparten i en betenkning. Kapital har tidligere kummet avsløre at Larsen også i arvesaken til advokat Mona Høiness sendte ut drittakker til mediene med diskrediterende informasjon om motparten i saken. Men ikke nok med det. Hun tillot seg også å sende ut strengt taushetsbelagte legejournaler fra et avdødd ektepar hvor intime detaljer om deres helse ble eksponert og risikerte å bli spredd for hele Norge.

#### Advokatlekkasje?

I oktober kunne vi dessuten lese i *Dagbladet* at stortingspolitiker Morten Wold i en epost til rådmannen i Modum kommune hadde truet med ramsalt kritikk i pressen dersom barnevernet anket en kjennelse i en konkret barnevernssak der en gammel kjenning av ham et part. Kommunens advokat, Larsen, reagerte og kom med følgende – og kanskje ikke helt veldokumenterte kommentar: "Kommer vel ikke nærmere korruption i Norge".

Det Larsen imidlertid unnlot å fortelle Dagbladets lesere, var at også hun hadde truet med følger overfor Harald T. Nesvik, som leder FrPs stortingsgruppe, dersom Wolds innblanding ikke fikk følger.

– Jeg antar at vi begge er kjent med

at stortingspolitikere tidligere har fått nokså betydelig kritikk når man har søkt å intervenere i en enkelsak. I dette tilfellet har Wold henvendt seg i kraft av å være stortingspolitiker, og jeg antar derfor at også denne saken vil kunne skape nokså mye støy i det offentlige rom, skrev advokat Larsen i eposten til Nesvik.

Kort tid etter bekrefter Nesvik at forholdene var tatt opp med Wold. Men dette svaret er angivelig ikke tilfredsstillende for Modum kommune, ifølge Larsen.

- Ok, da noterer jeg ditt svar og går videre med saken, svarer hun Nesvik.

Noen dager etter er saken å lese på nettutgaven til Dagbladet.

Eivind Kopland, kommunikasjonsrådgiver i Modum kommune, bekrefter at Larsen ble bedt om å kontakte parlamentarisk leder i FrP, men tilbakeviser på det sterkeste at Larsen fikk fullmakt til å gå videre med saken. Han tilbakeviser også at saken er lekket til mediene på kommunens oppdrag.

- Så da er det ikke Mette Yvonne Larsen heller, siden hun jobber på oppdrag for dere?

- Det har jeg absolutt ingen aning om. Hun har i alle fall ikke fått betalt for å gjøre det eller fått i oppdrag fra kommunen å gå til mediene. Det er det veldig viktig for oss å få frem, hun har ikke fått det i oppdrag fra oss å gå til media, gjentar Kopland.

Advokat John Christian Elden, som representerer motparten til barnevernet i denne saken, altså kvinnan som Wold tok i forsvar, reagerer.

- Min klient har reagert kraftig på at hennes barnevernssak på denne måten ble allemannseie i riksmediene, og hun har fått bekreftet fra kommunens side

From: mette.larsen@advokatstabel.no

To: [REDACTED]

Date: Thu, 26 Jun 2014 19:31:13 +0200

Subject: SV: Barnevern og barnefordelingssak.

Hei, vi kan bistå deg. Du vil bli kontaktet av advokat Jørgen Lævdal i neste uke.

TOK OPPDRAGET: I denne e-posten bekrefter Mette Yvonne Larsen at hun vil bistå kvinnan i saken mot barnevernet, men kort tid senere snur hun seg rundt og tar saken mot kvinnan i stedet.

at ingen der hverken har gått ut med saken eller var kjent med at kommunens advokat kommenterte dette i mediene. Jeg regner med at kommunen selv undersøker hvordan opplysninger fra en taushetsbelagt sak ført for lukkede dører har kommet ut, skriver han i en mail til Kapital.

### - Trolig regelbrudd

Så sent som i september ble Hjort-advokat Lars Christensen felt i en disciplinärsak etter at han tok oppdrag mot en kollegas tidligere klient. Selv om det var tolv år siden kollegaen hadde representert mannen og i et helt annet advokatfirma enn Hjort, fikk Christensen likevel refs. Han skulle nemlig ha avstått fra å ta oppdraget, var konklusjonen. Også i den såkalte Transocean-saken ble det furore da Riksadvokaten oppnevnte tre advokater som aktorer, fordi de enten personlig eller kolleger i advokatfirmaet de jobber for, tidligere hadde hatt oppdrag for noen av de tiltalte i saken. Alle tre ble funnet inhabile.

Knut Almaas, sorenskriver og leder for Disiplinaernemnden som behandler advokatklager, forteller at det er på det rene at bestemmelsen i Regler for god advokatskikk om oppdrag mot tidli-

gere klient oppstiller en streng norm. Lederen for Disiplinaernemnden forklarer videre at den også tolkes strengt fordi man skal opprettholde standens rykte, anseelse og være sikker på at det ikke tilflyter opplysninger til uvedkommende.

- Advokaten skal avstå fra å påta seg oppdrag mot en tidligere klient dersom advokatens kjennskap til den tidligere klients forhold vil kunne brukes til urettmessig fordel for den nye klient eller medføre skade for den tidligere klient, leser han opp fra punktet i advokatreglene.

Almaas understreker at det er nok at det foreligger en risiko for at advokaten kan ha fått informasjon.

- Er det et klientforhold dersom en person spør en advokat om han/hun vil representere seg i en sak, og i samme epost forespørsl redegjorde for sin sak og advokaten skriver tilbake at "vi kan bistå deg"?

- Hvis advokaten har bekref tet at han har påtatt seg oppdraget, så vil jeg i utgangspunktet mene det, ja. Det er ikke slik at det lovpålagt at det skal inngås såkalt oppdragsbekreftelse før det foreligger et klientforhold, sier han.

- Hva hvis det viser seg at advokaten kort tid etter representerer motparten i saken?

- Det vil advokaten sannsynligvis bli følt for, nettopp fordi det kan stride mot god advokatskikk å ta oppdrag mot tidligere klient, sier han på generelt grunnlag.

Almaas kjenner ikke til denne konkrete saken. Videre er han klar på at advokater som havner i slike situasjoner bør avstå fra å ta oppdraget. Samtidig tilbakeviser han at advokater kan nekte motparten å gå til mediene og at de bør avstå fra å tipsa mediene og/eller gi ut opplysninger dersom oppdragsgiver ikke ber om det.

Mette Yvonne Larsen har ikke besvart Kapitals henvendelse i denne saken.

Oda Aarsath

oda.aarsath@kapital.no

## Advokatversting

En advokats oppgave er som kjent å fremme rett og hindre urett. Likevel har vi mange eksempler på at det også blant paragrafryttarane syndes mot nettopp det. Kapital har tidligere kartlagt verstingene blant advokatene som oftest opptrer i strid med Regler for god advokatskikk. Nå viser det seg at det i oversikten som Disiplinaernemnden sendte oss hadde falt ut en fellende disciplinärsak mot advokat Mette Yvonne Larsen. Det innebefatter at advokaten, som også leder Advokatforeningens menneskerettighetsutvalg og er medlem av Forsvarergruppen av 1977, har fire og ikke bare - tre som Kapital fikk opplyst - avgjørelser mot seg som konkluderer med at hun har opptrådt i strid med Regler for god advokatskikk.

I november 2013 presterte hun å få to fellende avgjørelser mot seg i en og samme sak. Selv om advokaten ble gjort uttrykkelig oppmerksom på at hun ikke måtte sende epost direkte til motparten, fortsatte hun likevel å gjøre det. I det andre vedtaket fremkommer det at Larsen skal ha unntatt å besvare epost fra motpartens advokat. Mens hun i den tredje saken overtrådte flere punkter i Regler for god advokatskikk, da hun sendte en drittakken til retten i en barnefordelingssak med feilaktige beskyldninger om ulovligheter som skulle være begått av motpartens advokat. Også i mai 2009 brot hun advokatreglene om kollegial tilit. Det ironiske er at Larsen er tidligere medlem av Advokatforeningens disciplinärsutvalg, som nettopp har som oppgave å påse at advokatkollegaer opptrer i henhold til de advokatisk reglene.