

Replik VG sitt tilsvaer

I likhet med Fontene benekter VG noen som helst brudd paa det VG selv beskriver som massiv, en belastning, kampanje mot meg.

s.1 :

Søkelys paa privatpersoner som begaar overtramp mot «saerbare» barn

- Hvilke overtramp/lovbrudd
- MSM gjoer akkurat det samme i stoerre maalestock

Barnevern motstandere opptreer kritikkverdig og bruker SOME (sosiale medier) til aa angripe barnevernet. En gruppering ble beskrevet som «grenselos»! Av hvem?

Paस्ताtt spredning av feilinformasjon, hvilken?

En person med lederrolle, Rune Fardal anklaget for trakassering. Men ikke doemt!
Belyse Fardals virksomhet skriver VG. Nei, kun person/familie blir «belyst» ikke virke, hvordan jeg bistaar med familier. Desperate handlinger og paastand om aa eksponere mindreaarige, men det samme gjoer media som vist i klagen.

Uoversiktlig og potensielt alvorlige langtidsskader, paastaa VG. Hvilke skader?

Ingen dokumentasjon bare spekulasjon.

I Fardals medieunivers er barns personvern ikke-eksisterende! Dette er spekulativt.

Det vi ser er

- Moraliserende Forhaandsdoemming
- Ensidig spekulativ/udokumenterte/ubalansert/negative paastander

s.2

Økonomistyring med paastatte «lovbrudd». Paस्ताtt ubehag for kilder som lyver?

VG bekymret for at offentliggjoering kan ramme personer som ikke kan forsvare seg i offentligheten, men flere kilder staar jo frem offentlig!

VG bekymret for offentliggjoering, men har ingen sperrer for aa offentlig fremsette usanne/uriktige/udokumenterte paastander.

s.3

Unnlater besvare alle brudd paa presseetikk. 38 brudd paa kildekritikk og opplysningskontroll (3.2) VGs kort svar: «Ikke dokumentert en eneste feil».

En forelder (av hundrevis) paastaa barnet begynte med selvskading etter innslag i

Familiekanalen. Det er udokumentert, aldri kontaktet meg. Dette brukes saa til generalisering.

Ingen av de begrep VG klandrer meg for er definert. Bare paastander. Ikke etterprøvbart.

Flere barn har derimot sagt de vil at videoene skal vaere der, ogsaa «Martin». Videre kritiserer sending fra begravelse, men det er noe media selv gjorde som vist i klage.

s.4

VG er opptatt av kilder ikke skal utsettes for belastninger, men er ikke like opptatt av belastninger min familie/barn utsettes for.

VG tillegger barn egenskaper «sårbare» uten at det noe sted er angitt hvor disse «100-vis» av barn gir uttrykk for dette. Vurderinger bygger ikke på de 100 barna eller deres foreldre, men på VG sine journalisters subjektive spekulasjoner.

VG definerer «eksponering» utelukkende som noe negativt og overser bevisst foreldre og barns begrunnelse og ønske om å gå ut offentlig, grunnet overgrep og lovbrudd av barnevernet.

Selv «Martin» som VG i dag fremstilles som offer sa klart at han ikke ville at intervjuet skulle fjernes (se under)

Kun «Thea» gir uttrykk for at intervjuet med foreldrene for 5 år siden plutselig var problematisk og det til tross for at hun knapt nok blir nevnt i videoen. Dens fokus var offentlige etaters behandling av foreldrene.

Saken om Thea er nemlig ikke så enkel som det VG fremstiller den som. VG unnlater utfordre «Thea» om sin egen antisosiale atferd, jmf PFU sak 032ab/22 om kritiske spørsmål til kilder.

Påstander om eksponering som utelukkende tillagt en negativ verdi er ikke dokumentert av VG. Det store flertallet av familier og barn ønsket det og så det som noe positivt.

VG bruker 1 barn «Thea» for å tillegge de andre 100 vis av barn og familier en offerrolle. Hun var ikke representativ for disse. Og husk, det var nettrollet/kilden til VG, Ken Joar Olsen som i årevis brukte intervjuet av foreldrene til «Thea» for å angripe meg og andre.

Det er her den egentlige motivasjonen for kampanjen skinner gjennom. Det er ikke bekymringen for barna VG har, det er bekymringen for de ansatte i barnevernet som eksponeres. VG nevner ikke dette med ett ord! Mitt syn er at eksponering er positivt for familiene fordi det eksponerer lovbrudd ansatte i BV begår. **Dette var Aftenpostens fokus, og de vant SKUP prisen.** VG skyver sårbare barn foran seg, ikke fordi de er bekymret for barna, men for de ansatte i BV som eksponeres.

«Martin» sin versjon skal liksom bekreftes av to tidligere «omsorgspersoner», fosterforeldrene. Problemet er at han bodde på en institusjon og ikke hos de.

s.5

Vi ser det i VG sin vedlagte dokumentasjon, utklipp messenger (MSG). **Tidligere** fosterfar ville at intervjuet skulle fjernes slik VG gir inntrykk av. VG sin fremstilling fra MSG gir et helt feil bilde av samtalen der.

«Martins» advokat var **positiv** til intervjuet. Men viktigst av alt, ikke noe sted i dialogen jeg hadde med «Martin» er det snakk om å bruke intervjuet i noen **fylkesnemndsak** for å komme tilbake til fosterhjemmet. Løgn fra VG (VVP-3.2).

Som bildene i MSG viser handlet det om å få frem **volden** barnevernet utsatte «Martin» for. Det var derfor han ville bort fra institusjonen.

Se Vedlegg: MSG kommunikasjonen

VG sin påstand om at filmen var for en fylkesnemndsak er åpenbart løgn. Jmf PFU sak 267/21 utelater VG sentral info om kilden, hans drapsdom. Alt dette er brudd på VVP3.2.

VG problematiserer også økonomi. VG viser til dom i 2016 som handlet om «**Formelle krav til næringsdrivende**». Familiekanalen er ikke regnskapspliktig og følgelig er ingen regnskapslover brutt! Gaver og donasjoner kommer inn, men 80-90 flyvninger i året til familier har også kostnader. VG prøver **sverte** meg ved sammenligning av et AS fra 2013 og Familiekanalen. VG må ha visst at disse ikke kan sammenlignes.

s.6

Jeg gav uttrykk for at jeg hadde brukt midler fra donasjons**kontoen**, men det var i hovedsak en privat konto der også private midler sto. Flere som donerte skrev da også at det de sendte var til meg privat. Midler på donasjonskontoen var også private midler. Det innrømmer VG.

s.7

Adv. Consult sponset 1 video i 2017. De har aldri betalt for noen reise. De organiserte reise, men den ble **betalt** av en privatperson. Samvirke med adv. Consult er helt lovlig.(VVP-3.2)

VG viser så til at jeg ikke har besvart dem rundt imøtegåelse. Jmf. PFU sak 231/21 så er det ved **sterke angrep** ikke nok å gi tilsvarsrett. VG må også gjøre grundig kildearbeid og mer omfattende kontroll av opplysninger. Jeg forsto tidlig at tilsvar var nytteløst. De tilsvar jeg sendte ble oftest nektet eller sensurert. Det gir uansett ikke rett til å fremme uriktige påstander.

At jeg kritiserte journalister og de åpenbart biased kildene er helt legitimt. Den senere tids avsløringer rundt medias delaktighet i fremstillingen av covid 19/vaksiner og justismord viser at en del journalister må tåle et kritisk søkelys.

s.8

Artikkelen «**ytringsfrihet under angrep**» var eneste artikkel som ikke ble nektet/sensurert. Den var da heller ikke et direkte tilsvar som utfordret VG sine kildes påstander.

Jeg har blitt nektet reelt tilsvar, fordi jeg avslørte at Hanne løy. Hennes mor utsatte henne og søsteren for selvmordtrusler. En slik kunnskap viser Hanne styrt av sin mor. «Martins» bildrap ville også gitt et annet bilde av han som over angitt. Det er åpenbart at slike opplysninger er relevante for troverdighet.

VG gjør jo alt for å sverte min troverdighet og da må slike opplysninger frem rundt kildenes **troverdighet**. Merk og hvordan VG prøver bagatellisere ved uttrykk som «såkalt bildrap» og «har sonet» når han sitter inne enda.

VG har ingen fakta kontroll og fordreier fremstillingen. VG vil beskytte sine kilder mot informasjon som avslører deres troverdighet, men har ingen sperrer for å sverte min troverdighet. Min bruk av min egen sak har vært **anonymisert**. Det er VG som gjør den kjent

som min sak og med det eksponerer min familie. Belastningen for Hanne fremstår tvilsom all den tid hun selv velger stå frem offentlig.

s. 9

VG sin begrunnelse for å eksponere Hanne, beskrives være at hennes påstander om meg er viktig for alle de jeg bistår! På hvilken måte dette skal være viktig angis ikke. Hennes subjektive påstander synes kun være for å prøve svekke min troverdighet.

Det er over 15-20 år siden min sak pågikk. Den har ingen relevans i dag. Hanne har ikke noen som helst kunnskap om min bistand til foreldre i dag. Det er over 12 år siden jeg har snakket med henne!

For det tredje var det en **foreldrefiendtlighet** sak der Hanne ble utsatt for emosjonelle trusler fra sin mor (selvmord, tapsopplevelser) for å sabotere samvær.

At hun nå går ut offentlig og «advarer» mot min bistand, som hundrevis av foreldre viser taknemlighet for, fremstår ikke som annet enn forsøk på å sverte sin egen far. I det ligger det mye aggresjon som kun kan komme fra hennes mor.

Når VG bruker utdrag av 15-20 år gamle barneverns dokumenter som «bevis» for påstandene uten å ta forbehold om deres validitet, rakner troverdigheten fullstendig. Husk at de 15+ dommene mot Norge mot Norge i EMD, handler om at **barnevernets påstander** ble ansette som menneskerettsbrudd. Dokumentene jeg visste til lå ikke i barnevernets dokumenter, som VG viser til.

At jeg ikke ville dele disse med journalistene er usant. De ble sensurert og nektet brukt i mine innlegg. Eks. morens selvmords trusler og «Martins» drap. VG mener Hanne er en relevant kilde når det gjelder mitt virke som barnevernsaktivist. Hanne har ikke noen kunnskap til min hjelp til familier. **Hennes utsagn avspeiler hennes negative emosjoner mot meg.** Ikke noe om min bistand til familier.

Det påstås «diskrepans» mellom det bildet min hjelp til 100-vis av familier skaper og det Hanne påstår opplevd for 15-20 år siden. VG fremstiller det som om det er Hannes syn som er riktig og **utelater** de 100-vis av familier som har positive beskrivelser av min hjelp. Ingen av disse som har fått hjelp slipper til.

Det viser slagsiden i VG sin argumentasjon. For øvrig er ikke mitt virke og bistand beskrevet, bare negative påstander om min **person**. Dette er adhominem argumentasjon.

Å påstå den har vært saklig med et så biased kildegrunnlag og slik fravær av kildekritikk og kontroll, viser at VG sine ord er uten innhold og belegg. Videre er påstanden om at jeg sprer kontroversielle påstander om alt fra barnevern til vaksiner ubegrunnet.

Kritikk av barnevern støttes av EMD-dommer og utallige granskinger. Aftenposten vant SKUP pris på det! Avsløring av vaksine svindelen rulles nå opp for fullt i USA og Europa. VG søker til mannen og ikke ballen. VG fremsetter utelukkende negative person karakteristikk. Kildegrunnlaget viser ingen balanse.

s.10

Jeg har ingen problemer med kritisk søkelys, men det må ihht VVP **balanseres** med alle de som har positive erfaringer med mitt arbeide.

Som Fontene, aviser VG alle brudd på VVP, uten å kommentere alle klagepunkter! At Toppe og andre sier de må endre loven for å hindre at foreldre forteller hva barnevernet utsetter dem for, tyder på at mine intervjuer ikke bryter noen lov. Ingen lovhjemmel er angitt. Politiet har jeg ikke hørt noe fra, heller ikke datatilsynet. Påstanden om at barn er misbrukt er udokumentert. Ellers merker jeg meg at VG sin søknad om SKUP pris på **denne saken** ikke førte frem.

Til slutt registrerer jeg at den påståtte bekymring for eksponering av barn tydelig vis ikke gjelder for min nåværende familie og mindreårige datter, som har opplevd dette negativt i sosiale settinger på en måte som preger hennes lovskvalitet negativt med økt fravær fra skole.

Jeg krevet VG dømt for brudd på de etiske regler i VVP. Den massive kritikk VG mottar på sosiale medier blant de som har kunnskap om mitt arbeide viser at folk har mistet all tillit til VG.

Vil til slutt nevne at på side 2 i Kingsrød/Akerbæk sin søknad om SKUP pris 2023, skriver de at **Kingsrød leste i 2018 at Fardal ble anklaget for å bortføre et barn fra en institusjon.**

Det gjaldt et intervju med Karoline 27.3.2018 der politiet stormet inn midt under intervjuet. <https://www.facebook.com/familiekanalennorge/videos/783454518519541>

Etter det flyttet institusjonen *Milepælen*, på Årnes Karoline flere mil ut i Bjørkelangen. Jeg hadde en oppfølger i film 25.5.2018 der jeg kjørte på grusvegen utover og filmet stedet med drone. <https://www.facebook.com/familiekanalennorge/videos/809096372622022>

Vel, 25.10.2019 legger den samme journalisten **Kingsrød** ut artikkelen «**Barna som bor isolert**» om Karoline. <https://www.vg.no/spesial/2019/barna-som-bor-isolert/>

Kingsrød skriver i SKUP søknaden at hun ble fasinert av Fardal. Deretter kopierer hun **regien** av min film med bilkjøring langt ut i Bjørkelangen. Kingsrød gjør med andre ord nøyaktig det hun anklager meg for!

Det blir et paradoks at Aftenposten vant SKUP med en artikkel om hva barnevernet utsetter barn for, nettopp det jeg arbeider med!