



Se en «pakkis»
s. 10-11

Voldsoffererstatning
til politifolk
s. 18-19

Den nye lederrollen
s. 20-21

POLITI FORUM

14.09.2007

LØSSALG

KR 49,-

NR 9



JENTEJUBEL PÅ POLITIHØGSKOLEN

160 av de 432 studentene som begynte på PHS i høst, er jenter.
Sju av de 27 med minoritetsbakgrunn er også jenter.

Side 8-9

du står i en krise som kan gi privatøkonomien en alvorlig knekk. Vi tjener jo saktens svært godt i politiet, men når vi kommer opp i 100 000 kroners utgifter, sånn over helga, kan selv et spenstig statistisk lønnsstrinn bli noe snaut.

Jeg tror nok at PF Forsikring kunne snodd seg unna dette oppgjøret, men det gjorde de ikke snev av forsøk på. Beskjeden var kort og enkel: Dette dekker vi. Det skal utbedres på best mulig måte, uansett hva det koster. Ferdig med det.

Som nevnt hadde den første taksmanen kommet med et forslag til utbedring som slett ikke var bra. PF Forsikring tok da kontakt med takstmannen som

hadde vært i naboeligheten. Løsningen hans var langt dyrere, men PF Forsikring valgte likevel å bruke den.

Kontakten med PF Forsikring var hele veien udelt positiv. Forsikringsoppkjøret kom på konto når det skulle.

Jeg skriver dette fordi jeg ønsker å uttrykke takknemlighet til PF Forsikring for den jobben de har gjort. Oppkjøret mitt er avslutta for lenge siden, innlegget er altså ikke forsøk på «bestikkelse» for et bedre forsikringsoppkjøret.

Jeg gjør det også fordi jeg ønsker å fortelle våre medlemmer at vi har et tilbud om forsikring som er svært billig. Jeg har sjekket mange selskap, men ingen kan

konkurrere på pris. I hvert fall ikke for meg. Det er den ene siden av saken.

Men, viktigst av alt: Det er et forsikringskontor som har evne til å stille opp på en meget seriøs og god måte når ulykken først er ute.

Mitt råd er: Ta kontakt med PF Forsikring og la dem gi deg et tilbud. Jeg tror ikke du vil angre på det, definitivt ikke den dagen uhellet er ute.

Nils Jørgen Stamland

ER RETTSSIKKERHETEN BARE TOMME ORD?

OBJEKTIVITETSPRINSIPPET ble brukt flere ganger fra politi- og påtalemyndighets side i Fritz Moen-saken konstaterte granskingsutvalget. Utvalget mener at noe av det viktigste man kan lære av saken, er at tvil skal komme tiltalte til gode og at justismord kan skje igjen.

Den tidligere politimannen Atle Løberg ved Sør-Trøndelag politidistrikt sto frem i Politiforum nr. 6/7, for 2007, der det ble redegjort noe for den mangel på objektivitet som ble ham tildelt både i politietterforskningen, i tingretten og i lagmannsretten. Selv mener han med bestemthet seg uskyldig dømt i rettsapparatet, og som en følge av det, urettmessig fradømt sin stilling i politiet.

Politieinspektør John Bjøraas ved Nord-Trøndelag politidistrikt, som aktørerte saken mot Løberg både i tingrett og i lagmannsrett, uttalte i samme utgave av Politiforum, at politimannen ble behandlet som enhver annen borger, helt normalt.

Det er skremmende hvis alle borgere blir behandlet like subjektivt, Bjøraas!!!

Det Bjøraas da visste var at ingen av politimannens vitner ble avhørt før domstolebehandlingen, slik politiet har plikt til i h.h.t. Str.pl. § 226. Tiltalte måtte selv søke å finne vitner som kunne stå frem i tingrett og lagmannsrett.

Bjøraas visste m.a.o. at **OBJEKTIVITETSPRINSIPPET** ikke var fulgt i etterforskningen og Bjøraas visste at han som aktor har plikt til å forvise seg om at

etterforskningen har skjedd etter objektivitetsprinsippet før han aktørerer en sak.

Er dette en tjenesteforsømmelse, uforstand / grov uforstand i tjenesten, eller skal vi nøye oss med å si at dette er da helt grei aktorering?

Tok politiinspektør John Bjøraas en råsjanse på å aktørere saken i håp om at «det kanskje kunne holde i retten», så er også dette utilletelig og uforenlig med etiske holdninger i strafferettspleien. Nå «holdt» riktignok den subjektive etterforskningen takket være dommernes, etter min mening, lemfeldige omgang med bevisene. De to fagdommerne Jon Kapelrud og Helge Olav Fugelsøy i lagmannsretten frifant Løberg, idet de mente bevisene ikke holdt. Det ble dissensdom 2/5. (fire lekdommere ble med hoveddommer Ole Johan Lund).

Med hvilken objektivitet og troverdighet fremstår tingrettsdommer Knut Almaas, når han i dommen uttaler, som om han var en fagmann i psykiatri, at tiltalte var i besittelse av «de klassiske karakteristika for en mann som kan være voldelig ovenfor partneren innenfor hjemmets fire vegger, men utad fremstå snill....»?

Med hvilken objektivitet og troverdighet fremstår domsavsigelsen i lagmannsretten, som kun hefter seg med og omhandler fornærmedes vitner i dommen og ikke tiltaltes?

Fornærmedes bestevenninne, som har en lederstilling i politiet, opptrådte i full politiuniform og skygget helt for de to sivilkledd polititjenestefolk som vitnet

til fordel for tiltalte. I dommen heter det: «Av særlig betydning for flertallets vurdering av fornærmedes karakter og troverdighet, er imidlertid vitnet». «Hun har i mange år vært fornærmedes venninne.»

Man kan stille seg spørsmål om bestevenninnens uniformsbruk var **utilbørlig** i en slik situasjon og at den var et bevisst trekk for å forsterke sitt vitneprov, og kunne være utslagsgivende i domfellelsen. Når en vet at **kravet til skyld skal være «ut over enhver rimelig tvil»**, at **«tvil skal komme tiltalte til gode»** og at prinsippet om at det er **«bedre at ti skyldige går fri enn at en uskyldig blir dømt»**, skal være tilstede, blir denne dommen påfallende.

Alle i samfunnet vårt har krav på rettsikkerhet og objektiv behandling under politietterforskningen i en straffesak og påfølgende domstolebehandling. **Atle Løberg har ikke fått sin rettsikkerhet ivarett, idet objektivitetsprinsippet har vært totalt fraværende!**

Er Atle Løberg «offer for en syk person som ønsker å ødelegge livet hans», som nabokvinnen og venninnen til fornærmede uttalte i nr 6/7 av Politiforum, hvis vitneprov ikke ble gjengitt i lagmannsrettsdommen? Får granskingsutvalget i Fritz Moen-saken rett.? Er vi vitne til et nytt justismord?

Per Henrik Vognild,
Oppdal, 20.08.07