

**SVANHILD JENSENS BARN FRARANET SIN MOR  
SVANHILD FRARANET SINE BARN**

**HVA DU IKKE MÅ FÅ VITE**

## FORORD.

Tilhører *du* de som tror at de innehar tilhold i en statsdannelse hvor ytringsfrihet er en selvfølgelighet? Tilhører *du* de som tror at de bor i et land hvor det forestås rettsutøvelse i henhold til de grunnleggende rettsstatlige prinsipper? Tilhører *du* de som *er overbevist* om at Norge er et menneskerettslig foregangsland?

Denne rapporten omhandler to små barn som er fraranet sin mor. Den omhandler en mor som er fraranet sine barn. Den omhandler det saksforhold som ved flere tilfelle er framholdt under betegnelsen Kvænangen-saken i de større og sentrale medier.

Den begåtte domsavsigelse fra Nord-Troms tingrett som avstedkom at Svanhild Jensen og hennes to småjenter er besørget adskilt fra hverandre, er anket inn for lagmannsretten. Den 08.09.03 innledes behandlingen av det innankede saksforhold for Hålogaland lagmannsrett. Det framholdte i de rettslig oppnevnte sakkyndiges rapporter - det anførte grunnlag for nevnte domsavsigelse nedfelt i "Rettsbok Nord-Troms tingrett" - er *du* tilkommet kjennskap til hva dette vitterlig innbefatter og innebærer?

---

Undertegnede er i ferd med å ferdigstille en omfattende rapport. En rapport gitt tituleringen "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge". Med grunnlag i dokumentasjonsbelegg å ha begått omtale av psykisk syk-påstander/tvangsinnleggelseser tuftet på vikarierende formål, ikke-rettsstatlige rettstilstander, ytringsknebling/sensur mv. - ble avisen Bygdepostens ansvarlige redaktør oppsagt fra sin stilling. For å besørge den dokumentasjonsbelagte belysning brakt til opphør, *måtte* de dømmende begå underslag av *offentlig utstedte dokumenter* - de *måtte* begå underslag av saksforholdets *fakta*. Under det avsluttende avsnitt skal jeg kort komme tilbake til dette forhold. Bl.a. for å ha forestått *offisiell representasjon* av utsatte for overgrep, ble undertegnede i saksøktes tilsvaret til den uttatte stevning angjeldende usaklig oppsigelse av Bygdepostens ansvarlige redaktør, "tilkjennegitt": "Hiåsen og hans ideologiske korstog mot det etablerte Norge". Når jeg anvender benevnelser som "de etablerte" etc., er det denne "tilkjennegivelse" som utgjør opphav. - "Det er snart ingen grenser for hva folk framkommer med av påstander og beskyldninger". Dette framholdt av Orderudsak-prosederende, Frode Sulland.

---

Her og nå er det Svanhild og *hennes* barn, to småjenter og *deres* mor det omhandler! De framstilte påstander og beskyldninger mot Svanhild og hennes familie i "Rettsbok Nord-Troms tingrett: Hvordan kunne tillegge denne type framstillinger betegnelsen sakkyndige uttalelser? Hva måtte dette med *rettsstatlig rettsutøvelse* - ha å gjøre? - I en rapport, utarbeidet av Joar Tranøy, blir det framholdt fra de rettslig oppnevnte sakkyndige imøtegått. De foreståtte tilkjennegivelser, særskilt i avisen Nordlys, hva sistnevnte angår: Hvordan kunne berettigede betegnelsen *informasjonsformidling* for denne type framstilling?

Det er *grasrota* - den *vanlige* kvinne og mann - som *må stå opp og fram* og i klartekst *si i fra*: *Vi vil ikke akseptere de etablerte tilstander!*

3355 Solumsmoen 27. august 2003.

Dag Hiåsen.

Hva angår det framholdte i denne rapporten kan henvendelser rettes til:

Jan Helge Jensen 77 76 83 35/93 08 52 63

Dag Hiåsen 92 82 59 79

- Det rettes takk til cand. scient Erik Strand for forestått korrekturlesning av rapporten.

### **Kvæningen-saken. - Den selvangitte "ekspert"-IQ.**

"NRK-Brennpunkt" 01.04.03 omhandlet *det tilbud* barnehjemsbarna var *tilgodesett* med. Foregående dag ble "For dum til å ha barn" publisert i samme kanals "Dok1". *For dumt* utgjør ingen etterrettelig beskrivelse av "systemets" behandling av mennesker. *For dumt* utgjør ingen tilstrekkelig beskrivelse av "ekspert"-ugjeringene.

Avkledd som falske forklarere ble de konstituerte barneranere i "For dum til å ha barn", produsert av svensk TV. "Si meg ditt navn og jeg skal fortelle deg hvem du er". *For dumme*, til å evne å "si sitt navn". De avleverte IQ-prov for åpen skjerm, barneranerne. Makabre påstandsutgytelser og beskyldninger utgjorde "ekspertenes adekvate grunnlag" for besørgelse av barneranene. De tilhenviste observasjoner og rapporter: Enten forefant de ikke, eller de var produsert på falsumgrunnlag. I komplett overensstemmelse med det pr. dato produserte grunnlag for å begå barneran - i Norge.

"Ekspertene" - de *honorerte* til å utøve tilsyn med de norske barnehjemsbarna. Nei, de kunne jo ikke *tro* at tilstandene *var som de var*. For, deres *etablert-honorerte kamerater* innplassert i lederposisjoner ved institusjonene, framholdt at alt var i "sin skjønneste orden".

For kort tid tilbake stilte undertegnede som vitne på mors vegne angjeldende en barneran-sak. Avslutningsvis under mitt vitneprov uttrykte jeg presisert som generell framholdelse - at enhver som våger å stå opp mot "systemet", enhver som våger å forfølge et saksforhold, må påregne å bli utsatt for en hekseprosess. Hvilket medførte at barnevernets advokat spratt som en strikball opp fra sin stol og repetisjonskvekket: "Dette skal protokollføres". Ja, besørg nå endelig det, tilla undertegnede. - Tenk at jeg kunne opptre så uforskammelig - at jeg våget å snakke sant! Sannhet. - Det er bevist, det er bevist, det er bevist, hadde denne advokat utbasunert i barneraners partsframstilling. For selvstendige lesekyndige var det enkelt å kunne konstatere at det var egne påstandsutliringer, som advokatetisk var utbrodert - *som bevist*.

Spørsmålene forsamlingen av beskyldningsprodusenter, rapportører og påstandsadvokater skulle vært avkrevd å besvare, er ikke å "innskrenke" til kun: Er dere opptatt av barns situasjon, og hvorfor er dere her? Men i klartekst: Hvor stort er det samlede beløp *ordnet overført* til *den etablerte* forsamlings lommebøker kun i anledning dette arrangement? Tillagt: Hvilke beløp vil bli *ordnet overført* til *etablert mottaker* - av kombinasjonen barn og penger?

Svanhild Jensens barn ble *fraranet* sin mor - *her og nå!* Når kan vi forvente å bli presentert for en menneskekunnskap tilsvarende hva Svanhild Jensen har tilkjennegitt, fra eksperthold? Når kan vi forvente avlevering av et IQ-prov opp mot Svanhild Jensens fra "ekspertisen"?

Dette innehar adresse til de som ønsker å være, det vi *kanskje burde evne å være* - *mennesker*. At vi gjør "ting" på litt forskjellig vis - at noen står opp fra senga på høyre fot og noen på venstre fot at noen lar vannet koke et par minutter lengre enn hva andre måtte "foretrekke"...

Koker vannet og "eksperten" registrerer at det koker litt lengre enn tillatt "ekspert"-koketid, og "eksperten" finner å måtte beskjeftige seg med å løfte kjelen av. Du er observert. Det blir besørget "ekspert"-rapportert. Prøv å tenke deg at dine barn avkrevde ulik oppmerksomhet - at de var *individer* med ulike egenskaper og ulike behov. Svanhilds barn: Den kun måneder gamle som avkrever begrenset oppmerksomhet, "ekspert"-framstilles som understimulert. Det aktive vel 2-årige individ som "kaster ting rundt seg", på *vanlig* aktivt barnevis - *besørget framstilt* som tilnærmet ustyrlig. Å være menneske *besørget framstilt som påtakelig!* Besørget utbrodert som "*unormalt*" - i de sakkyndige framstillinger.

Til lesekyndige - det framholdte innebærer ingen anklage mot et barnevern som vitterlig søker å ivareta barn utsatt for vanskjøtsel og/eller mishandling. Det er noe ganske så annet dette omhandler. ”Eksperter” som høythonorert produserer side opp og side ned av *et nivå* korresponderende til ”Min første stil”: Så gikk hun dit og så gjorde hun det og så satte hun seg ned og så reiste hun seg opp. Hvilket annet formål kan denne type *produksjon* være tilsiktet enn å søke det framstilt som *påtakelig* hva enn *den utsatte for observasjon* måtte foreta seg? Tillegg den høyst uvanlige og ubekvemme situasjon den/de som utsettes for denne type observatører befinner seg i - og formålet må framstå som mer enn usmakelig.

Sak nr. 02 - 2076 A - hva framgår fra ”Rettsbok Nord-Troms tingrett” angjeldende dette saksforhold? Som meddommere var oppnevnt - 2 stk. psykologer. De framstilte påstander og beskyldninger *mot* Svanhild og hennes familie i de framholdte sakkyndig-rapporter var forestått av - 2 stk. psykologer. I den aktuelle rett ble i tillegg til de meddømmende psykologer også de sakkyndige psykologer forbeholdt adgang til tilstedeværelse under den samfulle rettsforhandling. De ble ergo, i motsetning til andre vitner, forbeholdt adgang til tilstedeværelse, *også* i forkant av framholdelse av egen vitneforklaring. Tilsiktet rettsstatlig rettsutøvelse bør meddelt opplegg/regi samt den tilkjennegitte konstellasjon, være å framholde som langt mer enn betenkelig.

Hva er framholdt under pkt. IV. ”Rettens merknader” - og ergo - *det anførte grunnlag* for domsavsigelsen - i ”Rettsbok Nord-Troms tingrett” angjeldende sak 02 - 2076 A? Gjengivelse etter gjengivelse fra de sakkyndiges framstillinger av, og framførte påstander og beskyldninger mot Svanhild Jensen og hennes familie, er *besørget framstilt - i fete typer!*

Påstander og beskyldninger. Det er *mobbing* - ikke kun av Svanhild og hennes tidligere samboer, men også av øvrige familiemedlemmer - det er *besørget ivaretatt* produksjon av fra det aktuelle dommerteam i Nord-Troms tingrett.

Det gjengis fra ”Rettens merknader” (rettsbok s.19): ”Mors manglende innsikt i barnas og i egen situasjon, forsterkes av at sentrale personer rundt henne heller ikke er i stand til å se at hun trenger ekstern bistand og således heller ikke motiverer henne for dette”.

Den uhyggelig velkjente framstilling: ”Ikke innsikt i egen situasjon”. Og rettslig framholdt: ”sentrale personer rundt henne” - *selvfølgelig mangler de innsikt - også de*. Selvfølgelig mangler de innsikt når de har fått erfare hvilken type *bistand de eksterne - som kaller seg hjelpeapparatet* - er tilbydere av. Selvfølgelig mangler de innsikt når de *enkelt evner å lese*: ”Min første stil”.

Under ”Rettens merknader” er det ikke alene rettens omfattende kopiering av de sakkyndiges framstillinger av Svanhild som utviklingshemmet, og de foreståtte opptegninger av hennes kognitive evner/nivå, som langt overstiger det påtakelige. Hvordan, på hvilket vis - det rapporterte er *besørget framstilt*, bør ettertrykkelig tilkjennegi formål og motiver.

”Som fremhevet av psykolog Skjæveland vil personer i denne kategori utviklingshemmede”, skriver retten - og fortsettelig, to linjer senere, framholdt i fete typer: ”Videre uttaler han: ”personer i denne kategorien vanligvis ikke skiller seg åpenbart ut fra andre voksne i utseende eller væremåte””. (Jfr. rettsbok s.11) - Til *deg som kan lese sjøl. - Åpenbart. Åpen og bar grotesk stigmatisering* - besørget framstilt fra sakkyndig og rett! Den påhengte setning ”En slik kategorisering blir dermed uforståelig dersom man ikke gjør en mer omfattende beskrivelse av funksjoner”, formildner intet hva angår *den foreståtte framstilling*.

Under "Rettens merknader" (rettsbok s.17) er det anført anklager mot Svanhild, for mediaeksponering. "Hun (Svanhild) kan ikke se at dette (pressedekning) har negativ virkning for barna", er det anført. Og det fortsettes: "Etter rettens syn viser imidlertid dette at Jensen ikke er i stand til å ta barnas perspektiv. Barna burde klart ha vært skånet fra eksponeringen i media. Det er beklagelig at verken mor eller andre har bidratt til dette".

Det beklagelige for den aktuelle rett, tilsvarende som for øvrige rettslige kokebokprodusenter, er at den vanlige kvinne og mann, via mediaeksponeringen, har fått kjennskap til en ganske så annen Svanhild enn den "sakkyndig"-rapporterte og "rettslig" kokebokframstilte.

Om noe må være å framholde som klart, er det for det første at barn henholdsvis noen måneder og vel to år "tilalderkomne", ikke skjønner det døyt av hva dette omhandler. Dernest, den *oppmerksomhet* mediaeksponeringen måtte innbefatte og tilhenvist hvordan de aktuelle sakkyndige har utbrodert det eldste barnets behov for nettopp oppmerksomhet - burde det ikke være å forvente at eksponeringen, som sådan, oppfattes som morsom og positiv?

Igjen: Registrer på hvilket vis beskyldningene mot Svanhild er framført - og, registrer hvem, *hvilke adresser* - det beskyldte innbefatter. Groteskt og patetisk søker retten å skyve barna *framfor seg*: "Barna burde klart ha vært skånet fra eksponeringen i media. Det er beklagelig at verken mor eller andre har bidratt til dette".

*Eller andre!* Opplagt adresse til "sentrale personer rundt henne". Men, selvvinnlysene ikke kun det. Hva må journalister og media med det framholdte være meddelt? Er det ikke: Hold dere vekke fra Svanhild! Må det ikke innebære en rettslig framholdt meddelelse av: At de vi skal besørge *utsatt* for ikke å få lov til å være ekte mor og barn - glad i hverandre - må ikke tillates gitt adgang til ytring. Gitt Svanhilds situasjon må hun ikke være å tillate å meddele hvor oppgående, hun stikk i strid med det sakkyndig rapporterte - vitterlig er.

For, den aktuelle rett stanset ikke *sin beklagelse* angjeldende mediaeksponering med å framholde: "Det er beklagelig at verken mor eller andre har bidratt til dette". Under "Rettens merknader" i "Rettsbok Nord-Troms tingrett" er den følgende fortsettelse anført: "I framtiden vil den belysning saken har fått, kunne være belastende for barna i deres nye omgivelser".

Hva må dette nødvendigvis klargjøre? "Den belysning *saken* har fått". Ergo, om barna ikke hadde vært deltakende inkludert i mediaeksponeringen, skulle allikevel ikke belysning av saken vært forestått. Rettslig *helgardert yringsknebling* av de som skal utsettes. Tillegg den bekjentgjorte rettslige konstellasjon. Tillegg de avgitte partsforklaringer, det rettslig framstilte i fete typer fra de rapporterende oppnevnte sakkyndige - som begge rekommanderte omsorgsovertakelse av barna. - Den velkjente og veldokumenterte *etablerte pakkelse*. Enhver som skal utsettes for etablerte overgrep, må i tillegg besørge yringskneblet.

Det gjengis ytterligere fra "Rettens merknader" framstilt i fete typer (rettsbok s.13): "Bruun-Hanssen (sakkyndig) konkluderer med at det vil "innebære en betydelig risiko for et barns psykiske utvikling og helse og vokse opp sammen med en forelder som er psykisk utviklingshemmet i den grad tilfellet er for Svanhild".

Til de som med egne auer og egne ører registrerte Svanhilds "*beklagelige*" tilkjennegivelser i "ruta": Undertegnede kunne se og høre en ung kvinne som på eget initiativ stilte de korrekte spørsmål angjeldende den IQ-test hun var forbeholdt fra vedkommende som *evner* å skrive "i den grad tilfellet er for Svanhild". - Hun framholdt bl.a. å bli stilt spørsmål om hovedstaden i

Nepal. Berettiget og korrekt - for selvnlysende har denne type kunnskapsspørsmål - *null* med "testing av intelligens" - *null* med IQ - å gjøre. Svanhild tilkjennega ergo i klartekst å oppfatte - *det* hun i henhold til rapportørene - ikke *måtte være å tillate å evne å oppfatte!*

Det gjengis fra "Rettens Merknader" (rettsbok s.18): "Etter § 4-12 d, er det tilstrekkelig å foreta en framtidsvurdering av barnas situasjon. Det er således nok å påvise at det i framtiden vil inntre skade, uten at det på domstidspunktet trenger å foreligge alvorlig omsorgssvikt".

Nok å påvise at det i framtiden vil inntre skade. Hvilket IQ-nivå avleveres åpent og bart fra det rettslige "ekspert"-hold? Er de blitt så vant til å begå bedrageriproduksjon - de rettslige aktører - at de ikke *evner å oppfatte, hva de selv evner å tilkjennegi?* Eller, er det en bevisst anvendelse av ord, uttrykk og betegnelser - tilsiktet å søke det påståtte framstilt som noe annet enn det vitterlig - *er gitt mulig å kunne være? - NOK å påvise. - PÅVISE at det i framtiden. - VIL inntre skade! Den etablerte ekspertise påstår - å kunne påvise - noe som ikke er skjedd!*

Å bli fraranet sine barn - *er tortur*. For barn å bli fraranet sine foreldre - *er tortur*. Det er rettslig utbrodert at Svanhild for framtiden ikke vil kunne bidra tilfredsstillende positivt til sine barns utvikling. - Nei, *det* er det kun faktasabotører, spekulanter, "synske eksperter" osv. - tiltrengte av ytringsknebling for de det begås påstandsframstillinger og beskyldninger mot - som vil *evne "å bidra til"* - i *Den etablerte stat i staten*.

Det yrer og kryr av spekulative framstillinger i den sakkyndig-framholdte produksjon forelagt Nord-Troms tingrett angjeldende det aktuelle saksforhold. Det gjengis fra "det sakkyndige": "Når jeg kommer tilbake kl. 1500 er ikke Ida hentet og mor har fått besøk av Idas gudmor. Jeg spør Gudmor om hun vet hvem jeg er og hva jeg gjør der. Hun svarer "nei" og blir sittende i sofaen og stirre på meg. Etter en stund spør jeg mor om hun ikke kan hente Ida. Mor avtaler da med Gudmor at hun skal være her og passe Ella som ligger og sover i vogna. Gudmor går ut i gangen og står der til mor kommer tilbake 1520 med Ella", skriver "den sakkyndige" Registrer i tillegg til "goddag mann hostesaft"-produksjonen hvordan sakkyndig søker å stigmatisere samtlige "personer rundt" Svanhild. - "Blir sittende i sofaen og stirre på meg" - "Går ut i gangen og står der". - Burde Gudmor ønsket å samtale med "eksperten"?

I det påfølgende avsnitt, under overskriften "Samspillobservasjon", fortsettes det sakkyndig: "Mor setter seg ned med Ida i armkroken i sofaen med pekebok som dagen før. Etter kort stund sier mor at hun må ta av potetene. Kommer tilbake og setter seg igjen ned med pekebok. Fin dialog mellom mor og Ida. Mor overfortolker Ida og hjelper henne dermed med begreper. Situasjonen er fin men stopper fort ved at mor sier at nå må hun lage middag - går på kjøkkenet. Ida sutrer. Som dagen før er TVen på. Ida setter seg i en barnesofa og ser på TV".

*Noen som måtte kjenne seg igjen, eller?* Uten eksperter, hvordan skulle barn bli kvitt sin mor? Hvordan kan en befolkning komme til å *tro* at mobbing og "Min første stil" er høyverdig vitenskapelig fundert produksjon? Hvorfor *nødvendig* å produsere nedrakking og diskreditering - hvorfor *nødvendig* å søke stigmatisert enhver som innehar tilknytning til Svanhild? Hvorfor *nødvendig* å framstille som påtakelig ordinære gjøremål? Hvorfor tåles ikke åpenhet? Hvorfor må de som skal utsettes, ikke være å forbeholde adgang til ytring? Hvordan kan en befolkning komme til å *tro*...

Denne rapport angående det saksforhold som av media er tildelt betegnelsen "Kvæningen-saken", utgjør et utdrag fra undertegnede omfattende rapport titulert "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge". Enkelte endringer er dog forestått for her å kunne begå konsentrasjon til

”Kvæningen-saken”. Jeg finner det allikevel å være ”på sin plass” å medta enkelte øvrige kildetilhenviste forhold fra nevnte omfattende rapportering. Jeg stilte spørsmålet: ”Hvordan kan en befolkning komme til å tro”...

”Domstolene er livsfarlige for vanlige folk”. Denne overskrift anvendte Økonomisk Rapport som innledning til publiseringen av en serie angjeldende rettstilstandene i Norge. Det gjengis fra det framholdte: ”Vi presenterer saker fra Borgarting lagmannsrett til skrekk og advarsel for alle som tror...”. - Og fortsettelig: ”*tror* at domstoler eller advokater er til for å løse uoverensstemmelser mellom *vanlige* folk”. (Undertegnedes uthevelser.)

”Skremmende er virkeligheten Økonomisk Rapport har avdekket”, ble det meddelt. - Gitt henvisning til de påfølgende oppslag var denne tekst innsatt i ramme under overskriften ”Livsfarlige rettsaker” i Økonomisk Rapport 02/1998: ”Skremmende er vår konklusjon etter å ha gjennomgått så godt som alle dommer ved Borgarting Lagmannsrett i fjor”.

En rekke alvorlige brudd med straffelovens bestemmelser ble begått av de dømmende i Drammen byrett og Borgarting lagmannsrett for å besørge stanset at det i avisen Bygdeposten (Midt-fylke Buskerud) ble framholdt dokumentasjonsbelagt påvisning av overgrep, ikke-rechtsstatlige rettstilstander mv. Som benevnt i forordet begikk de dømmende underslag av saksforholdets ufravikelige fakta. Dokumentene som innbefatter *påvisning* av den ikke-rechtsstatlige rettsutøvelse, er vedlagt rapporten ”Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge”.

Rettsbok fra Nord-Troms tingrett angjeldende sak nr. 02 - 2076 A - det framholdte under ”Rettens merknader” lagt til grunn for den påfølgende domsavsigelse: Er dette rettsutøvelse i overensstemmelse med rettsstatlige prinsipper? Makabre spekulative framstillinger, grotesk stigmatisering ikke kun av Svanhild, men også av samtlige ”sentrale personer rundt henne”. Framholdelse av *framtidig påvisning* og presentasjon av en IQ-test opptatt, under mildt uttrykt, kritikkverdige betingelser. Svanhild skulle vært ytringskneblet. Avgjørende vektlagt mht. den påfølgende domsavsigelse: Det rapportframstilte og øvrige uttrykte fra de oppnevnte sakkyndige. Gitt at et *påviselig grunnlag* for den begåtte domsavsigelse kunne vært framført, ville det vært *nødvendig* å produsere de sitatgjengitte ”sakkyndige” framstillinger?

---

Svanhild Jensens barn er frarøvet sin mor. Det aktuelle saksforhold, det anførte grunnlag for samt den påfølgende domsavsigelse fra Nord-Troms tingrett angjeldende sak 02 - 2076 A, er anket inn for lagmannsretten. Sett bort fra eventuelle løsninger mellom partene i forkant av lagmannsrettens behandling av saksforholdet, vil enkelt framholdt kun 2 alternative utfall være gitt mulig. *Enten opprettholdelse* av det anførte grunnlag for og den påfølgende domsavsigelse fra Nord-Troms tingrett - *eller tilsidesettelse* av nevnte. Tilsidesettelse vil innbefatte en rekke mulige utfall/løsninger. At intet annet utfall enn tilbakeføring av barna vil kunne utgjøre en akseptabel løsning for Svanhild, må være forståelig.

Fylkesnemndas beslutning tillagt det framholdte grunnlag for domsavsigelsen fra Nord-Troms tingrett: Gitt *dette utgangspunkt* og ergo intet annet framholdt i forkant av den foranstående lagmannsrettsbehandling av Svanhild Jensens saksforhold versus Kvæningen kommune - måtte det være vanskelig å oppfatte hvilken situasjon Svanhild følgelig ville befinne seg i?

Til de vesentligste forhold tilkommet i etterkant av den foreståtte domsavsigelse fra Nord-Troms tingrett. Svanhild Jensen har flyttet til sine foreldres bopel i Burfjord, og hun er tilsatt i stilling ved Gargo sykehjem i hjemkommunen Kvæningen. Hun har skiftet advokat, og fra dette hold er annen sakkyndig engasjert. Etter to besøk og flere dagers opphold i Kvæningen

er det fra sistnevnte utarbeidet og framholdt en rapport hvis innhold adskiller seg sterkt fra det framstilte i de rettslig oppnevnte sakkyndiges rapporter. En ny IQ-test er gjennomført og med et ganske så annet resultat for Svanhilds vedkommende. - Og, fra Kvæningen kommune v/formannskapet er det framholdt et utspill hvor det anmodes om å komme fram til en løsning som innebærer at Svanhilds barn kan bli tilbakeført til sin mor.

Til sistnevnte først. I en uttalelse avgitt til avisen Nordlys 24.07.03 tilkjenner Kvæningen kommunes ordfører, Harald Olsen: (...) ”at formannskapet ikke rådførte seg med noen av partene i saka før de skrev brevet til sosialkontoret”. I samme artikkel framholdt under overskriften ”Formannskapet kan ikke avgjøre”, er gjengitt den følgende uttalelse fra kommunens sosialleder Tone Richardsen: ”Formannskapet hadde ikke kontakt med kommunens barnevernsfaglige personale før de skrev brevet. I følge barnevernsloven kan ikke politikerne overprøve det arbeidet vi gjør”.

Under nevnte overskrift er også meddelt diverse uttalelser fra kommunens advokat. Det gjengis: ”Advokat Ulf Hansen bekrefter at lagmannsretten er den eneste som kan oppheve vedtaket om omsorgsovertakelse”. Og fortsettelig: ”Han (Hansen) legger til at Svanhild Jensen og hennes familie hele tida har hevdet at hun ikke trenger hjelp, og hun har derfor nektet å samarbeide med barnevernet”. - ”Jeg har problemer med å forstå hvorfor familien sier at de skal ta imot hjelp, samtidig som de påstår at de ikke har noe hjelpebehov, sier Hansen”.

Det synes ergo å være klarlagt at noen ”minnelig løsning”, ikke kommer på tale. Men må det ikke skinne igjennom at formannskap og ordfører går i utakt, ikke kun med ”eget” barnevern, men også med den advokat som representerer kommunen? Det gjengis fra formannskapets utspill: ”Det er vårt bestemte inntrykk at innbyggerne i Kvæningen nå forventer at denne saken finner sin løsning slik at barna snarest kommer tilbake til Kvæningen”. Og videre: ”I likhet med folk flest vil vi ikke ha flere opprivende og vonde rettssaker om disse barna”.

”Det er vårt bestemte inntrykk at innbyggerne i Kvæningen nå forventer (...)”. Hvilke forventninger ville innbyggere kunne gitt uttrykk for - *uten å vite?* Henvist til det anførte i ”Rettsbok Nord-Troms tingrett” - er det å beklage at innbyggerne er forbeholdt kjennskap til saken. Og verst av alt ”for saken” er det at de er meddelt Svanhilds ytrende oppegåelse.

### **Tilretteleggelse av føringer.**

Til tross for den framholdte bekjentgjøring fra Kvæningens formannschaftsmedlemmer av: *I likhet med folk flest* - ikke å ville ha flere opprivende og vonde rettssaker om disse barna - er det nettopp det som er forestående, med oppstart i Hålogaland lagmannsrett 08.09.03.

”Knusende rapport mot barnevernet”. Denne overskrift anvendt av avisen Framtid i Nord 22.07.03. Det er henvist til den foreliggende rapport utarbeidet av sakkyndige engasjert av Svanhild Jensens advokat. Samtidig publiserer Framtid i Nord et intervju av Svanhild Jensen under overskriften ”Ungene skal hjem”. Gjennomføringen av ny IQ-test omtales, men viktigst i den aktuelle sammenheng er hva Svanhild Jensen selv gir klart uttrykk for. Det meddeles at hun selvfølgelig er glad for at den nye IQ-testen ”så klart viser at barnevernets sakkyndige har tatt feil” - men det er fortsettelsen som er å tillegge oppmerksomhet: ”hun er ikke særlig begeistret for at en slik test skal legges stor vekt på når det kommer til omsorgsevne”. - ”En slik test må ikke få lov til å bli avgjørende for om folk er omsorgspersoner eller ikke”, framholder Svanhild. At dette overensstemmer med det framholdte i den tilkomne rapport, skal jeg senere komme tilbake til. Det vesentlige å registrere er den oppfattelsesevne Svanhild Jensen gir uttrykk for i enhver sammenheng hvor hun gis adgang til utadrettet ytring.



Framtid i Nord bekjentgjør i telefonhenvendelse å ha konfrontert Kvænangen kommunes advokat, Ulf Hansen, ”med rapporten som er på vei”. Til avisen meddeler Hansen: ”Jeg får lese dette når jeg kommer hjem fra ferie for å finne ut hvilke vurderinger som er gjort”.

Dagen derpå (23.07.03) ”lyser det” fra avisen Nordlys’ forsideoppslag: ”Svanhilds IQ fra 53 til 95”! - ”Svanhilds IQ er nesten doblet på et år skal man tro både fjorårets og en helt fersk test”, meddeles det i forsideoppslaget. Og det vises til begjæring fra Svanhild Jensens advokat ”om at tobarnsmoren må få barna tilbake inntil ankesaken i september er behandlet”.

”Fra 53 til 95 i IQ på et år”. På side 6 i samme avis overskriftsgjentas Svanhilds ”IQ-økning”. Professoral kommentar til ”fenomenet” er innhentet. Til de som måtte undres over årsak til at jeg gjengir det framholdte i mediaoppslag, og ikke kun omtaler forhold som utad ikke er bekjentgjort - vil jeg ”svare” med å stille spørsmålet: Hva er det begått bekjentgjøring av?

Et manipulerende spill må utgjøre en etterrettelig betegnelse hva angår *det framstilte* i Nordlys. De glorifiserte oppsalg angjeldende og ensidige konsentrasjon til IQ og IQ-testing - må ikke dette framstå som å være formålsbelagt med å avlede oppmerksomheten fra det sentrale saksangjeldende forhold? Når nevnte kombineres med utelatelse av å ta til etterretning de saksanliggende *fakta*, utelatelse av å begå formidling av de direkte groteske framstillinger, og ergo *det anførte grunnlag* for den begåtte domsavsigelse *nedfelt* i ”Rettsbok Nord-Troms tingrett” - må det være noe ganske så annet enn informasjon avisen formidler.

I tilknytning til oppslaget 23.07.03 bekjentgjør Nordlys 2 stk. ”Ingen kommentar”. - ”Trond Bruun Hanssen, sjefpsykolog i Tromsø kommune og mannen som testet Svanhild Jensens intelligens første gang, ønsker overhodet ikke å kommentere saken”, meddeles det. Videre opplyses det at ”Det lykkes ikke Nordlys i går å få tak i kommunens advokat, Ulf E. Hansen. Det vises til foregående dags bekjentgjøring fra Hansen til avisen Framtid i Nord: ”Jeg får lese dette når jeg kommer hjem fra ferie (...)”.

Den påfølgende dag (24.07.03) er opplagt advokat Hansen ”mer enn kommet hjem fra ferie”! På forside anvender Nordlys overskriften ”Omstridt sakkyndig”. Under overskriften ”Sprek og omstridt sakkyndig” bekjentgjøres det i ingressen til den påfølgende artikkel s.8: ”Joar Tranøy, Svanhild Jensens egen sakkyndige, er omstridt innenfor egne kretser. Kommunens advokat, Ulf E. Hansen, synes det er svært beklagelig at Jensen har oppnevnt en sakkyndig på egen hånd”.

Det burde framstå som pinlig å *evne vinklede framstillinger* av type: ”Jensen har oppnevnt en sakkyndig på egen hånd”. At advokat Hansen ”plutselig” kan framholde kommentarer, og ikke nok med det, men uttrykker ”svært beklagelig” hva angår de disposisjoner *den annen part* selvinnløsende må være fri til å begå, burde være unødvendig ytterligere å utdype.

Men Nordlys har langt mer å bekjentgjøre. Det gjengis: ”Tranøy selv har i intervju fortalt at han av kolleger blir betraktet som ”useriøs”. Før Tranøy begynte å jobbe i PP-tjenesten i Oslo, var han tilsatt på høyskolen i Østfold. Hvor han ifølge seg selv ble ”mobbet ut””. Burde ikke Nordlys være å avkreve kildetilhenvisninger og redegjørelse for bakgrunn og sammenhenger, når ”bekjentgjøringer” av denne karakter framholdes? Og hvordan Nordlys, *forklare* hva det ”tilkjennegitte” måtte ”ha å gjøre” med den *aktuelle sak*? - Hva angår Tranøys rapport meddeler Nordlys: ”I sin rapport konkluderer han med at hun (Svanhild) har gode omsorgsevner, og den hjelp hun eventuelt har behov for, får hun av familien og nettverket rundt seg”. - Må det kunne forespørres om Nordlys innehar tilgang til Tranøys rapport?

Det er, omtalte til tross, avisen Nordlys' oppfølgende oppslag 25.07.03, som "tar kaka" i den aktuelle sammenheng. Dette såvel hva angår det framholdte under overskriften "Testing, testing, 1-2-3" som de innhentede opplysninger og kommentarer. Samt tilhenvist sistnevnte, hva det er utelatt å framholde bekjentgjøring av.

"Tranøy ikke godkjent som sakkyndig", utbretter avisen i fete overskriftstyper. Fra ingressen gjengis: "Departementet har ikke godkjent Joar Tranøy som sakkyndig i barnevernssaker. Rapporten hans er et partsinnlegg for Svanhild, sier psykolog Elisabeth Backe-Hansen. De påfølgende meddelte kommentarer fra seniorrådgiver Sissel Ytterborg i Barne- og familiedepartementet og særskilt fra psykolog Backe-Hansen - må, henvist til den aktuelle situasjon, være å framholde som såvel tendensiøse som påtakelige.

At Tranøy, hva det aktuelle saksforhold angår, er engasjert av Svanhilds representerende advokat, medfører ganske enkelt riktighet. - Ergo, hva så? Hvorfor forsøke gjort *et nummer* av de faktiske forhold? Nordlys gjengir Backe-Hansen som følger: "Hun opplyser at normalt skal retten oppnevne en uavhengig sakkyndig". Hvorfor denne *type* uttalelse? Kan Nordlys og Backe-Hansen være ukjent med at rettslige sakkyndige - *er* oppnevnt? Er det p.t.-momentalt kunnskapsfravær hva angår det aktuelle saksforhold aktørene ser seg tjent med å meddele?

Det gjengis ytterligere fra det framholdte i Nordlys: "Psykolog Backe-Hansen sier det ikke er uvanlig at foreldre nekter å godta sakkyndige som retten oppnevner. Det blir da forhandlinger mellom barnevern, foreldre og domstol om hvem som skal foreta utredninger og vurderinger. - Vanligvis lønner det seg å være samarbeidsvillig i slike saker", sier Backe-Hansen.

Hvordan kan en befolkning komme til å *tro*... - For bevisste av å være tildelt egne hjerneceller burde det framstå som tilsiktet uetterrettelig - det *opplyste* i avisen Nordlys. Til de som måtte *tro* at de begåtte gjengivelser fra det anførte i "Rettsbok Nord-Troms tingrett", ikke innebærer riktighet: Forestå anskaffelse av "Rettsboken" - og les sjæl! "Vanligvis lønner det seg å være samarbeidsvillig i slike saker, sier Backe-Hansen". - Hvilke påstander og beskyldninger er besørget framstilt *mot* Svanhild Jensen og hennes familie i "Rettsbok Nord-Troms tingrett" - "*fra de det lønner seg å samarbeide med*"?

Og ytterligere alvorlig - er det ikke *faktisk uetterrettelighet*, Backe-Hansen begår? - "Det blir da forhandlinger mellom barnevern, foreldre og domstol om hvem som skal foreta utredninger og vurderinger"? Skal det ikke være å forbeholde *en part* gitt adgang til, uavhengig av de rettslig oppnevnte sakkyndige, å engasjere sakkyndig bistand for imøtegåelse av det framstilt fra dette hold? Må det kunne forespørres hvilken type rettsstat Backe-Hansen og Nordlys - meddeler *sin* tilslutning til?

Den uomtvistelig tilsøkte underkjennelse og diskreditering av Tranøy - hvorfor er det *besørget unnlattelse* av å tilkjenne hans formelle kvalifikasjoner? Dette ikke minst tilhenvist det meddelte fra de etterlysene av kompetanse. At Tranøy "*kun*" har avlagt 4 stk. embetseksamener - at han bl.a. innehar 1. amanuensis-kompetanse i psykologi og magistergrad i kriminologi - kan de rekke opp hånda de som måtte kunne skilte med noe i nærhet av tilsvarende. Burde ikke Nordlys annonsere i Dagbladet etter "noen som passer for meg"? At dette vil avstedkomme "svar" fra Backe-Hansen & Co - bør det umulig være å avkreve avlagt embetseksamen, for å oppfatte - at vil bli etterkommet!

En "*liten*" tilleggsopplysning. Til behandling av barnevernssak for lagmannsretten (Oslo august 2003) - er tilfeldigvis oppnevnt - *som rettslig sakkyndig* - Joar Tranøy!

Ei det benevnte var tilstrekkelig for avisen Nordlys - hva angår ”*informasjonsformidling*”. Det bekjentgjøres i avisens oppslag 25.07.03 at: ”Svanhild Jensens døtre på et år og tre år bor i hos fosterforeldre i Midt-Troms. En bekjent av paret forteller at der har jentene et utmerket hjem. - De bor hos et barnløst ektepar som tar seg veldig godt av dem, og jeg blir frustrert når jeg leser i avisen at de gråter og vil hjem til Svanhild. Den eldste sutrer når hun har truffet mora og må dra fra henne igjen. Ellers gir begge uttrykk for at de trives og finner godt seg veldig godt til rette, sier kvinnen”.

Om noen måtte *tro* at jeg har fusket hva angår den språklige framstilling: Anskaff Nordlys datert 25.07.03. At avisen besørger bekjentgjøringer som den ovenfor gjengitte satt på trykk, bør ikke det klart indikere at Nordlys besitter mindre enn lite belegg, for de foreståtte framstillinger?

Det er på intet vis kun de gjengitte uttalelser avgitt fra en anonym kvinne - ”*opplyst*” å være *en bekjent av paret* - som langt må overstige det påtakelige også mht. sistnevnte meddelelse. Det må være berettiget å stille spørsmålet - hvordan kunne framholde *noen* plausibel forklaring til å begå ”bekjentgjøringer” av denne karakter? Enklest mulig uttrykt: Hva måtte ”*det opplyste*” ha å gjøre med det aktuelle saksforhold?

Er det ikke oppfattet i avisen Nordlys’ redaksjon hvilke parter det aktuelle saksforhold innbefatter? Hvilken ”type” fosterforeldre som måtte være å forbeholde omsorgsovertakelse av barna i etterkant av en domsavsigelse - er det ikke oppfattet i avisen Nordlys’ redaksjon at dette, *absolutt intet*, med det aktuelle saksforhold har å gjøre? Må det ikke følgelig framgå at det er ikke-saksangjeldende framstillinger Nordlys har besørget ivaretagelse av?

”*Tror du dette er et bestillingsverk fra advokaten*”? Dette spørsmålet stilt av avisen Nordlys 24.07.03. Dette spørsmålet stilt til han som opplagt er ”mer enn kommet hjem fra ferie” - og ergo til kommunens og *motpartens advokat*, Ulf E. Hansen. At spørsmålet omhandlet Tranøys framholdte rapport, bør umulig kunne overraske. Det bør formodes ei heller å kunne overraske at det er - *fra 53 til 95* - og følgelig den foreståtte IQ-testing, det er begått nær ensidig konsentrasjon til.

I denne forbindelse må Nordlys være å konfrontere med mer enn gjentakelse av spørsmålet vedrørende tilgang til Tranøys rapport, da det aktuelt framstilte ble ”*informasjonsformidlet*”. En ”IQ på 53”. Tilhenvist ”*bestillingsverk*” mv., må det ikke være praktscoringer i eget bur, som er evnet servert av *de informerende*? Det vises til det framholdte i avisen 24.07.03 under overskriften ”Trenger jeg hjelp, ber jeg om det”. Til den framholdte påstand uttrykt som ”Jensens problem” hva angår ulik oppfatning mht. hjelpebehov, tilkjenner Nordlys å være tilkommet følgende tilsvarende fra Svanhild Jensen: ”Ja det stemmer. Men nå er jeg villig til å sette meg ned sammen med dem og få til et samspill. I tillegg mener jeg at barnevernet nå skal ta seg tid til å snakke med familien min om hva slags hjelp jeg trenger. Det har de aldri gjort, selv om jeg har gitt dem fullmakt til det”.

”Jensens problem”, skriver avisen Nordlys. At avisens ”formidlere” ikke *evner å oppfatte* eget problem - har de selv satt på trøkk! *Forsøk å forklare* at de uttalelser fra Svanhild Jensen - som er trøkksatt av dere selv - er avgitt av en person ”som er psykisk utviklingshemmet i den grad tilfellet er for Svanhild”. *Forsøk å forklare* at den Svanhild Nordlys har avfotografert som pleiemedarbeider ved Gargo sykehjem - *kan være* - den samme Svanhild som de ”*riktigrapporterende*” sakkyndige har framstilt som psykisk utviklingshemmet. Og tildelt en IQ på 53.

”Tror du dette er et bestillingsverk fra advokaten”? Det burde ”kanskje snart” begynne å demre, selv for de mest forutinntatte, hvilke framstillinger som bør være kvalifisert for betegnelsen ”bestillingsverk”. De utferdigede sakkyndigrapporter til det aktuelle saksforhold: Det er på intet vis nødvendig å besitte spesiell faglig bakgrunn for å oppfatte at det må være *mer* enn divisjonsforskjell hva angår faglig integritet og etterrettelighet ved å begå sammenstilling av det framholdte fra Tranøy - med det avleverte i ”Min første stil”.

Det er ei heller nødvendig å inneha *noen form* for akademisk bakgrunn for å kunne oppfatte hva dette omhandler. Det er mer enn nok - å *ville - tenke sjæl*. De *gjengitte framstillinger* fra de aktuelt rettslig oppnevnte sakkyndige, hva måtte dette ha *med fag* å gjøre?

Hvorfor blir ikke *du informert* om det *sakkyndig framholdte* fra de rekommanderende av omsorgsovertakelse? Hvorfor blir du ikke opplyst om Svanhilds vel 2 år gamle kulestøterske? Hun som kaster *tunge gjenstander* i lufta. - ”Psykolog Skjæveland vurderte å gripe inn, da situasjonen rett og slett ble risikabel for Ella (minstebarnet)”, skriver retten. At Ella ”rett og slett” lever etter å ha blitt utsatt for et bombardement fra kulestøter’n over måneder, *uten den inngripende tilsted*e - hvordan kan retten ”rett og slett” forklare det? At Ella ikke bærer den minste antydning til å ha vært utsatt for noe som helst, kan årsaken være at kulestøter’n har tatt treningspause - ”rett og slett” satt seg i barnesofaen for å se på TV?

Hvorfor Nordlys, unnlate å meddele de begåtte framstillinger fra de rettslig sakkyndiges forskrudde påstandsproduksjon? Hvorfor unnlate å meddele *det anførte* i ”Rettsbok Nord-Troms tingrett”? Hvorfor unnlate å meddele *de faktiske forhold*? Hvorfor begå utplantning av saksuavhengige forhold? Hvorfor innhente framholdelser av saksangjeldende irrelevant karakter, for å besørge diskreditering av Tranøy? Hvorfor unnlate å anta forholdelse til *sak* - hvorfor unnlate å anta forholdelse til den framholdte *substans* i Tranøys rapport?

”Tror du dette er et bestillingsverk fra advokaten”? - Tillagt de nevnte forhold inntreer ytterligere alvor henvist til de tilkjennegivelser Tranøy er forbeholdt adgang til å framholde bekjentgjøring av. I sin rapport henviser Tranøy til de meddelelser han har mottatt fra bl.a. Svanhild Jensens klasseforstander i ungdomsskolen, Joel Greaker, rektor Jan Isaksen samt kommunelege Kjell Nysveen. Tilhenvist de nevntes faglige bakgrunn, og tilhenvist omfang av nærhetlig kontakt, må det vanskelig kunne framholdes at øvrige, utenfor den nære familie, vil være bedre kvalifisert for å begå uttalelser hva angår Svanhilds kognitive evner/nivå. Dette eksempelvis i motsetning til barnevernets representanter som til sammenlikning kan vise til et svært perifert kjennskap til Svanhild.

Det er å kunne konstatere at det framholdte fra Greaker, Isaksen og Nysveen distanserer seg, til dels betydelig, fra de framstillinger som er begått av Svanhild i de aktuelle rettslig sakkyndiges rapporter. Ved at det i tillegg framkommer at de ovenfor benevnte er uetterrettelig gjengitt i rapportene produsert av sakkyndige Bruun-Hanssen og Skjæveland, samt henvist til de øvrige spekulative framstillinger mv. framholdt fra dette hold, har de sistnevnte selv uttrykkelig bekjentgjort hvilken type virksomhet de utøver.

Det vises til Tranøys rapport (s.12) og det framholdte under overskriften ”Vurdering av Svanhild Jensens skoleprestasjoner”. Her er det innledet med å henvise til sakkyndig Skjævelands konkluderende framstillinger for Nord-Troms tingrett hva angår Svanhilds kognitive funksjonssvikt. Fra Skjævelands rapport har Tranøy gjengitt uttalelser og oppfatninger Skjæveland har framholdt å være meddelt fra klasseforstander Greaker og rektor Isaksen.

Tilhenvist det framholdte fra Skjæveland skal Svanhild Jensen ha fått støtte på offentlig eksamen i matematikk. Tranøy kan (s.13) framholde: "Det medfører ikke riktighet at Svanhild Jensen fikk støtte på offentlig eksamen i matematikk som Skjæveland påstår at Greaker har uttalt". Tranøy meddeler (s.14): "Skjæveland henviser for øvrig til rektor Jan Isaksen som angivelig skal ha uttalt forbauselse over Svanhilds karakter i naturfag". Tranøy kan fortsettelig tilkjenne: "Rektor Isaksen tilbakeviser den påståtte forbauselse".

Under avsnittet gitt overskriften "Sosial kompetanse og kommunikasjon (s.16) framholder Tranøy: "En sentral primærkilde er kommunelege Kjell Nysveen. Han er kanskje den av de kommune-ansatte (unntatt skolelærere) som kjenner Svanhild Jensen best". Nysveens meddelelser til Tranøy burde vært gjengitt i sin helhet, men jeg finner det i den aktuelle sammenheng tilstrekkelig å begå begrensning til følgende: "Kommunelege Nysveen uttaler at det ikke kan påvises trekk ved Svanhild Jensens væremåte som diskvalifiserer henne som adekvat omsorgsperson".

Fortsettelig (s.17 samme avsnitt) bekjentgjør Tranøy: "Det er merkverdig at kommunelege Nysveen ikke ble kontaktet for intervju av første sakkyndige Bruun-Hanssen sett på bakgrunn av den informasjon man måtte vite Nysveen hadde om Svanhild Jensen. Kommunelege Kjell Nysveen ringte selv for å be om å bli intervjuet. Resultatet ble "Kort samtale med kommunelege"". Sistnevnte henvist til det framholdte i Bruun-Hanssens rapport (s.2).

Tranøy viser videre til det framstilte fra sakkyndige Skjæveland av at "kommunelegene" (tre ansatte leger i kommunen) oppfattet Svanhild Jensen som svak kognitivt: "*Imidlertid ser det ut som at alle mener at mor fungerer svakt kognitivt*". Anført av Skjæveland s.39 i dennes rapport. Tranøy kan meddele: "Kommunelege Nysveen har tilbakevist dette utsagnet".

Under de påfølgende avsnitt har Tranøy framholdt beskrivelse av Svanhild Jensens omsorgskapasitet, og han meddeler barnas reaksjoner fra tilstedeværelse ved Svanhilds møte med sine barn i etterkant av den foreståtte omsorgsoverdragelse. At eldstejenta bekjentgjorde hvem som var mamma - og *ergo hvor hun innehadde tilhørighet* - framkom i den klareste klartekst: "*Mamma heter Svanhild*"!

Det er ingen "Min første stil" Tranøy har begått framholdelse av. Men han tilkjenne gir å være - *det vi kanskje burde evne å være*. I tillegg til å *evne å være menneske* vektlegger Tranøy *den informasjon* han har innhentet som grunnlag for å kunne konkludere: "Svanhild Jensen er godt utrustet til å ta vare på sine barn og gi dem den omsorg de trenger".

---

"Svanhilds IQ fra 53 til 95" ble utbrettet over avisen Nordlys' førsteside 23.07.03. Den påfølgende dag ble dette oppfulgt med "*Tror du dette er et bestillingsverk fra advokaten*"?

Om Nordlys som "et alternativ" til å begå saksirrelevante framstillinger hadde funnet det formålstjenlig å forestå *informasjonsformidling*, og ergo inntatt etterrettelig forholdelse til den framholdte *substans* i Tranøys rapport - ville det, forutsatt tilgang til "nok" redaksjonell IQ - måtte forventes oppfattet at det *ikke* er den "nye IQ-test" Tranøy har vektlagt for den meddelte *konkludering*. Som uttrykt av Svanhild Jensen til avisen Framtid i Nord: "En slik test må ikke få lov til å bli avgjørende for om folk er omsorgspersoner eller ikke".

At Tranøy allikevel anbefalte Svanhild Jensen å gjennomføre en "ny test", innehar den enkle årsak at den presenterte test (IQ 53) var tillagt den aktuelle betydning mht. "bestemmelse" av hennes kognitive nivå.

”Testing, testing, 1-2-3”. Under denne overskrift i en spalte titulert ”Søkelys” finaleutdyper Nordlys 25.07.03 - en kampanje som må være fortjent til betegnelsen *desinformasjon*. Som ingress til den tilsøkt intellektuelle, men vitterlig makabert tendensiøse framstilling, utbasunerer avisens påståtte vitende: ”Selv om alle sier at IQ-tester er noe tull, så har alle lyst til å skåre så høyt som mulig. For Svanhild Jensen ble dette tvingende nødvendig”.

Svanhild ønsket ikke å bli utsatt for gjennomføring av ”ny IQ-testing”. Kanskje et forsøk på å evne lesning av det meddelte i Tranøys rapport ville kunne forårsaket antydning til etterrettelige gjengivelser i avisen Nordlys?

”Å skåre så høyt som mulig” - ”For Svanhild Jensen ble dette tvingende nødvendig”. Underforstått at Tranøys utførte test skal være et falsum. Ergo være et bestillingsoppdrag. En insinuasjon så støgg at den må kvalifisere for oppspikring *med tillegg* av framstillers motiv! Tilhenvist Svanhilds avgitte uttalelser til media har hun selv tilkjennegitt at den IQ-test sakkyndige Bruun-Hanssen ”ordnet” - *må være* - hinsides etterrettelighet.

*Elementær oppfattelse*. - Hva utgjør de fundamentale betingelser for å kunne prestere ”intellektuelt”? Å være forbeholdt adgang til å kunne forestå *konsentrasjon* til de aktuelle oppgaver, vil ikke det være å framholde som en vesentlig forutsetning for å kunne prestere? Kanskje nakendans til bongotrommer bør innføres som opplevelsesincitament ved framtidige eksamensavholdelser? Tillit og trygghet, å befinne seg i en situasjon hvor man føler seg komfortabel mht. omgivelsene, må ikke også det være å tillegge vesentlig betydning for å kunne prestere? Eller kanskje framtidige eksamener bør avholdes i bur m. tilgang for sultne løver? Denne betingelse gitt, er det ikke trolig at ganske så mange ville framstått med en IQ tilsvarende kvadratrotten av eget skonummer? Gitt at mer enn skoene ”ville vært igjen”.

Den framholdte spisseting for å anskueliggjøre at fra 53 til 95 umulig kan framholdes som noen merkverdighet mht. de aktuelle omstendigheter. De betingelser Svanhild ble forbeholdt for å kunne prestere. Som det framkommer var hun uten tillit til sakkyndige Bruun-Hanssen. Hvilket også må framstå som berettiget tilhenvist de framstillinger denne aktør har forestått av henne. I tillegg framkommer det at hun ble utsatt for gjentatte avbrytelser, og ergo sviktende forutsetninger mht. *konsentrasjon*, i forbindelse med Bruun-Hanssens ”testgjennomføring”.

Tranøy vedgår åpent i sin rapport å ha søkt å tilrettelegge for at Svanhild skulle befinne seg best mulig komfortabel ved testgjennomføringen. Mer burde det ikke være nødvendig å tillegge hva angår de foreliggende testresultater.

---

”Tror du dette er et bestillingsverk”? - Ikke advokaten, med *du!* Hvorfor må du ikke bli tilkjennegitt den framholdte *substans* i Tranøys rapport? Hvorfor må du ikke bli tilkjennegitt de groteske påstander og beskyldninger framstilt mot Svanhild og hennes familie. Hvorfor må du ikke bli meddelt det anførte i ”Rettsbok Nord-Troms tingrett”. Husk at i henhold til denne ”rett” skulle du ei heller vært gitt kjennskap til at Svanhild kunne redegjøre for seg. Tilhenvist det ”*informasjonsformidlere*” i Nordlys, må det framstå som vanskelig oppfattelig hvorfor jeg anvendte avsnittsoverskriften: *Tilretteleggelse av føringer?* Hvordan kan en befolkning komme til å *tro...* - Den lokale avis, Framtid i Nord, fortjener anerkjennelse fra den *vanlige* kvinne og mann, for sin dekning av det aktuelle saksforhold.

Synes du det er ”for sterkt”, det framholdte fra undertegnede i denne rapporten. Hva jeg måtte *mene*, er å tillegge *ingen betydning*. Den foreståtte påvisning av irrelevans og uetterrettelighet samt de avskyelige påstander og beskyldninger - er faktisk uavhengig av ”min mening”.

### **Stempling/Diagnostisering. - Diskreditering. - Kollektiv stigmatisering.**

I forbindelse med høringene i etterkant av framleggelsen av Lund-kommisjonens rapport innehadde tidligere statssekretær i forsvarsdepartementet, Oddmund H. Hammerstad, en sentral rolle. Til en påfølgende bokutgivelse gitt hovedtituleringen "Oppgjør" meddeler Hammerstad bl.a. følgende på bokens baksideomslag: "Jeg vet at jeg utfordrer sterke krefter som innbitt kjemper mot at sannheten skal bli kjent".

"Det er en fare for demokratiet og rettsstaten når det oppstår lange rekker av mennesker som vil beskytte hverandre gjennom fortielse av sannheten. Vi må ta ansvar som norske borgere, tenke selv og la oss styre av våre egne etiske normer. Når sannheten undertrykkes er det et sykdomstegn i et demokratisk samfunn. Da forvitrer fellesskapet, tillit erstattes med beregning og taktikk, og dialogen erstattes med makt og korrupsjon", uttaler Hammerstad i bokens forord. Det *burde* være enkelt oppfattelig - det meddelte...

I rapporten "Ytringsfrihetens pris i Det skjulte Norge" har jeg begått flere gjengivelser fra Hammerstads bok. Desinformasjon, ryktemakeri, diskreditering og trusler. *Stigmatisering* - Hammerstad belyser metodeanvendelsen i full bredde. "Nå har de samme kreftene grepet fatt i meg", skriver han og fortsetter: "Nå er det min tur til å bli plassert på sidelinjen som en "som vi dessverre ikke kan ta helt på alvor". Stigmatiseringsprosessen startet allerede under selve høringen (Lund-kommisjonen) - da dukket ordet paranoid opp".

Etter først å ha blitt suspendert ble avisen Bygdepostens ansvarlige redaktør, Irene Mjøseng, oppsagt fra sin stilling. Årsak: Å ha forestått dokumentasjonsbelagt omtale av overgrep, bl.a. anvendelse av psykiatrien for å bringe til taushet personer som hadde framholdt *påvisning* av *de etablertes* kriminelle virksomhet. Utgangspunkt for oppsigelsen: Henvendelser rettet til avisens styreformann fra *eksternt hold* hvis identitet ikke kunne bekjentgjøres overfor avisens ansvarlige redaktør. Hold som ikke ville ha noe mer av - den dokumentasjonsbelagte omtale. Straks i etterkant: Ble det framholdt psykisk syk-påstander også mot Mjøseng.

Blant de omtalte sakstilfelle i Bygdeposten: Hvordan Kåre Torvholm - den ubestridelig fremste avslører av den omfattende økonomiske og økologiske kriminalitet innenfor fiskerisektoren - i framholdt påtegningsark fra påtalemakten ble begjært underlagt mentalobservasjon for å bringes til endelig taushet. Framholdt i Sunnmørsposten av journalist Kjetil Haanes noen måneder i etterkant av Torvholms bortgang: "Journalistane måtte halde seg vekke frå Kåre Torvholm". Årsak: "Han ville ha rettferd og like vilkår for alle".

Undertegnede foresto *offisiell representasjon* av utsatte for de forhold det ble framholdt omtale av i Bygdeposten. Bl.a. vedrørende kontrollkommissjonsbehandling angjeldende tvangsinnleggelse av Oddmar Remøy (en av Torvholms samarbeidende) ved SMR Ålesund. Og, jeg utferdiget samtlige prosessuelle framholdelser inklusive uttak av stevning for usaklig oppsigelse, på ansvarlig redaktør Mjøsengs vegne. Vedlagt undertegnedes rapport: *Påviselig falsk forklaring* anført som *grunngivning* for oppsigelsen av Mjøseng. - Forestått publisering i Bygdeposten og eksempelvis omtalte påtegningsark ad mentalobservasjon av Torvholm - og ergo framholdelse av *påvisning* for begåtte sitatgjengivelser fra *offentlig utstedte dokumenter*. Hva angår den "rettslige" utøvelse mht. "Bygdepostsaken - *påviselig* forestått av de påhengte dommerkappe i Drammen byrett og Borgarting lagmannsrett: *Sabotasje* av saksforholdets *fakta*. *Underslag* av *offentlig utstedte* dokumenter. Dette *nødvendig* for formålsoppnåelse: Å besørge dokumentasjonsbelagt belysning av "psykisk syk"-arrangement mv. - stanset. For å ha forestått framholdelse av ufravikelig påvisning ble undertegnede rikelig dommerbelønnet med - *diskreditering og stigmatisering*.

I et innlegg gitt overskriften ”Svanhilds familienettverk”, publisert i Nordlys 10.05.03, går ikke mindre enn tolv av Svanhild Jensens nære familiemedlemmer til et meget berettiget motangrep, mot den kollektive merkelappklistering de har blitt utsatt for. I innlegget er bl.a. følgende gjengitt fra det anførte i ”Rettsbok”: ”*Et sentralt forhold er at verken Svanhild eller hennes nærmeste har noen problemforståelse for situasjonen. Hennes omgivelser kan da heller ikke være noen støtte i forhold til hennes begrensninger i omsorgen*”. Det oppfølgende spørsmål fra Svanhilds familiemedlemmer: ”Hvordan i all verden kan Kvæningen kommune ved advokaten påstå noe sånt? Hvor er dette dokumentert?”

Svaret er uhyggelig klart: Dette utgjør agenda for nær ethvert *sakstilfelle* hvor familie/venner ikke begår flatlegging for det *etablerte* arrangement. For, det skal lydig deltas i ryggdolkning av den/de som skal utsettes for overgrep. I motsatt fall tildeles kollektiv plassering på *de etablertes* diagnoseliste. - ”Hvor er dette dokumentert”, spør Svanhilds familiemedlemmer. Dokumentert? Nei, dette *er* personangrep. Relevant juristeri-produsert sjikane. Av tilsvarende karakter som vedrørende ”Bygdepotsaken”, av tilsvarende karakter som for den lange rekke av *etablerte arrangement*. Tilhenvist sammenheng og framstilling må det framholdte uomtvistelig være å ramme av EMK Del 1, Rettigheter og friheter, Art 3: Forbud mot tortur. For å kunne fatte hvor avskyelig *den etablerte regi* vitterlig er, vil det være nær nødvendig grundig å ha gjennomgått/arbeidet med - et ganske så omfattende antall sakstilfelle.

Det gjengitte fra ”Min første stil”-produksjon angående barneranet i Kvæningen - på hvilket vis er dette *brukt*? I ”Rettsbok Nord-Troms tingrett” er det søkt framstilt som at den famøse IQ-test, ikke er vektlagt. Verre enn forbasket vrøvl! For, *evner man å lese en tekst*, vil noe ganske så annet framgå. Som underbygging av IQ-testen (gjennomført på såvel utilbørlig som sviktende grunnlag), er anvendt ”Min første stil”-produksjonen. Denne makabre kombinasjon for ”*å fastslå*” Svanhilds kognitive nivå. Dette på *etablert avskyeligste* vis premissgrunnlagt for domsavsigelsen. Ikke nok med at det er framstilt som *påtakelig* å utføre ordinære gjøremål - det er endog evnet sakkyndig stigmatisering av *å være barn - som barn!*

---

”Fra 53 til 95”. - ”Testing, testing, 1-2-3”. - ”For Svanhild Jensen ble det tvingende nødvendig”: Å skåre så høyt som mulig. - ”Bekjentgjort” under overskriften ”Åpen rett for Svanhild Jensen” fra en *anonym bekjent* av paret: ”De bor hos et barnløst ektepar som tar seg veldig godt av dem”. Mer spekulativt og harselerende må det vanskelig kunne evnes framstilt. Hva omhandler det aktuelle saksforhold? To små barn er fraranet sin mor - en mor er fraranet sine barn. Er *anstendighet* et absolutt ukjent begrep for avisen Nordlys’ IQ-produserende?

*Stigmatisering*. For ”tur”: Joar Tranøy. Hvilken ”annen forklaring” må kunne framholdes enn at han har: Utferdiget en rapport, som - hva angjelder Svanhild Jensen - overensstemmer med den Svanhild Jensen, enhver som måtte evne å registrere noe som helst - må ha registrert! *Ikke*: ”Med en forelder som er psykisk utviklingshemmet i den grad tilfellet er for Svanhild”. - Endog bekjentgjørende av støtte til Svanhild - er besørget ”diagnostisert” som aksjonister.

I et tillegg (13.08.03) til omtalte rapport, forestår Tranøy ytterligere *påvisning* av tendensiøse og uriktige framstillinger, inklusive feilgjengivelser av informantutsagn, framholdt av de rettslig oppnevnte sakkyndige, Bruun-Hanssen og Skjæveland. Tranøy kan følgelig konkludere: ”De to sakkyndiges kildekritikk og metodebruk tilfredsstillende ikke elementære krav til kildekontroll og kritikk. Sakkyndige Bruun-Hanssens og Skjævelands vurdering av kognitivt funksjonsnivå og omsorgsevne hos Svanhild Jensen bygger på sviktende grunnlag. Deres skakyndige rapporter må derfor vurderes som ugyldige, fordi deres undersøkelser er beheftet med flere vesentlige feilkilder spesielt feilgjengivelser av informantutsagn”.



**Rettslig relevant.**

For å være fri til å kunne begå *sabotasje av fakta* meddelte de lagrettedømmende i Borgarting - å være *tilkommet åpenbaringer*. - Rettslig relevant!

Hva angår Kvænangen-saken framgår det fra "Rettsbok Nord-Troms tingrett" at det framholdte fra de rettslig oppnevnte sakkyndige Bruun-Hanssen og Skjæveland er lagt til grunn for den begåtte domsavsigelse. Til den foranstående ankebehandling av saksforholdet for Hålogaland lagmannsrett er psykolog Trond Skjæveland *re-oppnevnt* som rettslig sakkyndig.

At utøvelse av denne rollen *er* å tillegge uavhengighet av, og ergo nøytral framferd hva angår et saksforholds parter, burde framstå som selvinnsynende for enhver. Tilhenvist det allerede tilkjennegitte framholdt fra sakkyndige Skjæveland, kan umulig dette krav hevdes ivaretatt. Tillegges de framstillinger denne aktør har frambrakt for Hålogaland lagmannsrett, bør enhver tvil hva angår den aktuelle sakkyndiges *fravær av habilitet* - være ryddet vekk.

Etter innledningsvis å ha meddelt sin "forståelse av mandatet" (forelagt den rettslig oppnevnte sakkyndige fra lagmannsretten) - overgår det påfølgende framstilte fra Skjæveland - hva det burde være å tillate framholdt, selv i *en partsforklaring*.

Tilhenvist de påstander og beskyldninger sakkyndige Skjæveland har framholdt mot Svanhild Jensen og hennes familie, er det direkte makabert at det fra selvsamme Skjæveland søkes framstilt som mer enn påtakelig at Svanhild Jensen ikke ønsket å utsette seg for *ytterligere framstillinger* for denne aktør.

De påfølgende gjengivelser fra sakkyndige Skjævelands beretning av 14.08.03 - forelagt Hålogaland lagmannsrett - "snakker for seg sjøl".

"Under morgenkaffen på helsehuset diskuterte man avhenting/flyttingen av Svanhilds (heretter kalt mor) barn. Helsesøster hører da kommunelege Ribe si at det ikke er sikkert at det er noen barn å hente når den tid kommer. Han er blitt kontaktet av noen i mors støttegruppe med forespørsel om at han kan være tilsynslege for barna dersom de går i kirkeasyl". - Jeg stanser foreløpig her. For hva annet er dette enn "sladder i full åpenhet" - på helsehuset? Til tross for tilbakevist fra en rekke hold, opprettholder sakkyndige Skjæveland nevnte ryktebørskonstruerte framstilling i sin beretning til lagmannsretten.

Sakkyndige Skjæveland meddeler: "Ved henting fikk barnevernet bistand fra politiet". Videre er det sakkyndig framholdt: "Under avhenting var det en folkemengde utenfor som ropte og skrek". Etter en kort beskrivelse av overbringelsen av barna, fortsetter den upartiske sakkyndige: "Barneverntjenesten mener at plasseringen har vært meget vellykket. Begge barna har tilpasset seg utrolig bra i fosterhjemmet. Man ser en utrolig utvikling spesielt på Ella. Hun er ikke til å kjenne igjen ved at hun nå er meget aktiv og frampå".

*Meget vellykket!* - Tilpasset seg *utrolig!* - En *utrolig utvikling*. - Ikke til å kjenne igjen! Måtte det etter hvert kunne framstå som *åpent og bart* hva det innbefatter å bli tilkommet: *Åpenbaringer* - av *rettslig relevant art*?

I det påfølgende avsnitt er det fra sakkyndige Skjæveland framholdt hva de barnevernstilsatte i Kvænangen kommune har vært utsatt for. Det rettes angrep mot kommunens øverste politiske organ. Sakkyndige Skjæveland meddeler: "Når man i tillegg til dette vet at

barnevernsansatte i kommunen mottar trusler, spytting, hærverk etc., ser man at dette etterlater de kommunalt ansatte barnevernsarbeidere i en truet situasjon hvor de heller ikke opplever at de har støtte fra sine overordnede”.

Og så kjem ”kluet”: ”For denne saken innebærer dette at det er meget vanskelig å se for seg hvordan disse to barna (Svanhilds barn) skulle kunne få et profesjonelt barnevern i Kvænangen kommune i tiden framover”. - Kan det være nødvendig å kommentere?

Det neste avsnitt i sakkyndige Skjævelands beretning framholdt for Hålogaland lagmannsrett er gitt overskriften ”Besøk i fosterhjemmet”. Her tilkjennegir den sakkyndige bl.a. følgende: ”Når det gjelder besøk fra mor går disse greit på alle måter foreteller de. De ser heller ikke reaksjoner på noen av jentene etter at mor har vært der. De har opplevd det som rart at der ikke har vært noen skriking etter at mor har reist. Fosteremor har snarere vært beskjemmet over at Ida har løpt mot henne etter besøk fra mor og ropt mamma, mamma til fosteremor. Hun har tenkt på at dette må være sårt for mor”. - Ganske så andre reaksjoner fra Ida, i forbindelse med adskillelse etter besøk fra Svanhild, er observert av flere enn Tranøy! - Avskyelig, bør utgjøre en etterrettelig kommentar til det *evnet* framstilte, fra sakkyndige Skjæveland.

Under de avsluttende vurderinger framholder sakkyndige Skjæveland: ”Barna ser ut til å ha kommet til et fosterhjem med raushet og ro, og med forutsetninger for å kunne tilby disse barna en god plattform i livet. De har klart knyttet til seg barna. Selv om de er klar over hvilke prosesser som går og selv om de opplever mediefokuset som tøft”. Skjæveland bekjentgjør videre: ”De (fosterforeldrene) har også opplevd det som en påkjenning at noen anonymt har gitt ufordelaktige opplysninger om dem som fylkesmannen senere har måttet ta stilling til”.

Avslutningsvis konkluderer sakkyndige Skjæveland:

”Slik undertegnede vurderer det er barna nå i et fosterhjem som har gode forutsetninger for å gi barna den plattform de trenger for vekst. Det er å håpe at situasjonen rundt dem nå kan bli stabil og rolig slik at disse forutsetningene får virke.”

---

I tilknytning til det framstilte i avisen Nordlys stilte jeg spørsmålet om det var oppfattet hvilke parter det aktuelle saksforhold innbefatter. At det ikke passer for sakkyndige Skjæveland å ”oppfatte” denne ”ubetydelighet”, har han ettertrykkelig meddelt.

Til de som ikke har *forstått*: Det er fosterhjemmet og de ”gode forutsetninger” som her kan tilbys ”for å gi barna den plattform de trenger for vekst” - det aktuelle saksforhold omhandler Svanhild Jensen har ikke vært utsatt for noe som helst. Hun er kun en ”tilfeldig” besøkende i fosterhjemmet. - For å bidra til oppfyllelse av de ”gode forutsetninger” er det rettslig relevant besluttet at lagmannsrettens behandling, skal avholdes innenfor ”hjemmets” lukkede dører.

Saken - *som ikke angår saken!* De produseres i omfattende omfang, de rettslig relevante manipulative konstruksjoner. Den mandat-foreståtte framstilling fra den rettslig oppnevnte sakkyndige Skjæveland - dette innehar *ingen* tilhørighet under rettsstatlig rettsutøvelse. Etter Tranøys avdukning av ikke kun det faglige fravær, men også de *påviselig* uetterrettelige og uredelige framstillinger begått av sakkyndige Bruun-Hanssen og Skjæveland - tar det på sedvanlig vis ”fullstendig av” - i sistnevntes framstilling forelagt Hålogaland lagmannsrett.

Skjæveland utbasunerer hva fosterfamilien har blitt ”utsatt for”. Mht. ”plasseringen av barna” hyler sakkyndige Skjæveland: *Meget vellykket!* - Tilpasset seg *utrolig!* - En *utrolig utvikling!* En saksirrelevant og manipulativ framstilling av avskyeligste karakter!