



Da James Fallon først fant ut at biologien hans svarte til en psykopats, og senere fikk det bekreftet av psykologiske tester, begynte han å forske på hvorfor han ikke er en massekiller.

FOTO: SU THET MON NRK / NRK

Mitt liv som psykopat

Hver gang jeg skal til å gjøre noe med min kone eller andre i familien, så stopper jeg opp et øyeblikk og spør meg selv: «Hva ville et godt menneske gjort i denne situasjonen?»



Jon

Professor i psykiatri og menneskelig adferd ved School of Medicine ved Universitetet i California, Irvine

Publisert i går, kl. 19:02

Ordet «psykopat» får folk til å løpe vekk i frykt. Men psykopati er ikke så enkelt og svart-hvitt som de fleste tror. Og alle psykopater er ikke konebankere eller mordere.

Jeg oppdaget min egen, «skjulte» psykopati da



jeg i årene 2006 til 2011 gjorde vitenskapelige og kliniske studier av mordere og pasienter med psykopati og schizofreni. Samtidig holdt jeg på med en separat genetisk studie av Alzheimers sykdom der jeg selv tilfeldigvis var «kontrollsubjektet». Altså den «vanlige» personen som vi sjekket de syke individene opp mot.

Vi tok målinger av meg, som av de andre pasientene, og til vår alles forbauselse oppdaget vi at min hjernesanning og genetiske sammensetning passet til profilen på en psykopat.

LES OGSÅ: [Intervju med kronikkforfatteren](#)

Folk rundt meg bekreftet

Det var likevel ikke før i 2010 – faktisk etter et symposium ved Universitetet i Oslo om bipolare lidelser, der jeg deltok sammen med tidligere statsminister Kjell Magne Bondevik – at jeg begynte å ta mine egne psykopatiske trekk alvorlig.

Da jeg kom hjem til Sør-California begynte jeg å spørre folk nær meg om de kunne fortelle meg hva de egentlig tenkte om meg. Trodde de at jeg var psykopat? spurte jeg. Og jeg fikk svar.

Min familie og mine venner fortalte meg endelig hva de tenkte om min psykopatiske adferd.

JAMES H. FALLON

De som kjente meg godt, min familie, mine venner og psykiatere som hadde undersøkt meg, fortalte meg alle endelig hva de tenkte om min psykopatiske adferd. Det eneste unntaket var min mor (selv om hun seinere ga etter og fortalte meg om mine barndomsproblemer, som hun hadde holdt for seg selv i 50 år).

Når jeg seinere ble testet for psykopati scoret jeg som en «pro-sosial» psykopat på grensen til å være den mer farlige, såkalte «kategoriske» psykopattypen.

Populær og manipulerende

Det var forstyrrende elementer i min personlighet som barn, men de ble utlignet av mine humørfylte, positive, vennlige og utadvendte trekk. Jeg ble regnet både som klassens klovn på videregående – og jeg vant en pris som *årets altergutt*.

Jeg var atletisk, morsom, kjekk og populær og ble ofte tilbudt lederroller – helt fra videregående og frem til i dag. Men hele veien gjennom puberteten, universitetet og fram til mine år som professor var det fra tid til annen en kliniker, en prest eller en lærer som sa, rett ut, at det var noe ondt ved meg.

Jeg brydde meg ikke, og lo av dem. De smilte ikke en gang tilbake.

Min konstante manipulasjon av folkene og situasjonene rundt meg var jo bare på moro.

JAMES H. FALLON

Min konstante manipulasjon av folkene og situasjonene rundt meg var jo bare på moro, det visste jeg jo. Og selv om jeg lagde rørbomber som barn og drev med villmannskjøring i stjalne biler og brøt meg inn i barskap i tenårene, så ga vi alltid tilbake tyvegods når vi var ferdige med det. Det som ble til overs, til og med av godteriet på *halloween*, ga vi til vårt lokale nonnekloster.

Og når vi ble stoppet av politiet følte jeg ikke frykt, så politiet slapp meg løs og tok mine kompiser inn til avhør. Jeg var jævlig, men en tålelig, elskelig jævel. Etter hvert som jeg ble eldre ble imidlertid guttestrekene, manipulasjonen og festingen mer risikabel. Den skulle komme til å påvirke flere titalls eller hundretalls mennesker.

Og i dag? Vel, det er noen ting jeg gjør som kun få vet om og noen ting jeg har gjort som jeg kommer til å ta med meg til graven. Men har vi ikke alle sammen det?

FØLG DEBATTEN: [Ytring på Facebook](#)

Lurte broren min

Noen sa at det å gjøre risikofylte ting i seg selv ikke var psykopatisk. Det var da jeg begynte å sette andres liv i fare og sugde dem inn i mine spill at det begynte å ligne psykopatisk adferd. Et eksempel er noe som skjedde på 90-tallet da jeg bodde i Afrika: En av brødrene mine kom og besøkte meg og jeg tok ham med til Kitum-hulene i fjellet Elgon, på grensen mellom Uganda og Kenya.

Jeg rettferdiggjorde det med at jeg alltid setter meg selv i den samme faren som de andre.

JAMES H. FALLON

To år seinere ringte min bror meg, rasende. Han hadde oppdaget at den egentlige grunnen til at jeg hadde dratt ham inn i ødemarken var at jeg ville se hulene der det dødelige Marburg-viruset hadde sitt opphav, i flaggermusavføringen på hulegulvet. Jeg visste at han ville ha nektet å reise dit om jeg hadde fortalt ham om viruset (eller, for den saks skyld, at vi måtte sove rundt et leirbål med løver, hyener og leoparder kretsende rundt oss natten lang). Derfor sa jeg ikke et ord til ham om det. Før han selv fant ut av det.

Et slikt mønster med risikosøkende adferd er et faresignal. Jeg rettferdiggjorde det – det gjør jeg fortsatt – med at jeg alltid setter meg selv i den samme faren som de andre.

Psykopati og lederegenskaper

Av de tyve psykopatiske trekkene (*se faktaboks øverst i høyrespalten*) scorer jeg veldig høyt på trekk i kategorien «aggressiv narsissisme», også kalt «fryktløs dominans» – de første åtte trekkene på listen. Slike finner man også igjen i de mest vellykkete næringslivsledere og toppolitikere. Et nylig studie av amerikanske presidenter viser at ledere som John F. Kennedy, Franklin D. Roosevelt og Bill Clinton scorer høyt på dette «psykopatiske» trekket. De oppfattes også som blant de beste lederne i vår historie, selv om alle tre løy for oss.

Vi har en tendens til å kalle alle vi hater for 'psykopater', selv om det ikke alltid stemmer.

JAMES H. FALLON

Vi tolererer løgner når det hjelper oss med å slå nazistene. Men vi frykter og forakter slike trekk når vi ser dem i våre ektefeller. Bare spør Hillary.

Vi har også en tendens til å kalle alle vi hater for «psykopater», selv om det ikke alltid stemmer – verken om Hitler eller en gruppe mafiosoer på Sicilia som nylig ble studert ble bedømt som psykopater. Noen i Vesten mener at Putin er psykopat, selv om han kun har noen få trekk fra psykopat-sjekklisten. Muligens aggressiv narsissisme så det holder, men lite annet.

Egoisme er mitt instinkt

Kan psykopati kureres? Jeg vet ikke om noen tenåringer eller voksne som har kommet seg ut av «kategorisk» psykopati. Barn før tenårene som utviser psykopatiske trekk har gjennomgått et terapeutisk treningsopplegg, men selv om resultatene er lovende, så er spørsmålet om det er permanent fortsatt ikke besvart.

Jeg spør meg selv: 'Hva ville et godt menneske gjort i denne situasjonen?'

JAMES H. FALLON

Jeg har selv begynt å behandle min kone og andre som står meg nær med mer omtanke. Hver gang jeg skal til å gjøre noe med dem, så stopper jeg opp et øyeblikk og spør meg selv: «Hva ville et godt menneske gjort i denne situasjonen?» Det har gjort meg oppmerksom på at mitt instinkt alltid er å gjøre det mest egoistiske.

Etter to måneder begynte min kone å legge merke til forandringen og spurte «hva har skjedd med deg?» Jeg fortalte henne at jeg prøvde å bruke min egen narsissisme til å vise at jeg kunne overvinne min egen psykopati. Hun sa at hun satte pris på innsatsen, selv om jeg ikke var hensynsfull av overbevisning.

Jeg skjønner fortsatt ikke at hun godtar den uoppriktigheten. Kanskje folk bare har lyst til å bli behandlet med respekt og vennlighet? Det er helt utrolig for meg.

Overøst med kjærighet

Jeg har mange av de biologiske markørene for psykopati: Et avskrudd limbisk system i hjernen og alle de farligste genetiske markørene. Og jeg har mange av adferdsegenskapene som hører med, blant annet dårlig empati og over halvparten av de kriteriene som står oppført i psykopat-testene. Hvordan kunne jeg ende opp som en vellykket professor og familiefar?

Hvordan kunne jeg ende opp som en vellykket professor og familiefar?

JAMES H. FALLON

Den mest sannsynlige forklaringen er at selv om jeg har alle de farlige genene, ble jeg i barndommen overøst med kjærighet. Hvis man slipper unna mishandling og fraværende voksne fra fødsel og opp igjennom de kritiske første leveårene, så ser det ut til at det kompenserer for de psykopati-skapende effektene til risikogenene.

Det er dette jeg forteller min 97 år gamle mor; at boken jeg skrev handler om en ung gutt som *kunne* ha blitt en fare for samfunnet og de rundt meg. Men som i stedet bare ble en type som ville gjøre hva som helst for å slå deg i scrabble. Eller som får deg til å følge med ham inn i en livsfarlig hule. Hun skjønner fortsatt ikke at boken ikke handler om meg. Den handler om henne.

James Fallon er forfatteren av boka «*The Psychopath Inside: A Neuroscientist's Personal Journey into the Dark Side of the Brain*».

FAKTA

Kriterier for psykopati

De 20 personlighetstrekkene man vanligvis bruker for å beskrive psykopati. Har man flere av disse utgjør det en grad av psykopatisk personlighet:

- Glatt, overfladisk sjarm
- Overdreven selvfølelse
- Patologisk løgner
- Bedrageri, manipulasjon
- Mangel på anger eller skyldfølelse
- Mangel på dype følelser
- Ufølsom, lite empati
- Manglende evne til å akseptere ansvar

- Behov for konstant stimulering, tendens til å kjede seg
- Snyltende livsstil
- Lite kontroll over egen adferd
- Adferdsproblemer tidlig i livet
- Mangel på realistisk langtidsplanlegging
- Impulsivitet
- Uansvarlighet
- Ungdomskriminalitet
- Oppfyller ikke kravene til oppmøte og oppførsel under prøveløslatelse fra fengsel, eller lignende
- Promiskuøs seksuell adferd
- Mange korte forhold eller ekteskap
- Visse typer lovbrudd (blant annet tyveri, vold, seksuelle overgrep, bedrageri og narkotika)

[VIS FLERE](#)

Her på Ytring krever vi debatt under fullt navn i kommentarfeltet. Det betyr at vi sletter innlegg som er postet under et pseudonym. Dersom dette skjer deg, oppfordrer vi deg til å legge inn kommentaren din på nytt etter å ha fulgt [denne oppskriften](#). Kommentartrådene på Ytring vil være stengt om natten. Resten av vilkårene våre finner du [her](#).

27 Kommentarer

NRK Ytring

99 Rune Fardal ▾

Sort by Newest ▾

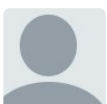
Del  Favorite 

Bli med i diskusjonen...

**Rune Fardal** • for noen sekunder siden

Merkelig "psykopat" med selvinnsikt! Jeg stiller spørsmål ved om Fallon egentlig er en psykopat. Han synes sole seg i glansen av å fortelle andre han er psykopat... for meg fremstår det mer narsissistisk. Per. def. har ikke psykopater selvinnsikt, så uansett om hans hjerne viser felles trekk så er det åpenbart at han ikke passer i den kategorien.

Vi har jo slike som Sam Vaknin som også er diagnostisert psykopat og som lever av å fortelle og skryte om det! Igjen, det tipper over i en forskrudd narsissisme der de nærmest er stolte av sin diagnose, med andre ord, soler seg i glansen av sin egen ondskap!

 |  • [Rediger](#) • [Svar](#) • [Del](#) ›**Jørgen Lund** • for en time siden

"Et avskrudd limbisk system i hjernen og alle de farligste genetiske markørene. Og jeg har manøe av adferdsegenskapene som hører med. blant annet dårlig empati og over

halvparten av de kriteriene som står oppført i psykopat-testene." Dette er altså for denne amerikanske professoren psykopatiens biologiske grunnlag, trekk ved samme person som bedyrer å ha blitt "overøst med kjærlighet" i barndommen. Ja intet mindre, han oppgir avslutningsvis at boken ikke egentlig handler om psykopati, men er en hyllest til moren hans. Som ved alle, mer eller mindre desperate forsøk på å biologisere psykiske problemer, finner vi her ingen redegjørelse for hvordan han mener at de laboratoriemessig observerbare psykopatiindikatorer har oppstått i første omgang. Hvordan ble "risikogenene" til, for eksempel? Dreier det seg om et "født sånn" uten nærmere bestemmelse?

Tillater man seg å lese denne teksten bare et par hakk til siden for det forfatteren selv ønsker, ser det omtrent slik ut: Mannen har i godt voksen alder oppdaget trekk ved seg selv som ikke er helt bra, og mobiliserer det han kan av forklaringer for kunne snakke det hele ned på reagensglass-nivå og slippe å spørre om problemene skyldes noe ved livet han født inn i, les barndommen. Noe de fleste gjør i det de finner ut at de sliter med bestemte trekk ved seg selv og eget liv, er å bryte ut i lovsang til foreldrene og "lykkelig barndom", som om det er det saken gjelder. Dette er noe veggene i de fleste psykologkontorer utvilsomt kan vitne om. Neste stadium, og det er krevende, er å gjennomskue løgnen om at psykiske problemer skyldes "Guds straff", "en skrue løs fra fødselen av" eller "genene", og begynne å historisere egne problemer i eget liv, med den risikoen for å måtte ta oppgjør med omsorgspersoner som dette innebærer. Det er bare å håpe på at den bortforklarende majoritet, som denne forfatteren tilhører, snart kan komme videre fra den farlige (og grenseløst kostbare i forskningskroner) løgnen om medfødt psykisk lidelse. Da vil også endelig resultatene i psykiatrien begynne å bedre seg.

^ | v • Svar • Del ›

Vis ett nytt svar



Lin Therese Bjørnstad Ruud • for 6 timer siden

Modigt eksempel som støtter læringspsykologi, dvs at atferd læres, kan avlæres og relæres. Dessuten viser det også at de første barneårene kan lære oss mest om hensiktsmessig atferd.

8 ^ | v • Svar • Del ›



Autodidakt → Lin Therese Bjørnstad Ruud • for en time siden

Læringspsykologi... Hensiktsmessig adferd... Det ville ikke si så mye, egentlig... Som snippet ut av Freuds nattbord. Hva skjedde med "Biologisk determinisme, nevralspsykologi og epigenetikk konvergerer i grensesnittet mellom kosthold, SNS og DNA"? Ikke at jeg veit alt jeg, men er det ikke mer hensiktsmessig å observere barn for å trekke lærdom av renheten i deres reflekser, for, f.eks., å forstå hvilke følelser som er mest basale? Ingenting er nemlig noe uten i forhold til noe annet, så for at noe skal være hensiktsmessig, må det referere til noe. Adferd er ikke noe. Det er alt som rører seg mellom himmel og jord det.

Trygve Holm

^ | v • Svar • Del ›



Trond Wingård • for 7 timer siden



Det er alltid interessant å lese rett fra kilden hvordan en person med uvanlig tankegang og følelsesliv reflekterer rundt sine egne tanker og følelser.

11 ^ | v • Svar • Del ›



Svein Askheim • for 8 timer siden

Selve kapitalismen, bærebjelkene for næringsliv og offentlig økonomi, er basert på at vi alle er psykopater.

14 ^ | v • Svar • Del ›



Pelle P. Olsen → Svein Askheim • for 6 timer siden

Ikke psykopati, men autisme. Klassisk kapitalisme forutsetter en moralsk kontekst, men den dominerende retningen i dag, Ayn Rands objektivisme, passer mer din beskrivelse. Ayn Rand hadde autistiske trekk, og hennes filosofi kan ses som et forsøk på å håndtere den indre smerten ved å normalisere autisme. Det er vi andre som er unormale. I hennes forfatterskap (The Fountainhead, Atlas Shrugged) er idealmennesket en person som ikke har evnen til å forstå og dermed ta hensyn til andre. Psykopater derimot, forstår seg på andre menneskers følelser og indre liv, men bruker det til å fremme sin egen interesse. Men Ayn Rands autistiske kapitalisme appellerer naturlig nok til psykopater også.

7 ^ | v • Svar • Del ›



Autodidakt → Pelle P. Olsen • for 3 timer siden

La oss holde i mente at enkelte individer aldri ble fanget av kultur i den grad det veldige flertall blev. Det er som med matte; alle kan litt, mens noen kommer fra planet matte, ikke sant. Hvordan man håndterer troskonflikten på, ligger i skillet empati og sympati. Unormal er forøvrig et ganske tomt uttrykk, og som fører til mobbing. Hva betyr normalisere i lydteknikk? Å utligne ekstreme avvik. I en romersk-katolsk verden...

Nå har jeg ikke lest the Fountainhead, men Dagny Taggart er bare et ikon for den tragedien som rammet grasrots-Amerika med bølgene av nykolonialisering som fulgte pionerene Vestover, den voldeligste av hvilke skjedde under dekke av Borgerkrigen, men dette "hostile takeover" var ikke komplett før Roosevelt tok gull, og det er en historie fortalt på en så ironisk måte at de bakenforliggende allusjonene unnglipper de aller, aller fleste. Trøtt, trist og tung bok. Som Prosessen, så bruker jeg å si om den - leste du hele, så tok du ikke poenget :P

Det var mange som ble utbrente, kalde og bitre under den tiden og Atlas Shrugged er en hyllest til og forklaring av pågangsmotet til de aller siste

[Militærisme og faller på skottene - 00 tallet. Who is the Galt? F...](#)

[les mer](#)

1 ^ | v • Svar • Del ›



Svein Pedersen • for 8 timer siden

Hvis man kan bryte menneskerettighetene systematisk, i 30 år. Med et smil. Utelukkende for å bedra syke og skadde. Er det da lov og kalle det psykopati?
For dette beskriver jo saksbehandlerene i nav/trygd.

2 ^ | v • Svar • Del ›



Pelle P. Olsen • for 15 timer siden

Kjærlighet, det er poenget hans. At en mors kjærlighet kan endre livsveien til et barn som ellers var bestemt til å bli en psykopat. Det sier mye om betydningen av foreldres emosjonelle nærhet. Og bør få flere til å stille spørsmål ved foreldre som overlater barn til fremmede i tidlig alder.

28 ^ | v • Svar • Del ›



Svein Pedersen → Pelle P. Olsen • for en time siden

Veldig bra.

^ | v • Svar • Del ›



Glenn Westbye • for 16 timer siden

Skjønner ikke helt hva vedkommende mener med dette. Det er kanskje spesielt at han mangler riktig utvikling i empati-delen av hjernen som psykolog eller professor ? Men det er jo ikke slik at alle utvikler seg til en farlig psykopat av den grunn. Den største og viktigste faktoren er den sosiale arv. Har man en god oppvekst og behovene er dekket opp utvikler man ikke farlig "personlighetsforstyrrelse". Empatidelen i hjernen utgjør vel bare 20-30% av en diagnose på en som har evnene til å ødelegge alt og alle rundt seg.

Det eneste som er sikkert er at dårlig oppvekst nesten alltid gir det resultatet at dette overføres til neste generasjon.

Hvor mange mennesker finnes det ikke som har en foreldre med psykopatiske trekk som når de blir voksne skal redde alle andre som blir herset med slik de ble. Resultatet blir bare så helt annerledes, nemlig at de fortsetter med det samme, bare på en annen måte.

En psykopat har alltid en foreldre som lider av det samme er min mening. At vi ikke ser det skyldes bare at vedkommende nettopp er psykopat. Den dagen du krenker vedkommende eller sier noe galt så vil du merke det, ikke før.

1 ^ | v • Svar • Del ›



Denne kommentaren ble slettet.



Karsten Berg → Autodidakt • for 18 timer siden

Du slette tid hvor mange fremmedord du har lært deg! Godt jobbet.

Utenom å tvinge folk til å slå opp for å oppdage at selv om du hadde brukt vanlige ord, henger ikke setningene dine særlig godt sammen. Er du sikker på at det var noe du ville formidle?

PS. Diogenes var kyniker, ikke sofist.

10 ^ | v • Svar • Del ›



Denne kommentaren ble slettet.



Karsten Berg → Autodidakt • for 17 timer siden

Nå er jeg helt bombesikker på at jeg ikke forstår et kvadder av det du skriver.

24 ^ | v • Svar • Del ›



Nikolai Hoftun → Karsten Berg • for 15 timer siden

Bombesikker :-)

1 ^ | v • Svar • Del ›



Autodidakt → Karsten Berg • for 17 timer siden

Hvorfor skulle det stoppe deg?

Trygve Holm

^ | v • Svar • Del ›



Autodidakt → Autodidakt • for 5 timer siden

Og hvorfor slette meg? Jeg har vært på temaet, talt rettvist og ikke angrepet noen overhodet. Det er faktisk ikke store forskjellen på en sofist og en logiker fra "vårt", opplyste, ståsted. Det sier seg selv, noe de ikke hadde stort av i Sverdets Tid.

Sam Vaknin, Mike Cross, John Harris, Bulletproof, Simon & Garfunkel.

Trygve Holm

Post scriptum

Hvorfor slette i det hele tatt?

“SEPTEMBER 1, 1939

I sit in one of the dives

On Fifty-second Street

Uncertain and afraid

As the clever hopes expire

Of a low dishonest decade:

[les mer](#)

1 ^ | v • Svar • Del ›



Martin Grüner Larsen NRK-moderator → Autodidakt • for 3 timer siden

Mens vi generelt er av den mening at man aldri kan få nok WH Auden,

sa tror jeg dette blir litt off topic.

4 ^ | v • Svar • Del ›



Anne Lijane • for 19 timer siden

Er det noen statistiske forskjeller på kvinnelige og mannlige psykopater? Jeg har mange avtikk på lista der oppe, men mangler også en del. Jeg har mistenkt at jeg er borderline en stund. Noen som vet?

2 ^ | v • Svar • Del ›



Mollfia → Anne Lijane • for 3 timer siden

Tror en del av oss som følger Pærrabloggen på Filter har litt diagnoser, Anne Lijane :-
) Men fra spøk til alvor. Tenker at noe av det viktigste han sier er at dette derier seg om folk som "leker" med andre på en måte som virker sårende/kan skade dem, rett og slett fordi de kjeder seg, og maktfølelsen gjør at de kjeder seg litt mindre. Hvis folk blir lei seg opplever de likegyldighet, og hvis folk blir skadet føler de ikke ansvar eller anger. Hvis dette gjelder deg er det grunn til å lære seg mer om de metodene Fallon bruker. Tror de fleste som "kan krysse av en del av punktene på lista" ikke kvalifiserer. Putin, for eksempel, vil jeg tro driver realpolitikk, og ikke sadistisk lek.
Hilsen Anne Kielland

1 ^ | v • Svar • Del ›



Denne kommentaren ble slettet.



Anne Lijane → Harald Iuell • for 18 timer siden

Men da tenker jeg det finnes kvinnelige ekvivalenter, men at de er, som mange andre tidligere "manne"-sykdommer, underdiagnostisert for kvinner. Hmm, må lese mer.

Kjapp gogling på Kvinnelige psykopater:

Hysterisk (histrionisk) personlighetsforstyrrelse:

Disse personene er hele tiden på jakt etter oppmerksomhet. De er dramatiserende, følelsesmessig ustabile og viser overflatiske følelser.

De må være i sentrum av oppmerksomheten hele tiden, og de avbryter ofte andre for å dominere samtalen.

De bruker et svulstig språk til å beskrive hverdagshendelser, og de søker hele tiden ros og anerkjennelse.

De kan kle seg provoserende eller overdrive sykdom for å få oppmerksomhet. De overdriver også vennskap og forhold, og de tror at alle elsker dem.

De er ofte manipulerende

4 ^ | v • Svar • Del ›



Mollfia → Anne Lijane • for 3 timer siden

Tror ikke dette blir det samme. Essensielle aspekter ved psykopati er

fravær av anger og skamfølelse. Psykopaten er ikke nervøs eller nevrotisk. Vedkommende trækker over grensene for andres integritet for å undeholde seg selv, og fordi de ikke berøres av det ubehaget de påfører den andre. Jeg tror folk som ordner under såkalte "hysteriske" diagnoser er temmelig nevrotiske. Hilsen Anne Kielland

2 ^ | v • Svar • Del ›



Anders Larson → Anne Lijane • for 18 timer siden

Høres ut som 90% av norske rosabloggere faller under denne katogorien.

30 ^ | v • Svar • Del ›



Anne Lijane → Anders Larson • for 18 timer siden

...

1 ^ | v • Svar • Del ›



Rune Andersen → Anne Lijane • for 19 timer siden

Jeg har lest halve inlegget til Rosenquist. jeg reagerte på at hun brukte han, og ikke hen

2 ^ | v • Svar • Del ›



Anne Lijane → Rune Andersen • for 19 timer siden

Rosenquist?

^ | v • Svar • Del ›



Rune Andersen → Anne Lijane • for 18 timer siden

http://www.nrk.no/norge/_-fler...

5 ^ | v • Svar • Del ›

OGSÅ PÅ NRK YTRING

HVA ER DETTE?

Ingen anger – ingen framtid

30 kommentarer • for 2 timer siden



Sverre Meisingset — Kjempeflott artikkelDenne saken krever klar tale - Full støtte til hva du gjør og står opp for Mads

Jeg skulle vært flyttet fra hjemmet - Ytring

90 kommentarer • for 4 dager siden



Tor Sprø Søvik — Jeg var fosterbarn. Da jeg var 4 måneder gammel ble det gjort hastevedtak som fjernet meg fra min

Den opphusede digitale kompetansen

46 kommentarer • for 2 dager siden



Torbjørn Fredriksen — De som mest høyllytt frykter at barna skal bli del av en "digital underklasse" har nok selv opplevd å

Jordbruk til besvær

17 kommentarer • for 3 dager siden



jorunnlauvstad — Listhaugs opplegg baserer seg på at en stor del av foret til dyrene skal importeres. Dette gir dobbel usikkerhet.- I en

 Abonner

 Legg Disqus til på din nettside

Opphavsrett NRK © 2014

Ansvarlig redaktør: Thor Gjermund Eriksen

Nettsjef: Frank Gander (konst.)