

Statistics for www.daddys-sverige.com

Vill du synas här?

[Läs mer här](#)

Varför mörkas de verkliga orsakerna till Breiviks hat?

16/03/2013

78 Comments



Anders Behring Breivik 7 år (foto privat)

22 Juli 2011. En dag som så många andra. I Sverige höll familjer som bäst på att förbereda **middag** och fredagsmys. Samtidigt på en liten pittoresk ö i Norge laddar en man sina automatvapen, sätter på sig hörlurarna med musiken från sagan om ringen och skriker iskallt till verket. Musiken dränker ut skriken från tonåringarna som träffas av kulorna från hans vapen. Anders Behring Breivik ler.

"-Han var snäll, gjorde lite väsen av sig men hjälpte gärna andra" Vänner till Anders Behring Breivik under småskoleåren beskriver honom som en snäll och tystlåten pojke som **inte visar några direkta tecken på att må dåligt**. Men inuti tickade bomben som psykologer förgäves försökte varna för redan då Anders var några år gammal. **Hade man lyssnat då hade ungdomarna på Utöia levt idag. Men man lyssnade inte då, och man lyssnar inte idag.** Maken till arrogans är svår att finna paralleller till i den moderna historien.

Offren och deras anhöriga har rätt till en förklaring

Theorier har det sannerligen inte rätt någon brist på. Vit, man, rasist och kvinnohatare är den vanliga och självklara analys som vi i Sverige fått oss presenterade i press och media. Men den analysen är gravt förenklad. Bara det faktum att Anders

Behrings absolut bästa och närmaste vän under hela tonåren var muslim borde väl ha räckt för att någon fler än denna blogg skulle börja ifrågasätta den officiella bilden kunde man tycka?

Frågan som därmed blir oundviklig, efter att dels ha tagit del av den svenska debatten och dels forskat själv efter svar, är varför vi i Sverige inte får veta hela sanningen? Döls den medvetet eller vill man inte se och förstå sambanden? Inte heller är man alls sugna på någon seriös och ärlig diskussion här i vårt land om hela orsakskedjan till det som skedde. Nästan hundra norska **barn** och tonåringar skjöts till döds på Utöia 2011. Är vi då inte skyldiga dom och deras anhöriga att verkligen försöka utreda och förstå varför det skedde? Istället utnyttjas deras mördare högst ohederligt som en slags sprattelfigur att skrämmas med av **Maria Sveland** och **resten av mediavänstern**. Man försöker bland annat varna för sådana som mig genom att jämföra oss med Anders Behring Breivik. **Det är en skymf! Inte bara mot oss som utmålas som "anhängare" utan allra mest av allt mot dem som föll offer för hans hat.**

Fakta som inte stöder den egna uppfattningen väljer man att blunda för



Litteraturvetaren Aage Borchgrevink Storm har skrivit boken **"En norsk tragedie- Anders Behring Breivik och vägen till utöia"** Boken har inte skapat någon debatt alls i Sverige. Enstaka recensioner har man kunnat hitta om man letat. Bland annat recenseras boken av **Martin Jönsson på Svenska Dagbladet kultur** som i sin text endast i förbifarten nämner att **författaren "problematiserar" Anders förhållande till sin mor och hans barndom**, men i övrigt så hittar

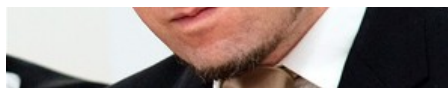
RSS Feed

Velg språk ▼



Stöd Daddys så stöder vi dig. För endast 200 kr får ni tillgång till Daddys unika referensbibliotek. **Ovärderligt när ni hamnat i vårdnadstvist eller i något annat ärende rörande barn. Klicka på bilden nedan.**





Breivik i rätten

Jönsson inga svar i boken som kan förklara det ofattbara dådet. Huruvida det är Jönssons läsförståelse eller hans intellektuella slutledningsförmåga som brister är oklart.

Eller så kanske det är så att **vissa samband vill man helt enkelt inte se.**

Inte om dom inte stämmer överrens med den egna världsbilden. Kognitiv dissonans kallas det med ett finare ord och är ett psykologiskt fenomen vi alla drabbas av. Trots att jag vet att det är livsfarligt röker jag ändå. Detta beslut måste då rationaliseras i mitt medvetande. "Det drabbar inte mig", och "dom överdriver riskerna" är två vanliga argument man då gärna tar till för att lura sig själv. **Kognitiv dissonans** uppstår även då man presenteras med fakta som inte stöder ens egna övertygelse. Man bortser då gärna från dessa fakta. Självr tror jag att det närmast är där vi finner orsakerna.

Borschgreivik Storm har varit minituös i sin research. Hela Anders Behring Breiviks liv har kartlagts och hans analys är inte alls så vag och diffus som Svenska dagbladets recensent försöker påskina. **Syftet med boken var från början att beskriva den politiska internetradikalisering som han trodde hade orsakat Breiviks hat och slutligen hans dåd.** Detta kom dock att totalt förändras under arbetets gång. **Han fann nämligen att orsakerna inte stod att finna i de miljöerna.** Det var Anders Behring Breiviks tragiska barndom som skapade terroristen.

Manifestet visar det verkliga ursprunget till Breiviks hat för den som vill se

Aage Borschgreivik Storm beskriver i Dagsavisen hur han under arbetet med boken kom att ändra sin syn på ursprunget till det hat som exploderade en sommardag i Juli 2011.

- Jag ville försöka ta reda på var hatet kommer ifrån. Jag trodde att Anders Behring Breivik var ett typiskt exempel på internetradikalisering. Tidigare har jag skrivit om oksidentalismen, om ett hat mot den västerländska modernismens som både religiösa och högerextremister delar. Detta hat är lätt att spåra i Breivik manifest, sade han.

"Men manifestet är också fullt av sekvenser som pekar på betydelsen av författarens bakgrund, säger Borchgreivik. Till exempel åsikten om att pappor alltid skall få vårdnaden om sina barn efter skilsmässa och att moderskapet bör fasas ut till förmån för konstgjorda livmodrar: - Manifestet är ett unikt dokument. Det ger en viktig inblick i huvudet på en **massmördare. Jag har läst de psykiatriska rapporterna från BUP som skrevs om Breivik vid fyra års ålder, samt tagot del av beviser från vårdnadsrättegången sedan. Vid det tillfället ändrades min åsikt om saken. Jag kände att den politiska nivån i manifestet inte hänger ihop. Det var ett totalt klipp och klistra verk. Däremot fanns det andra teman som återkom i texten och som var stadiga och konsekventa. Något som var precis lika intressant. Särskilt sadismen och kvinnohatet.** Kan dessa vara orsaker av felbehandlingen i Breiviks barndom?

Tragedin hade kunnat förhindras

Anders Behring Breiviks föräldrar skilde sig då Anders endast var ett och ett halvt år gammal, varpå man stred i domstol om vårdnaden. Utredningar gjordes och psykologer varnade då Anders var fyra år för att låta honom kvarstanna med modern. **Man beskrev i sina rapporter stora risker med att Anders i så fall riskerade att utveckla "allvarlig psykopati".**

"Detta är detaljer som var en del av polisutredningen, men har inte tidigare beskrivits i media", skriver den norska tidningen VG och det är helt sant. Man vill inte tala om detta. **Man vill förmodligen skona den stackars modern som säkerligen redan har ett helvete.** Men skall sådana hänsyn tas så kommer vi aldrig att lösa gåtan, och vad är viktigast? Den enda mediekälla i Sverige som mig veterligen tidigare har **skrivit om de mörkade psykolograpporterna är denna blogg,** men tystnaden var total då. och den är total nu.



Skolfoto från lågstadiet

Norges tingsrätt hade alla möjligheter att desarmera bomben redan då Anders Behring Breivik var ett par år gammal. Istället valde man att ignorera varningarna från experterna för att istället utgå från sina egna förutfattade meningar och fördomar om män och kvinnor och placera barnet hos mamman och skilja honom från pappan. Vi såg det då och vi ser det ännu idag. Vad vi däremot inte ser, varken då eller nu är någon som helst vilja att öppet tala om farorna med detta förfarande.

Media försvarar detta med att det är vad man kallar "smutsiga fall". Man är med andra ord mer rädda för att smutsa ner sig själva än för att barn skadas och dör.

Obekräftade rykten gör nu gällande att även Anders Behring Breiviks far har, eller möjligen håller på att skriva en bok om sin version av det som hände. Något som vi som försöker informera om denna vidriga barntrafficking i statens regi varmt skulle välkomna.

- "Jeg er ærlig talt overrasket over at så lite av dette har kommet ut", Säger Aage Borchgreivik Storm till Dagsavisen. Det är däremot inte jag och det skulle inte heller Aage vara om han försökt lika länge att synliggöra dessa samhällsfenomen.

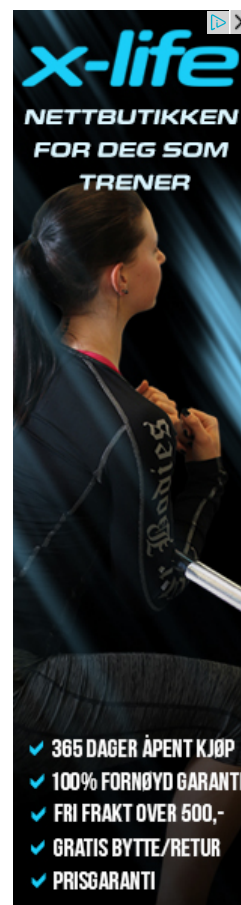
Blåmärken på själen syns inte



"To learn who rules over you, simply find out who you are not allowed to criticize."



LED Lampor Online



About the blog

Justice, Human rights
Childrens rights. Liberty
Truth, Equality. That pretty
much sums it up.

Borchgrevink drar samma slutsats som psykologen, som bedömde familjen i 1983, att Breivik var försummad. Dessutom beskriver författaren förhållandet i hemmet som misshandel.

Men någon hjälp fick aldrig Anders som barn. Det norske barnevernet förstod aldrig hur allvarligt läget var. Han hade ju inga synliga blåmärken och dessutom hade han ju kläder och fungerade i skolan. Då finns det ju ingen anledning att ingripa.

Men detta var ju som tur var länge sedan nu och nu förstår ju de sociala myndigheterna mer om denna allvarliga form av

omsorgssvikt.....fel. Detta har man fortfarande inte förstått. I den BBIC modell (barnens behov i centrum) man numera använder inom det sociala för att utreda barns situation så är kärlek inget basalt behov hos ett barn. Faktum är att ordet inte ens nämns i modellen överhuvud taget.

"Känslomässig anknytning" är ett begrepp som listas. Socionomer som jag talat med menar att behovet av kärlek innefattas i det begreppet. Känslomässig anknytning?

För mig förklaras detta basala och absolut centrala behov hos ett barn bättre med ordet kärlek. Det finns knappast någon som kan missförstå vad det ordet betyder. Ändå tycks sociala myndigheter och familjerätter fullständigt livrädda för att ens ta det i sin mun.



"Normal" festande tonåring



Se dokumentären "Farliga förklaringar" om pedofillobbys statsstödda barnmisshandel. Svensk text och helt utan kostnad.



Blivande massmördare och psykopat

Dags att våga prata om personlighetsstörningar

Likaså verkar man totalt ovilliga att erkänna och tala om det faktum att många människor i vårt land lider av olika slag av personlighetsstörningar. Ungefär 11 procent säger man sig veta. Narcissism och borderline är två typer som ofta nämns i samband med just svåra vårdnadstvister. Just borderlinestörning är mer än dubbelt så vanlig hos kvinnor. Man vet inte varför.

Inte heller ser man barnen som tvingas växa upp med föräldrar som dessa som enda vårdnadshavare. Föräldrar som är oförmögna att uppfylla barns livsviktiga behov av kärlek och empati. I denna föräldragrupp finner man umgängessabotörerna, falskanmälnarna och kidnapparna.

Barnen som sviks av socialtjänst och domstol och sänds i händerna på föräldrar som dessa riskerar då att själva utveckla personlighetsstörningar, och så är den onda cirkeln i igång. Vad oviljan att se sitter i är svårt att veta. En anledning kan vara att vi skulle tvingas omvärdera vår syn på det onda och goda könet, och att det råder stor motvilja mot det i vårt land kan väl knappast ha undgått någon?

Det som plågar mig mest är hur man klarar att år efter år hålla sanningen under mattan? Inte ens ett massmord på barn och ungdomar i vårt grannland kan få oss att öppna ögonen och börja föra en öppen och ärlig debatt om hur vi behandlar våra barn. Istället får vi en intellektuell och feministinspirerad kvasidebatt där jag, som väl får sägas ha gjort allt jag kunnat, för att vi skall slippa fler Behring Breiviks i framtiden, plötsligt jämförs med massmördaren???. Mot denna form av omvänd logik är det ytterst svårt att försvara sig. Det blir helt enkelt för dumt. Nivån för låg för att man ens skall vilja dras ner på den. Kvasidebatter har dessutom aldrig lett någonstans, så varför skall man ödsla tiden på dom när det finns stora och allvarliga problem som måste lösas? Problemet är bara att dom skymmer all verklig och vettig debatt.

Förmågan till empati formas tidigt

Så hur konkretiserar man bäst problemet? Aage Borchgrevink Storm gör det rätt bra i sin bok.

När barnet är mellan sex månader och tre år ska barnet lära sig att förstå det sociala spelet. Vårdgivaren, är mycket central. Om dennes reaktioner är förutsägbara och trygga går allt bra. Om inte, kommer barnets utveckling att störas. Blir barnet älskat i en situation, hatat i nästa, blir barnet osäkert. Processen som formar personligheten störs. Empatisvikt kan uppstå.

- "Det är intressant att Breivik refererar till sig själv alternativt som en riddare, som något storslaget och sublimes, och omväxlande som zombie, en levande död", säger Aage Borchgrevink Storm.

Reaktivt anknytningsstörning är en diagnos som används på små barn. Hos vuxna ser man efter tecken som brist på empati, dvs förmågan till inlevelse i andras situation.

Just detta är något som många har påpekat när det gäller Anders Behring Breivik - Andras lidande i rättsalen tycks inte bekomma honom det minsta, men när han läser sina skrifter om sig själv som ädel och uppoffrande riddare rörs han till tårar. Hur många fler Anders Behring Breiviks av bägge kön har vi hittills skapat genom vår vägran att släppa våra fördomsinpyrda glasögon i frågor om barns behov och vad som är deras bästa? Hur många fler kommer att skapas innan vi vågar se och diskutera problemen?



Blowing the whistle on warcrimes is not a crime. Free Bradley Manning now!

It is not the citizens that should fear the state. It's the state that should fear the citizens

Denna blogg har ett både ett opinionsbildande och journalistiskt syfte. Det journalistiska syftet är framförallt att belysa de rättsövergrepp som sker mot barn och deras föräldrar i Sverige, samt orsakerna bakom.

Recent linking posts	TWINGLY ATOMINI
Internationella Mansdagen	6 hours ago
PappaRättsGruppen	
1 år efter, Vad är det för fel på Ann-Mari's	11 days ago
Blogg	
1 år efter, Vad är det för fel på Ann-Mari's	11 days ago
Blogg	
Nu är det ett år sedan WTF?	12 days ago
Ett år sedan Den Svarta PappaRättsGruppen	12 days ago
Show all results	

Frågor som tarvar svar och som är i stort behov av en öppen och seriös debatt om vi menar allvar med att undvika en upprepning av det ofattbara.

Subscribe: [RSS](#) [E-mail](#)
 Get this widget for your blog

EDIT: Jag lämnar kommentarsfältet öppet till denna artikel då jag hoppas att detta kan bidra till viljan att diskutera detta viktiga ämne och därmed gynna en konstruktiv debatt. Reglerna är enkla. Inga personangrepp, förtal eller ovidkommande trams. En enkel metod för att förstå var gränsen går är att inte säga något här som man inte hade sagt i en direktsänd TV debatt. Ni som nu ser chansen att angripa mig personligen har att följa samma regler. Brott mot dessa kan komma att beivras.

[Tweet](#) 2 [Like](#) 60

Comments

Tord Hemming

16/03/2013 22:53

Hej, Jocke!
 Det är mycket nu för många av oss. Därför kan det lätt bli fel.
 Det blev fel datum! Det var inte den 23 juli 2011.
 Det var den 22 juli.

Bara en timme innan Breiviks bomb small i Regeringskvartalet (som det heter), så hade jag in i det kvarteret till en norsk statlig myndighet faxat ett rätt tungt fax.
 Det var fyllt med allvarlig kritik.
 Så mycket kritik, så att jag fick ringa runt till folk i min omgivning och förklara att det inte var en bomb jag var ansvarig för eller på något sätt engagerad i.
 Det var bara en av dessa ödets ironier som mitt liv råkar kantas av.

Om du vill kan du välja att inte publicera detta, of course..

Reply

Daddy

16/03/2013 23:38

Tack för rättelsen. Uppgiften är nu korrigerad.

Jag antar att detta som du beskriver rätt bra kan sägas illustrera uttrycket "dålig timing".

Reply

Tord Hemming

17/03/2013 00:46

'Dålig timing' -åjovars..
 En timme efter mitt fax gått iväg, hör jag på radion att 'en kraftig explosion har alldeles nyss skakat de centrala delarna av Oslo och det är enligt uppgift stor förödelse runt regeringskvarteren'.
 Nog för att jag kan vara skarp ibland i text, men detta var väl...?

Får jag påpeka att min gissning tog mindre än en timme till:
 'Oklahoma City' -sade jag till några mig närliggande innan Breivik hunnit fram till Utöya.
 Men nu var det inte om mig, utan om Aage Borchgrevink Storm (ABS) jag ville tala.

Du har helt rätt, Jocke att hans bok om Breivik inte fått det utrymme den förtjänat, alldeles oavsett om man delar författarens slutsatser eller ej.

Jag får tillstå, att jag inte läst boken och att det naturligtvis begränsar mina möjligheter att vara specifik, men jag har över nätet nog läst det mesta av vad norska medier skriver och hur detta hanteras av folket.

Vi får inte glömma att Norge är en ung nation om vi ser till nationalstaten, även om landet är månghundraårigt.
 Att som ABS gör, kritisera bristen på skyddsnet och 'skredvarningssystem' (bildligt) i Staten gör man inte ostraffat och han har också fått utstå kritik.

Att i princip säga, att Norge fick skylla sig självt för att man inte ville/vågade se, att det fanns en mamma som inte fixade varken sitt eller sonen Anders' liv och att detta indirekt ledde till att mängder av ungdomar mördades, det är en hård dom som ABS då utfärdar över välfärdsstaten! Han kort sagt underkänner den för dess blindhet!

Att Norge hade oerhört svårt att hantera att mamman var aktivt medverkande till att bomben kunde komma till, märks genom att hon undvick (såvitt jag kunnat följa det juridiska efterbeholdet) nåförlid, trots att hon hjälpt till att dölja

Arkiv

- November 2013
- October 2013
- September 2013
- August 2013
- July 2013
- June 2013
- May 2013
- April 2013
- March 2013
- February 2013
- January 2013
- December 2012
- November 2012
- October 2012
- September 2012
- August 2012
- June 2012
- May 2012
- April 2012
- March 2012
- February 2012
- January 2012
- December 2011
- November 2011
- October 2011
- September 2011
- August 2011
- July 2011
- June 2011
- May 2011
- April 2011

- March 2011
- February 2011
- January 2011
- December 2010
- November 2010
- October 2010
- September 2010
- August 2010
- June 2010

Andra läsvarda bloggar



- A voice for men.com
- Rocki-kvinna och antifeminist
- Expomakt
- Ekvalist
- NPRA
- Aktivarum
- Interpaal
- Cattasubbla
- Viktigheterochviktigheter
- Havets blogg
- Misandripatrullen
- False memory syndrome
- <http://ekvalist.blogspot.se/>
- Kolumnen
- The Professor

mamma genom att hon anslögs (svaret jag kallade röja det för några efter spelet) paragrafer, trots att hon hjälpte en att döga hundratusentals kronor som Breivik genom brott kommit över.
 Mamman "placerade" pengar utomlands som Breivik senare använde när han köpte ammoniumnitrat till sin bombframställning.
 Hon blev aldrig hörd under rättegången.

När jag senast kontrollerade, så hade hon fortfarande kvar sin 'Autorisasjon' (= legitimation) som sjuksköterska.
 Hon anses alltså fortfarande vara utrustad med ett sådant förtroende från medborgarna som en legitimation innebär!
 'Helseilsynet' (norska motsvarigheten till Socialstyrelsen) begär inte att hennes legitimation skall återkallas, trots att man vet att hon lider av psykisk störning och begått allvarliga lagöverträdelser!
 Norge vill inte generera en mamma.
 Norge som stat ville inte göra ingripanden, trots att man visste hur verkligt illa lille Anders hade det som liten.

Nästan 70 dödas anhöriga vet, att det var Staten som fegade ur och inte fråntog denna mamma vårdnaden.
 Jag lägger inte mer sten på mammans redan gräsliga börda, men jag anklagar en Stat när den inte gör sitt jobb!
 Sedan må 'Stat' stavas 'Norge' eller 'Sverige' det kvittar.

Men barns behov kvittar fan inte!
 Inte i min Stat.

Reply

Daddy

17/03/2013 01:46

Väl talat. Var sitter roten till denna ovilja och oförmåga att ifrågasätta den heliga modern tro? Kan det stamma från religionen? Kafolicismen får ju speciellt i dessa dagar utstå mycket kritik för sin kvinnofientlighet, men man glömmer lätt att det är modern som helgonförklarar och tillbes medan fadern ses som något slags osynligt himmelskt väsen.

Ett stickspår möjligen, men värt att tänka på.

Reply

Nils Dacke

18/03/2013 09:00

Som alltid en elak kombination av kristendom och modern feminism!

Reply

Control Spirit

18/03/2013 10:26

Rent historiskt och kronologiskt så borde du vid det här laget uppehålla dig till "de sälla jaktmarkerna".

Är du en anakronism?

Vad för dig tillbaka till denna domän, där du inte hör hemma?
 Varför kritiserar du saker, som du inte förstår, såsom religion?

Nä, gå du och lägg dig, Nils.
 Din fejd är över.

Har du läst hur det gick för dig, rent historiskt?
 Snyggt kupp försök och uppror men...

Bara "Antikrundan" kan uppskatta ditt värde, anno 2013.

Ska man jämföra ditt värde på andrahandsmarknaden med ett smycke, innehållande platina och jade, eller ska man inte?

Det sägs att de, som tjänade mest pengar under amerikanska guldruschen, var de som sålde spadar.

/
 Control Spirit - Bur-q-ua97 - av Dans stam (97-108)
 kontrollant för
 Sällskapet Bur-q-ua, för allas lika värde, emot rättsröta
 BB - Bröd och Bur-q-ua åt folket

Läsare

17/03/2013 02:16

Ann Marie Maukonen
ronnywulf.blogspot.com/
 Canadian childrens rights council
 Fathers for life
 Vita kränkta arbiggor
 Genusnytt med Pär Ström
 Mr Galahad
 Gochygochy
 Åtgärdslandet
 Ingrid Carlqvist
Rädda-sverige.eu/
 Lilla My
 Medborgarperspektiv
 Gubbschlemmet

var är amina och ali?
 Mediemordet
 MinPappa.nu
 Oskar Swartz Texplorer
 Pappammanualen
 Pelle Billing
 Profanus vulgus
 Tanja Bergkvist
 Papparättsgruppen Sverige
 WinStart webbhotell och Domän
 Bra att veta innan du registrerar domännamn!

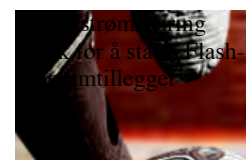
SHARE 

BLOGG PING

PING PRISM

RESPINGA

Media Creeper



Dessa vidriga handlingar mot mänskligheten kan ej på något vid försvaras. Ondskan kan däremot försöka förlaras av flera orsaker och kombinationer. Massmördaren och anstiftarna kommer aldrig inse och känna ånger. Däremot kan Samhället avslöja hur det kunde inträffa och försöka förbereda att det ej inträffar igen.

Några spår

- samhälle och socialtjänst svek att ge den fungerande föräldern vårdsnaden.
- genetikens betydelse för bestialiska anstiftan och massmord
- Psykisk ohälsa : övergrepp åsamkat på pojken skapar projicering till att hålla förövare borta genom extrem ideologi
- behov av trygghet och grupptillhörighet samt projicering resulterade först sökande till invandragäng sedan högerextremism
- Hittills okänd information av att medvetande eller omedvetande blivit uppmuntrad och planterad att utföra massmorden utav dolda mörka krafter i syfte att visa makt och styra opinion.
- Traditionell vänster och höger media gräver inte tillräckligt.



Safari-strömsparing
Klick för å
starte Flash-
programtillegget

Reply

Daddy

17/03/2013 02:38

De sista styckena väcker otvivetaktligen min nyfikenhet. Detta får du gärna utveckla ytterligare.

Reply

Tord Hemming

17/03/2013 07:44

Jag är överens med dig i din första punkt, alltså att samhället svek gossen och detta är ju ABS:s huvudpoäng: Samhällets stora svek!

Att du verkar finna genetiska bakomliggande orsaker till Oslo-bomben resp Utöya gör mig bekymrad. Det är en biologism som är en delförklaring till att Norge 'fick oväntat besök' tidigt på morgonen den 9 april 1940. (Danmark med, för den delen..)

Om du på allvar menar att gener i sig kunde leda till att mamman valde? ett vårdande yrke som sjuksköterska och pappan valde? att bli toppdiplomat och att den kombinationen av gener leder till att Anders valde? att bli massmördare -ja, då har du ett styvt jobb att försöka att övertyga åtminstone mig, att din analys/tankekedja håller för kritisk granskning.

'Psykisk ohälsa' -javisst! Den fanns/finns, absolut! Därav norska statens stora ångest med de rättspsykiatriska utlåtandena och vilken påföljd Breivik skulle få. Att han fick sin vilja igenom och dömdes till fängelse är enligt mig ytterligare ett exempel på norska statens impotens och räddhågsenhet. Hade han dömts till vård, så hade vi som bryr oss om samhällsstrukturer och vad som bygger resp raserar Det Goda Samhället kunnat få reda på litet mer om orsak/verkan till 22 juli 2011. Nu sattes Breivik i fängelse för att långsamt rosta sönder slutligt i ett maskineri som på svenska ironiskt nog stavas 'Kriminalvården' (istället för 'Fängelse- och Påföljdsmyndigheten').

Breiviks behov av trygghet och grupptillhörighet skiljer sig nog inte markant från normalbefolkningens. Han hade ju ett så stort behov av grupptillhörighet, så att han skapade en "korstågsriddartillhörighet" inuti sitt huvud, sorgligt men tydligt nog!

'Mörka krafter' är det svårt att argumentera emot. Just för att argumenten inte syns, utan bara antyds finnas i dunkla vrår.

Att traditionella media på vänster- resp högerflyglarna inte gräver tillräckligt, kanske är en korrekt beskrivning, men vad säger du då om ABS:s grävande och vad han funnit? ABS kan du inte enkelt placera på någon skala överhuvudtaget och det är det som gör så ont i Den Norska

FOLKSJAEN.

Hans resonemang kan inte demonteras och därefter viftas bort av vare sig debattörer eller myndigheter, så då blir det Tystnaden man tar till både i Norge och Sverige istället för att debattera samhällets svek och tillkortakommande.

På grund av denna ovilja, så riskerar vi i förlängningen att det blir 22 juli -året om!

ABS har svurit i kyrkan.

Svenska medier är till stor del norskägda.

Någon som fortfarande undrar över varför ABS får stå ute i kylan och försöka föra sin debatt?

Han har ju för helvete satt sitt finger på precis den allra ömmaste punkten i de norska och svenska samhällena:

Det tysta hyckleriet och den samhälleligt bortvända blicken när moderskapsmyten blir hotad!

Du har gjort ett mycket gott försök till analys, Aage!

Kjempetakk!

Reply

Ulf Andersson

17/03/2013 03:10

"Varför mörkas de verkliga orsakerna till Breiviks hat?"

För att man inte FÅR ifrågasätta kvinnor (mammor) och deras gudomliga "jobb" som mammor.....

Reply

Daddy

17/03/2013 12:01

Tror även detta är en något förenklad analys. Visst får man det. Pappor är dock populärare att ifrågasätta i det rådande samhällsklimatet.

Reply

Ulf Andersson

17/03/2013 03:14

Ang. tankar om katolicismen:

".....men man glömmer lätt att det är modern som helgonförklaras och tillbes medan fadern ses som något slags osynligt himmelskt väsen."

Stämmer. Katoliker dyrkar kvinnor, mamman (Madonnan) först och främst. Jesus är ett bihang. Jesu moder, Maria, är huvudpersonen som födde honom.

Ändå blir katolska pappor som jag har varit i kontakt med förvånade över att deras religion praktiseras av socialtjänsten - som bekant är riktiga mammavurmare.....

Reply

Observer

17/03/2013 10:07

I Ekenäs, Finland, så kan en personlighetsstörning definieras som följer:

En person som uppvisar aggressioner gentemot rövaren då dennes markegömdom tvångsinlösts till underpris a' 2 euro per kvadratmeter då gällande prisnivå är 30 euro per kvadratmeter lider av svåra PERSONLIGHETSSTÖRNINGAR. Det är nämligen i Ekenäs Finland enligt de rättsvärdande myndigheterna ONATURLIGT att uppvisa aggressioner om du blir utsatt för ett rån och blir av med värdeföremål. Så akta er för att bli rånad i Ekenäs Finland.

Reply

Observer

17/03/2013 11:24

Och fallet Breivik är också ett resultat av det rådande samhällsklimatet där det antas att endast 50% av befolkningen har själar, och att man mot pojkar/män får begå vilka övergrepp som helst då de inga själar har. Mera feminism – flera massmördare är vad som blir resultatet!

I föregående exempel beräknades den ekonomiska förlusten till ca. 85.000 euro, alltså ca. 700 tkr, och givetvis så var tvenne polisbilar på plats då råstenarna skulle slås ned i jorden - vad annars är det att vänta av Raseborgs poisinrättning som bland annat består av föräldrar till barn som "lånat" sina fäders vapen för att därefter med cykel ha uppsökt närmaste bankkontor i sin grannkommun i syfte att utföra ett bankrån genom att rikta sina skarpladdade vapen mot de berörda banktjänstemännen i fråga.

Reply

Daddy 17/03/2013 12:04

Du rör dig farligt långt ifrån ämnet.

Observer 17/03/2013 13:44

@Daddy

Kanske/kanske inte. Jag ville bara visa på hur ett brottsoffer enligt Medeltida lag nu plötsligt behandlas av "de rättsvårdande myndigheterna" där VÅRDEN plötsligt har blivit en integrerad roll i behandlingen av den moderna rättshaveristen.

Mia. 17/03/2013 11:02

"Just borderlinestörning är mer än dubbelt så vanlig hos kvinnor."

"The researchers interviewed over 35.000 people who were representative of the United States population. The following are the study result for the five personality disorders which I believe are the most often associated with high-conflict behavior.

Narcissistic - 6.2% (62% male 38% female)
 Borderline - 5.9% (47% male 53% female)
 Paranoid - 4.4% (43% male 57% female)
 Antisocial - 3.6% (74% male 26% female)
 Histrionic - 1.8% (51% male 49% female)

There is a lot of overlap, so that many people who fit in one category may have two or more personality disorders." (BIFF - Quick Responses to High Conflict People, Bill Eddy sidan 15-16)

Vidare undrar du...

"Föräldrar som är oförmögna att uppfylla barns livsviktiga behov av kärlek och empati. I denna föräldragrupp finner man umgängessabotörerna, falskanmälnarna och kidnapparna.

Barnen som sviks av socialtjänst och domstol och sänds i händerna på föräldrar som dessa riskerar då att själva utveckla personlighetsstörningar, och så är den onda cirkeln i igång. Vad oviljan att se sitter i är svårt att veta."

Därför att i denna grupp återfinns även falsk falskanmälnarna, partnermisshandlarna, sexförbrytare mm. Och dessa yttringar för personlighetsstörningar är mer synliga. Fysiska övergrepp är lättare att se än de psykiska.

<http://www.outofthefog.net/Relationships/CoParenting.html>

"En anledning kan vara att vi skulle tvingas omvärdera vår syn på det onda och goda könet, och att det råder stor motvilja mot det i vårt land kan väl knappast ha undgått någon?"

Säkert, men även en övertygelse om att det bara handlar om antingen det ena eller andra (kognitiv dissonans). Eller att man (som jag) vill motverka att pendeln svänger helt åt andra hållet istället.

"Some have presumptions that any incident of domestic violence is always a sign of a batterer, and they treat it very severely. Others have presumptions that minimize domestic violence, and they assume it will stop on its own. Both

unofficial presumptions can be terribly wrong, but in the adversarial process, with huge caseloads and little training, judges have to make on-the-spot decisions, and unofficial presumptions exist, whether they are recognized or not."

(Bill Eddy, Splitting - Protecting yourself while divorcing someone with borderline or narcissistic personality disorder, sidan 121-123)

Reply

Daddy

17/03/2013 12:19

Tack för länken. Mycket intressant och för mig ny statistik på den hemsidan. Källan till min uppgift om bpd var ett föredrag med en expert som jag för tillfället tom glömt namnet på, så jag kan näppeligen argumentera emot dig. Undrar dock lite hur dom kan hävda så exakta siffror som dom gör?

Tolkar det som att vi i alla fall är överens om att det är dags att tala öppet om dessa störningar och speciellt i samband med vårdnadsfrågor. Detta oavsett vilken form av övergrepp dom gör sig skyldiga till.

Att pendeln helt skall svänga tillbaka håller jag som rätt osannolikt, men den måste ner i någorlunda neutralt läge. Bara där kan man se någorlunda nyktert på saker och ting.

Reply

Mia.

17/03/2013 16:25

Nja nu tror ju inte jag heller att man kan få exakta siffror på personlighetsstörningar. Det beror ju på hur man mäter (liksom partnervåld och mycket annat). Men att det är relativt jämt fördelat mellan könen tror jag iaf. Sen talar man ofta om en slags "könsbias". Bordelinemän kanske oftare får diagnosen antisocial/psykopat och antisociala/psykopatiska kvinnor kanske oftare får diagnosen borderline osv. Postade t ex denna länk på en annan blogg nyligen.

<http://salongk-web01.driften.net/artiklar/2009/12/03/90187544/index.xml>

Men som sagt är man inte helt okunnig om tillstånden, iaf inte vid partnervåld även om vissa inflytelserika grupper på området inte vill höra talas om andra förklaringar än sina egna.

<http://www.aftonbladet.se/nyheter/article5704597.ab>

Det sorgliga och svåra är att det är svårt att se när det är det ena eller andra, och att kvinnorna mycket riktigt varit "osynliga".

Och om vi förenklar. Störda mammor uppträder ofta som verkligt utsatta mammor och störda pappor uppträder ofta som verkligt utsatta pappor. Och som jag brukar tjata, ibland är båda störda.

Men ja vi är helt överens om att man bör börja tala öppet om problematiken även om man inte kan ställa diagnos på folk till höger och vänster. Men iaf vara påläst på beteendet, hos såväl kvinnor som män.

Har du inte ännu bekantat dig med Bill Eddy så är mitt tips att du gör det. Böckerna ovan är riktigt bra, pedagogiska och lättsmälta. Det finns även en till som jag inte läst än (Don't alienate the kids). Här är hans site också. Kolla gamla poster under kategorier (jag tycker de var mer "matnyttiga" några år tillbaka).

<http://www.highconflictinstitute.com/blog/>

Daddy

17/03/2013 21:12

Intrssant sida. Tack för länken. Ett sådant institut borde inrättas även här i Sverige.

Fastnade särskilt för denna artikel: <http://www.highconflictinstitute.com/about-hci/who-are-high-conflict-people>

comment people

Well well

17/03/2013 11:27

En utmärkt artikel. Problemet är bara att det är få människor som förstår din emotionella intelligens . EQ kallad. De flesta (särskilt inom vård, omsorg och socialtjänst) vet inte vad du pratar om. Det omtolkas i deras hjärnor utifrån de erfarenheter de själva har och det är få som vet vad verklig kärlek är. För de flesta utgår det från de behov man själv har. Så verkar fallet med din dotters mor vara. Hennes behov av kärlek utesluter att din dotter får älska någon annan, du blir en rival. Och hon ser det inte då hennes behov är juvenila, på barnstadiet. Är man då en verbal människa med goda manipulationsegenskaper är det lätt att kolla bort socialanterna som själva har stora behov av att duga och bli omtyckta. De som väljer vårdyrken har ofta omedvetet dålig självkänsla och stora behov av att andra ska bekräfta dem. Kärlek kan man bara känna för andra om man känner det för sig själv. Hur få är det inte som gör det? Därför har vi det samhälle vi har. Därför har vi åsiktsvänster och ultrafeminism som gärna vill ha någon att skylla på att de mår så dåligt. Offerkoftor är bekvämare än att se sig själv i den sköplighet vi alla har begravt i våra inre. Att vi inte tror att vi duger. Att vi inte är värda kärlek. Att vi vill skylla alla våra tillkortakommanden på andra. Du kan vara stolt och glad över dig själv att du inte hör till den stora majoritet som har stängt hjärtat för sig själv och att du därmed är i stånd att ge kärlek till dina medmänniskor. Tyvärr är du rätt ensam om det och därmed blir du missförstådd. Din dotter kände att din kärlek för henne var villkorlös och det gjorde hennes mor livrädd att inte få vara den som hon "älskade mest". Vad hon inte förstår är att kärlek har inga gränser, ingen portion som kan ta slut. Det är det enda som det blir mer av när man slösar.

Reply

Tord Hemming

17/03/2013 12:28

Well well

Det är bara att tippa sin Stetson-keps för ovanstående briljanta text!
Det blir oundvikligt att jag kommer att tänka på KE, mamman till mina två yngsta barn och som bor i Kungsbacka.

Hej, Katarina!

Jocke har varit vänlig nog att öppna kommentatorsfältet här på Daddys, så nu slipper han stå för det jag skriver.

När du läser vad sign 'Well well' skriver, så kan du inte undgå att se dig själv, eller hur?

Alla vi andra ser ju det sorgliga i att en mamma tror, att barn av naturen tilldelas en förutbestämd mängd Kärlek och att det då som förälder gäller att kapa åt sig så mycket som möjligt. Så sorgligt, Katarina och så fullständigt galet tänkt.

Men 'tänkt' är fel ord, för du tänkte inte när du bara tog barnen och stack ett par dagar innan julen 2006. Du hade blivit rädd, inte för mig, utan för min beslutsamhet i att vår relation behövde räddas. Eller annars få dö.

Du fasade för samtal hos familjerådgivningen, samtal som jag var den pådrivande för, eftersom du visste min beslutsamhet och oräddhet för konflikter och osentimentalitet vid uppbrott!

Jag bad dig gå om du inte ville medverka till att försöka rädda relationen.

Jag bad dig inte ta barnen med dig. (Det var du som bodde hos mig).

För att få barnen skrivna hos dig, så ljuger du för Skatteverket och säger att jag hotar och trakasserar dig. Du ljög, men du fick skyddade uppgifter för dig och barnen.

Jag fick ett helvete, men jag begär inte att du ens skall förstå det.

Det talades ovan om EQ. ('Emotionalitet', skulle man kunna kalla det. Skall inte förväxlas med din enorma ängslighet, Katarina).

Att du redan från början medvetet saboterade mitt umgänge med barnen finns det många vittnen till. Jag behöver här bara påminna om att min chef erbjöd sig att bo hos mig medan barnen skulle vara hos mig en långhelg, men det hjälpte inte. Du var för ängslig.

Jag skrev 'ängslig' -inte 'elak', Katarina.

Det har nu snart gått 5 år sedan jag såg barnen. Jag vet inte hur de ser ut och det gör ingen av min familj heller, för barnen får ju inte ha någon kontakt med varken sina halvbröder, sina kusiner eller ens sin Farmor. Vad har dessa människor gjort dig eller våra barn för ont, Katarina?

Absolut ingenting!

Det är hos dig relationsstörningen står att finna. Det är du som har stämt för 'ensam vårdnad'. Det är du som ljuger i stämningsansökan. Det är du som har ljugit för skolorna i Kungsbacka och Onsala Montessoriskola och sagt att att du är 'ensam vårdnadshavare'. Det är du som tvingar in våra barn i en vårdnadsutredning som genomförs av en rufflare vid namn Tommy Falk (googla!). Det är du som är så trasigt sorglig Katarina, så du tror att barnen kommer att överösa dig med kärlek och tacksamhetsbetygelser om du får dem att tro att alla i min familj vill dem ont.

Vakna, Katarina!

Mig kan du aldrig besegra. Jag försökte år 2009 döda mig själv när jag hade förlorat tron på mig själv.

Den tron har jag, som du märker, sedan tre år återfunnit och det är det du fruktar mest. Inte mig som person, utan för att jag visar dig vad beslutsamhet och ärlighet kan leda till: Två barn. Mina. Våra.

Du äger inte dina barn, Katarina Eriksson!

Det tragiska är, att du nu har visat att du inte äger nästan någonting man värdesätter hos en mamma.

Stackars dig! Stackars våra två oskyldiga barn!

Vakna, Katarina!

Reply

Daddy

17/03/2013 12:23

Tänk om man hade fötts med IQ istället. Då hade man inte suttit i den här skiten nu. =/

Reply

IngerMarie

17/03/2013 14:14

Men vem tvingade pappan att flytta utomlands efter skilsmässan och bara sporadiskt hälsa på sonen nån gång om året?

Reply

Inger Marie

17/03/2013 14:17

Det kan mycket väl ha varit så att pappan sket i sonen eftersom han inte fick vårdnaden?

För hur många av de barn, som växer upp utan pappa/mamma, gör det för att den andre föräldern faktiskt skiter i sitt barn?

Reply

Daddy

17/03/2013 14:50

Jag tror väldigt få föräldrar skiter i sina barn Inger Marie. Men visst finns dom. Där behöver samhället gå in och pusha på. Så länge man inte tvingas att ta ansvar kommer det att finnas dom som gärna smiter. Om fler pappor fick lov att ta ansvar för barnen skulle dom också göra det och många skulle även växa av det. Men jag har en känsla av att många mammor inte är beredda att verkligen dela ansvaret. Visst dom vill ha avlastning och hjälp, men är dom verkligen beredda att dela föräldraskapet fullt ut?

Anders Behring Breiviks pappa var diplomat. Det jobbet är tämligen svårt att sköta hemifrån. Men sket i sitt barn gjorde han inte. Dessutom hade Anders Behring Breivik en nära relation till sin styvmamma som betyffe mycket för honom. Brytningen med pappan blev total 1995. Det var även det året som han började halka snett på allvar,

Jag hoppas hans pappa skriver sin version. Den skulle vara mycket intressant att ta del av.

Men som Tord mycket riktigt tydliggör så vilar det tyngsta ansvaret i denna historia egentligen inte på någon av föräldrarna utan på staten. Det var modern som omedvetet skapade monstret, men det var staten som lät henne, trots att många människor försökte varna.

Reply

Anonym

17/03/2013 15:56

Den norske tegelstensjälvbioförfattaren Karl-Ove Knausgård skrev en väldigt bra och förklarande artikel som publicerades på årsdagen av attentaten föregående sommar.

Reply

Daddy

17/03/2013 16:27

Har du en länk?

Reply

Tord Hemming

17/03/2013 17:59

Går det bra om jag erbjuder den?

<http://www.dn.se/kultur-noje/karl-ove-knausgard-breivik-slaktade-unga-manniskor-av-samma-radsla-for-granslosh>

Om jag i ett tidigare inlägg uppträtt bryskt, så pudlar jag här och nu:
Jag ber om ursäkt.

Det är en ovana jag har detta, att jag inte uppskattar när skribenter och folk irl antyder att jag och pappor i allmänhet bara skiter i våra barn!

Av statistik här i tråden får man dra slutsatsen att det är mammor och socialtjänster som skiter i barn och barns behov, mer än det är pappor.

Det sägs att man kan ljuga med statistik.

Säg det till barnen utan sina pappor och där det är just mammorna och socialtjänsterna som svek!

Det byggs förutsättningar för fler Anders Behring Breivik, säger jag.

Inger Marie

17/03/2013 16:03

Nej, jag vill inte svartmåla pappor i allmänhet och nej, jag har det inte bara jobbigt med mig själv. Jag ville bara ställa några frågor angående artikelns ensidighet.

Angående pappan, måste han då ha tyckt att jobbet var viktigare än sonen, eftersom han faktiskt valde (!!!) att lämna honom och faktiskt valde (!!!) att bara ha sporadisk kontakt.

Jag skulle gärna vilja veta hur stor del av de barn, som växer upp utan den andre föräldern, som faktiskt överges helt frivilligt av den andre. Finns det några rapporter på detta? För att de finns är ingen hemlighet!!!

Reply

Daddy

17/03/2013 16:26

Det finns inte mig veterligen några fakta om fördelningen. En sådan undersökning skulle vara svår att genomföra tror jag. Men även när det gäller så kallade svikarfarsor så måste man se på varje fall för sig. Bland de så kallade svikarfarsorna finns det även sådana som som aktivt motarbetats i sina försök att få dela ansvaret för föräldraskapet. Liksom det givetvis även finns dom som svikit på riktigt.

Den enda lagliga skyldigheten för fäder idag är att ekonomiskt sörja för sina barn. Om man till den skyldigheten även kopplade rättigheter tror jag faktiskt att fenomenet skulle minska drastiskt.

Reply

Well well

17/03/2013 17:28

Jag tror inte att pappan valde att lämna sin pojke. Jag tror att han blev motarbetad av alla sociala instanser som finns bara därför att han är en pappa. Mödrar har allas öron och alla chanser att utmanövrera en far om hon vill. Tyvärr är många mödrar utstuderat manipulativa, spec. om de har en psykisk störning, typ borderline. Vad tycker du att denna pappa skulle ha gjort mer än han gjorde? Tältat utanför mammans hus? Slutat sitt jobb och överge sin försörjning? Finns det några argument som biter på er inbitna mammaförsvare? Det finns onda mödrar, även om de inte vet det själva. Då borde faktiskt samhället se åt dem och rädda barnen från deras påverkan.

Reply

Daddy

17/03/2013 16:04

Påminner om reglerna. Försök att hålla en trevlig ton mot varandra så blir det en mycket mer konstruktiv dialog.

(Detta är inte riktat mot någon av er som kommenterat hittills)

Reply

Ulf Andersson

17/03/2013 16:30

@ Inger Marie

"Jag skulle gärna vilja veta hur stor del av de barn, som växer upp utan den andre föräldern, som faktiskt överges helt frivilligt av den andre."

När det gäller antalet "svikar-farsor", är det detta som är känt om antalet och bakgrunden:

"- Vi bedömer att ungefär var sjätte frånvarande pappa förtjänar etiketten smitare, säger Gösta Emtestam. Dessa män vill verkligen inte träffa sina barn, och det beror i vissa fall på att de är känslomässigt handikappade, att de vill göra karriär eller att de har skaffat sig en ny familj - somliga män är enkelspåriga. Andra smiter därför att de har psykiska problem eller missbrukar droger. Men de allra flesta ger upp sitt faderskap därför att de inte orkar vara pappa på mammans villkor. De har kanske utsatts för umgängessabotage, övergreppsanklagelser, polisförhör eller långvariga domstolstvister, och för att själva orka leva vidare väljer de i förtvivlan bort barnen. "

<http://www.dn.se/insidan/insidan-hem/barn-kan-fas-att-hata-sin-pappa>

Jag förstår dock inte varför du tar upp svikar-farsor, eftersom

de är i en minoritet. Är du ute efter att svartmåla oss pappor som kämpar för våra barn och barnens rätt till båda sina föräldrar?

Reply

Mia.

17/03/2013 17:47

Svikarpapporna dyker upp därför att det även är många mammors erfarenhet. Artikeln du länkar till handlar om de barn som inte träffar sin pappa alls, kanske oftast svikna pappor. Men sen finns även svängdörrsföräldrarna. De som kommer och går som de vill, som talar om rättigheter men glömmer skyldigheter. De som jag brukar kalla för umgängesobstruerande föräldrar (ung motsvarighet till umgängessabotörerna). De som är mer intresserade av sig själv och kontroll (inte minst över expartneren) än kontakt med barnen.

SOU 2011:51 sidan 213

"I gruppen boföräldrar (huvudsakligen mammor) finns däremot en besvikelse över att pappan inte vill engagera sig mer i barnet, och vissa av dem vill främst för barnets skull försöka öka pappans engagemang. I gruppen med umgängesföräldrar uttrycks i sin tur inget stort intresse av att utöka umgängestiden med barnet, däremot ett intresse av att ha ett inflytande över barnets liv."

<http://www.regeringen.se/content/1/c6/17/03/32/7b177cc2.pdf>

Alltså svikna pappor och svikarpappor, umgängessabotörer och umgängesobstruerande.

Reply

Inger Marie

17/03/2013 17:06

Varför bröt han med pappan?

Reply

Tord Hemming

17/03/2013 18:18

...men vänta litet grann här nu!

Var det inte du som i ett tidigare inlägg antydde/påstod att det var pappan som svek sonen Breivik?! (Även om du satte ett '?' efter meningen)

Nu skriver du cit: "Varför bröt han med pappan?"

Menar du nu att sonen svek pappan?
(I'm lost)

Reply

SAOL

17/03/2013 18:03

Det är rätt stor skillnad mellan å ena sidan:

"mer alvorlig psykopatologi"

(<http://www.daddys-sverige.com/3/post/2012/01/massakern-p-utya-vem-br-den-tyngsta-skulden.html>)

och å andra sidan:

"allvarlig psykopati", som skrivs i inlägget.

F.ö. undrar jag om det inte är skymf att använda en enstaka terrorist för att bevisa sitt eget syfte, oavsett vilket det är.

Det har ju inte direkt mörkats i media att just denne terrorist hade en svår uppväxt, en mor med någon sorts problem och dålig kontakt med sin far, vilket man får intrycket av.

Är det alltså bara denna blogg, som har tagit upp det?

Hm.

Varför inte bara lämna terroristen åt sitt öde i fängelset...ta bort honom från strålkastarljuset, helt enkelt och låta experterna bedöma hans hjärna?

Sedan kan man rent allmänt diskutera orsakerna till massmord (t.ex. händelsen i Norge eller skolskjutningar) och andra obegripligheter, som rymms inom det mänskliga psykets domäner.

Reply

Saol-II

17/03/2013 18:21

Det har ju inte direkt mörkats i media, vilket man nu får intrycket av, att just denne terrorist hade en svår uppväxt, inbegripande:

* en mor med någon sorts problem och

* dålig kontakt med fadern.

Reply

Tord Hemming

17/03/2013 18:54

En skymf att använda en enstaka terrorist?

En skymf mot vem eller mot vad?

Artikeln i Daddys blogg handlar ju om journalisten Aage Borchgrevink Storms kritik av det norska samhällets passivitet när det gällde just Breiviks mor!

Nej, det är inte bara Daddys blogg som tagit upp detta. ABS har ju faktiskt skrivit en hel bok. (Se ovan!)

Du verkar förespråka just den linje, jag i ett tidigare inlägg här hårt kritiserar, nämligen att Breivik nu kommer att rosta sönder och det finns ett ytterst magert intresse för "experter att bedöma hans hjärna"

Hur du tänker dig att rent "allmänt diskutera orsakerna till massmord" utan att diskutera/analysera gärningsmännen och vilka de är -ja, det förstår jag inte vart det skall leda.

I alla fall inte om du verkligen önskar försöka förstå just de "obegripligheter" som du talar om.

Skall den diskussionen då bara tas efter middagen ihop med kaffet och cigarren, kanske?

Räkna inte med mig.

Reply

SAOL

17/03/2013 20:47

Ja, det är väl en skymf mot offren att låta mördaren stanna i rampljuset?

Även en skymf mot demokratin, som behöver sörja och gå vidare, snarare än gång på gång få såren upprivna.

Det är ju precis det den sortens mördare vill...att folk ska diskutera dem utan och innan, om jag har förstått saken rätt.

Kanske inspirerar det även någon "copy cat", som söker "15 minutes of fame", vem vet...och då har de "vunnit".

Man kan jämföra det med att Andra Världskriget ältas om och om igen.

Missförstå mig rätt: det är förstås oerhört viktigt att minnas obehagligheter men det finns risk att folk till slut tröttnar och inte orkar lyssna...blir avtrubbade.

Känns det igen från samhället?
Avtrubning.

Ja, det framgår ganska tydligt att ABS har skrivit en bok och det betvivlas inte att den säkert är jättebra skriven.

Tycker du att det är rätt eller fel om terroristen "rostar sönder" och tror du att intresset för hans hjärna är "magert"?
Något oklart.

Jag tycker att det vore helt rätt och tror att hans hjärna intresserar många experter.

Apropå att rosta sönder (och böcker), så är det tillräckligt illa att han kanske själv skriver på en bok, som möjligen någon eller några kommer att köpa och att hans maskineri (och ekonomi?) därigenom smörjs.

Med att diskutera rent allmänt, så menar jag att man inte behöver rabbla samma enstaka, konkreta exempel, låt vara aldrig så horribla, utan att man tvärtom borde fokusera på lösningar.

Sådana diskussioner kan föras med eller utan kaffe och cigarr.

De flesta vet ju vid det här laget vem gärningsmannen ifråga är men diskussionen är alltför gärningsmanna-orienterad.

Troligtvis kan ingen förstå honom (inte ens han själv), oavsett hur mycket tid och resurser som spenderas.

Det är också därför jag kallar det "obegripligheter".

Med lösningar i fokus så ser man till att försöka förebygga eller bygga ett samhälle som förhindrar massmord.

Där är inlägget på sätt och vis bra och fyller en funktion.

Leroy

17/03/2013 18:15

Ja man funderar ju verkligen varför ingen agerar i tid eller att man från myndigheter eller media vågar ta upp allt detta. Det pratas om svikarfarsor mm. Ingen väljer att ta reda på fakta eller undersöka helhet.

Leroy

Reply

Daddy

17/03/2013 18:30

Du menar alltså att jag i artikeln utnyttjar Breivik på samma fula sätt som Sveland & Co? Förstår jag dig rätt då?

Ja så kan man ju se det. Skillnaden är dock att jag inte klistrar etiketten "Breivikanhängare" på mina Ideologiska motståndare. Jag anser att de fakta om orsakerna till tragedin som kommit fram är intressanta. Det faktum att dom mörkas gör det ännu intressantare. Min avsikt är inte att använda mördaren som slagträ i någon tävling om mammor eller pappor är bättre eller sämre föräldrar. Jag anser som bekant att barn behöver och har rätt till bägge.

Reply

SAOL

17/03/2013 20:56

Ja, du förstod mig delvis rätt men du har en poäng i den skillnad du tar upp, om att klistra eller inte etiketter på ideologiska motståndare.

På det sättet är ditt inlägg mer motiverat än "motståndarsidans" jämförelser.

Självklart har barn behov av och rätt till två föräldrar, inte tu tal om den saken (för de flesta), fast det är vanskligt att säga att Norge-dådet hade kunnat förhindras, OM man hade gjort så eller så.

Vidare: hur många av de barn, som växer upp under liknande förhållanden, blir massmördare (av en sådan kaliber därtill), rent statistiskt?

Det är däremot enkelt att bakvägen titta på massmördare och notera att de kanske oftast kommer från svåra uppväxtförhållanden men vilka slutsatser kan man dra av det?

Reply

SAOL

18/03/2013 05:07

Här kan man läsa en artikel från 2012-05-02 av Mårten Schultz, vilken tar upp en del av det, som jag skrev och som även du påpekade: "Mårten Schultz: Svenska debatten spelar Breivik i händerna", <http://www.dn.se/nyheter/marten-schultz-svenska-debatten-spelar-breivik-i-handerna?a=> .

Utdrag:

"Syftet var att skapa polarisering. Händelserna skulle provocera fram angrepp från etablissemangen på 'kulturkonservativa'. Reaktionerna från etablissemangen skulle i sin tur ena dessa konservativa."

"Rättsstatliga grundvärderingar ifrågasätts och förringas. Kan man inte täppa till käften på Breivik bara? Måste han få en advokat? Förtjänar han inte dödsstraff?"

Och på många svenska ledar- och kultursidor har Breivik blivit ett invektiv som ska smetas på meningsmotståndare i en ovärdig, nedåtgående spiral. Personer som vid en närmare anblick har väldigt lite gemensamt med Breivik sägs höra till samma 'tankesfär' eller 'tradition' som extremisten. Antingen är ni med oss, eller med Breivik, som DN:s Erik Helmersson beskrev inställningen (Ledare 29/4.)".

Reply

Daddy

17/03/2013 18:36

Och att mördaren är en psykopat lär väl de flesta hålla med mig om? Det är väl det som avses med psykopat -ologi?

Jovisst hans barndom har nämnts i rapporteringen, men orsakerna till tragedin har inte sökts där.

Reply

SAOL

17/03/2013 20:24

Om mördaren är psykopat eller inte känner jag inte till och även experterna tycks tvista om det, fast inte mig emot.

Med psykopatologi avses detta:

"Psykopatologi är det vetenskapliga studiet av psykiska sjukdomar. Bland andra psykologer, psykiatriker, neurologer, endokrinologer och farmakologer är verksamma inom detta område." (<http://sv.wikipedia.org/wiki/Psykopatologi>)

Reply

Daddy

17/03/2013 20:44

Ungefär som psykologi och psykiatri då med andra ord? En lära?

Men hur kan man då riskera att utveckla allvarlig psykopatologi? Det är ju som att säga att man säga att man riskerar att utveckla allvarlig psykiatri?

Tvivlar på att det var det psykologerna menade när dom skrev sin rapport. Det hade väl varit märkligt? Så här skrev dom:

"Det er dermed igjen oppstått en ny situasjon som barnevernet må forholde seg til. Vi står fast på vår opprinnelige konklusjon om at Anders' omsorgssituasjon er så sviktende at han er i fare for å utvikle mer alvorlig psykopatologi, og vi meddeler herved på ny vår vurdering om nødvendigheten av en endret omsorgssituasjon for Anders, noe vi mener vi har plikt til etter Barnelovens §12, jfr. § 16a."

SAOL

17/03/2013 21:02

Jag skulle tolka: "riskera att utveckla allvarlig psykopatologi", så att psykologerna menade: "riskera att utveckla allvarlig psykisk störning/sjukdom".

Inger Marie

17/03/2013 19:29

"Brytningen med pappan blev total 1995."

Vem som bröt framgår inte i denna mening. Men det går inte att missa att pappan gjorde ett medvetet val att hålla kontakten med sonen till ett minimum, eftersom han valde att flytta utomlands, valde att prioritera jobbet framför sonen...

Reply**Inger Marie**

17/03/2013 19:31

Om detta faderssvek har det talats mycket om i norsk media, bara att googla på Vg, t.ex...

Reply**Daddy**

17/03/2013 20:15

Vi som likt Breiviks far gått igenom den förnedring och det bedrägeri det innebär att vara pappa i en vårdnadstvist tvivlar på att historien är så enkel som du vill göra gällande. Får jag påminna dig om att jag själv kämpat i sex år utan att hittills ha rönt minsta framgång i att få vara den närvarande pappa jag önskar.

Som sagt, rykten säger att pappan skriver sin historia. Jag skal forska vidare i detta och se om jag kan lämna närmare besked vad det lider.

Rätt skall vara rätt. Om Breiviks far svek sin son såsom du beskriver så skall han ha sin beskärda del av skulden. Men som sagt tvivlar jag på att det är en sanningsenlig beskrivning. Kalla det ett sjätte pappasinne om du vill.....

Reply**Daddy**

17/03/2013 20:53

Det var när pappan fick läsa denna rapport som han tog upp kampen för att få vårdnaden om sonen.

I vårdnadstvisten dömde rätten trots dessa varningar till ensam vårdnad för mamman, och därmed 30 år senare 77 ungdomar till döden.

Jag tycker det vore hederligt att belysa detta i debatten, men det råder en ovilja. Denna motvilja är det som synes inte bara jag som uppmärksammat. Det har även Aage B Storm, författaren till boken. Inte ens i rättegången fick psykologerna som skrev rapporten vittna. Detta ströks. Anledningen är i alla fall för mig okänd. Det kallar inte jag att lyfta på varenda sten.

Googla själv och se hur mycket ni kan hitta i media som belyst detta. Själv hittar jag en artikel i Expressen avdelning mindre. Med tanke på den samlade mängd spaltmetrar som skrivits om ABB hittills så är det helt korrekt att säga att dessa fakta mörkas,

Reply**Tommy Jonsson**

18/03/2013 03:36

Inger Marie som jag har förstått det så hade fadern mycket bra kontakt med sonen i samband med separationen och flera år därefter trots att han förlorade del i vårdnaden.

Under den tiden hade han sitt arbete på Utrikesdepartementet i Oslo.

Reply**Inger Marie**

17/03/2013 20:40

Var har jag skrivit att historien skulle vara enkel?

Jag tycker bara att det här verkar vara en självklarhet att Breiviks massmord enbart skulle bero på mamman.

Att Breiviks far helt frivilligt valde att lägga en kontinent mellan sig och sonen är ett faktum. Det säger sig självt att kontakten skulle försvåras då, eller hur?

Att han prioriterade arbetet före sonen är också ett faktum. Han kunde ha valt att bo och arbeta i Norge. Jag säger inte att detta skulle ha varit ett enkelt val, men det var ett val han gjorde.

Varför lämnade han sonen i mammans våld om hon nu var så olämplig?

Hade han befunnit sig närmare hade han ju kunnat vara ett stöd för sonen, mer än på sommarloven.

Detta är det inte jag som beskriver. Detta är uppgifter som framkommit i norsk press och övrig media.

Reply

Farsan

17/03/2013 21:03

Spekulationer blir det ju oavsett men tänk tanken Inger Marie att om tingsrätten hade tagit alla varningar på allvar så hade förhållandena sett helt annorlunda ut eller hur? Har pappan ett domslut emot sig och dessutom också kanske motarbetas av den andra parten så ger han kanske upp till slut? Men vi vet ju inte exakt varför fadern valde att säga upp kontakten men nog ser vi ju med de fakta som finns att något gick snett i och med domen.

Men oavsett vem som har rätt här så ser vi ju åter igen hur viktigt det är att ett barn har båda sina föräldrar. Det ser vi också på dem som sitter i Kumlabunkern, de flesta som sitter där har växt upp med en förälder, oftast har pappan varit den frånvarande. Om han sedan själv valt att sticka eller om han (ofta med myndigheternas hjälp) blivit bortknuffad av modern spelar ingen som helst roll, åt helvete gick det i alla fall.

Reply

Inger Marie

17/03/2013 20:45

Säkerligen kan faderns frånvaro ha varit ett problem, men ingen tvingade honom att vara frånvarande. Man kan ju undra varför han valde att lägga ett försvarande geografiskt avstånd mellan sig och sonen, men valde, det gjorde han och det kan ingen bortförklara. Han lär dock försöka i den bok han nu eventuellt skriver på. Fint det, att försöka tjäna pengar på denna eländiga berättelse!!!

Reply

Daddy

17/03/2013 21:04

Inger Marie. Försök att lyfta blicken ovanför det pågående könskriget mellan mammor och pappor för ett ögonblick. Då ser du kanske lättare min poäng. Det handlar om att staten Norge försöker smita undan sitt ansvar för massakern. Man hade, om man lyssnat på experternas varningar 1983 kunnat undvika detta. Istället valde domstolen (i vanlig ordning) att bekvämt bortse från detta och döma tvärs emot. Nu vill man inte kännas vid det och inte tala om det.

Detta är budskapet i denna artikel. Det handlar inte om den enskilda vårdnadstvisten. Det handlar om följderna av en av alla feldömda vårdnadstvister. Det vore snyggt om Norge fejsade upp till detta och sa: Vi gjorde fel. Vi svek det hör barnet och det fick ohyggliga konsekvenser. Nu måste vi se på hur det kunde gå så här och varför så att vi undviker att det händer igen. Istället sticker man huvudet i sanden och vägrar att ens prata om det.

Reply

Farsan

17/03/2013 20:46

Nu skuldbeläggs tom småpojkar i förskolan för att de är där fler timmar än flickorna. När de blir lite äldre får de i skolan veta att deras kön är "ett biologiskt misstag" och att det bästa vore att de mördades. När de sedan tar sig vidare i den vuxna världen så finns det människor som betraktar den som gubbslem. Hurdant förhållningssätt kommer dessa män att ha mot kvinnor efter att ha blivit skuldbelagda under hela sin barndom och uppväxt? Hur många Breivikare skapar statsfeminismen genom att legitimerar ett sådant agerande?

Reply

Inger Marie

17/03/2013 22:05

"...staten Norge försöker smita undan sitt ansvar för massakern." ???

"...småpojkar skuldbeläggs..." De är väl ändå föräldrarna som skuldbeläggs?

Och när/av vem, under skoltiden, blir de underättade om att de är ett "biologiskt misstag"?

Och vem betraktar dem som "gubbslem"?

Reply

Mia.

17/03/2013 23:54

Gick inte att svara ovan? så...

"Intrssant sida. Tack för länken. Ett sådant institut borde inrättas även här i Sverige."

Han var här för två år sedan och föreläste.

<http://www.highconflictinstitute.com/blog/divorce-and-mediation-in-sweden>

Reply

Well well

18/03/2013 10:04

Ingrid Marie.

Att träffa sin son i två dygn varannan vecka är nog inte det som kan minimera skadorna en svartsjuk och obstruerande mamma åsamlar. Inte när hon bestämt sig för att barnet inta ska få tycka om sin far. Då spelar det nog ingen roll om så fadern bor vägg i vägg. Barnets hjärna blir hjärntvättat och är inte mogen nog att se igenom lögnar, falskspel och förtal. Barnet är tvungen att stänga av och i Breiviks fall skapa sin egen fantasivärld att fly in i. Det enda som hjälper är att skilja den "sjuka" föräldern från den "friska". Den förälder som uppenbarligen har sitt eget hat att odla utan tanke på vad det gör med ett litet barn. Den "friska" föräldern som kan se barnets behov är den bästa garanten för att det inte utvecklas vuxna "monster". Frånsett det uppskattar jag att du ger debatten liv.

Reply

Tommy Jonsson

18/03/2013 15:36

Helt rätt Well well

I Norge som i Sverige skiljs barnet från den friska föräldern och får fortsätta sitt liv med den sjuka föräldern. Detta är en kuskap som funnits sedan länge. Det är bara det att kunskapen inte används. Samhället behöver offer. Tänk vad många som skulle bli arbetslösa om inte familjer bröts sönder av fel skäl.

Reply

Tord Hemming

18/03/2013 10:12

Det här blir inte lätt.

SAOL sliter fram 'Mårten Schultz'-kortet när det saknas mer väl klädda kort på hand (om allegorin tillåts?).

Vem är då denne MS?

Ja, han är visserligen jurist och dessutom med en professorstitel, men förutom att debattera samhällsfrågor, så är han, enligt mig, ingen socialpsykologiskt starkt lysande stjärna.

Han är professor i civilrätt.

Han är skribent/krönikör i DN.

Han är son till statsåklagare Nils-Eric Schultz.

'That' it' (-enligt mig).

Om det inte får diskuteras "gärningsmannen" när fasansfulla brott begås i Norge och hela världen undrar 'Varför?', ja då får vi väl ett mycket märkligt och oförutsägbart samhälle?

Ja, visst kan det för en del upplevas som ett dilemma:

Att nämna Den Onämnbare och därmed "ge honom mer publicitet än han förtjänar" är Ett synsätt.

Att inte nämna honom och bara sitta och hoppas att allt bara skall gå över av sig självt, är ett annat. (Det är litet som att världssvälten försvinner, när jag stänger av min TV när det visas svältande horder av människor).

Jag noterade att det påstods vara en skymf mot offren att diskutera Breivik. I sanning en mycket intressant ståndpunkt.

Det betyder då alltså, att det är en skymf mot judar att diskutera Hitler?!

Vi fortsätter diskutera Hitler (åtminstone gör jag det!) bl a för att vi inte vill se en ny Hitler skapas och ytterligare miljoner människor mördas på grund av obskyra ideologier.

Vi diskuterar Stalin av bl a samma skäl.

Vi diskuterar Röda Khmererna av samma skäl.

Vi diskuterar krigsherrarna bland Hutuerna i Ruanda av samma skäl.

Men vi bör inte diskutera Anders Behring Breivik! -är detta rätt uppfattat?

Om detta är en majoritetsuppfattning, så önskar jag att få återvända till min galax, tack!

Reply

SAOL

18/03/2013 11:35

Jag ser inga problem med 'Mårten Schultz'-kortet, såsom du beskrev det:

"

Han är professor i civilrätt.

Han är skribent/krönikör i DN.

Han är son till statsåklagare Nils-Eric Schultz.

'That' it' (-enligt mig).

".

Och?

Menar du att han är jävig, eftersom han råkar vara son till en annan jurist?

(så långt har inte ens jag tänkt i detta fall, måste tillstås...)

Hans bakgrund torde väl ändå borge för att han har någon sorts kvalificerad uppfattning om läget?

Om inte en person i hans ställning har det, vem har det då?

Jag förstår inte varför du skapar onödig polemik och ikläder dig en sorts "offerkofta", genom att skriva saker som:

"Skall den diskussionen då bara tas efter middagen ihop med kaffet och cigarren, kanske?
Räkna inte med mig."

och

"Om detta är en majoritetsuppfattning, så önskar jag att få återvända till min galax, tack!".

Varför polemiserar du, där det inte behövs och är otjänligt?

Vi är väl på samma sida i vad detta nu måhända vara, eller?

Så vilken är nyttan av polemik?

Självklart får du och andra diskutera gärningsmannen, precis hur mycket ni vill och vända honom utan och innan men, liksom jag tidigare skrev, så kommer troligen ingen någonsin att förstå honom, kanske inte ens han själv, oavsett hur mycket han pluggar eller skriver på nästa "manifest" i fängelset.

Ni har missat det väsentliga (vilket jag också skrev förut):
fokusera på LÖSNINGAR.

Vad gäller det dilemma, som du tog upp, så har ingen kallat terroristen för: "Den Onämnbare", förrän du valde att göra det.

Varifrån hämtade du det epitetet?

Det klingar i och för sig ganska bra för den sortens människor, som Norge-terroristen, men jag är nyfiken.

Jag menar givetvis inte att man ska hoppas att saker och ting går över av sig självt eller att världssvälten

försvinner av sig själv!

Det är rent befängt att påstå.
Fast världssvalt är väl ett helt annat ämne, eller?

Ska vi verkligen diskutera det här?

Ja, jag påstod att det var en skymf att diskutera Breivik, för ett eget syfte, oavsett om det handlar om radikalfeminism eller annat syfte.

Är den ståndpunkten problematisk för dig eller någon annan?
Utveckla gärna.

Jag har i och för sig redan gjort det.

Mitt enkla budskap:
gärningsmannen sitter i fängelse. Han bedömdes inte tillräckligt "sjuk", i lagens mening, för att ådömas vård, trots att de flesta medmänniskor anser att han är psykiskt sjuk.

Face it!

Vi måste leva med det, eller ändra regelverken.

När det gäller skymf eller inte för judar att diskutera Hitler, så handlar det självklart om kontexten/sammanhanget.

Man kan lika gärna vända på resonemanget och undra, om det är en skymf eller inte, om palestinier kritiserar judiska bosättare i Israel.

Det väsentliga är hur objektiv man själv är i sammanhanget.

Visst får man fortsätta att kritisera "Hitler", "Stalin", "Röda Khmererna", "krigsherrarna bland Hutuerna i Ruanda" och andra likasinnade, inkl. Norge-terroristen, med all rätt (kanske ända in i 2100 och 2200-talet?) och inte mig emot men jag undrar vad SAOL kommer att skriva om hundra år och hur världen kommer att se ut, låt säga år 2113.

Vilka är "vi", om jag får lov att fråga och var kan man hitta färska, svenska, kritiska diskussioner om Stalin?

Du får nog lov att skilja på "obskyra ideologier" och "ensamma galningar", som i Norge-fallet, sommaren 2011.

Att jämföra en enstaka massmördare, som begick ett vansinnesdåd under ett dygn, med Hitler eller Stalin, låter sig inte riktigt göras, enligt mitt förmenande.

I såfall förstorar du hans dåd.

.

Men vi bör inte diskutera Anders Behring Breivik! -är detta rätt uppfattat?

Om detta är en majoritetsuppfattning, så önskar jag att få återvända till min galax, tack!"

Reply

Tord Hemming

18/03/2013 13:30

Jag tror att jag för de flesta kommentatorerna här i tråden klargjort min poäng och väljer därför att inte försöka övertyga en dogmatiker med en samhällsuppfattning som så tydligt skiljer sig från min.

Men när du efterlyser cit: "färska, svenska, kritiska diskussioner om Stalin", då visar du (enligt mig) på ett ankdammsperspektiv och jag inser att debatten då inte får skvätta utomlands. Därför avstår jag från att delge dig något om t ex den debatt om Stalin som förs i Georgien och inte minst i staden Gori där han föddes och växte upp.

Jag var där under några veckor i somras, men gissar att du ingenting vill veta. Jag avstår, som sagt.

Black dog

18/03/2013 11:36

Inger Marie

Hade socialen och rättsväsendet agerat för barnets bästa så hade pojken fått flyta med fadern utomlands eftersom han var den av föräldrarna som inte var psykiskt sjuk och vållade allvarliga skador på sitt barn. Ta en titt på detta gräv:

Saving us from Shooters

http://www.youtube.com/watch?v=0JQtTfu5Eo&feature=youtube_gdata_player

Reply

Inger Marie

19/03/2013 10:19

Men varför valde (helt frivilligt!!!) fadern att flytta utomlands?
Han kunde ha valt att prioritera sonen framför arbetet!!!

Varför valde fadern att bara träffa sonen några veckor på sommarlovet? (trots oro)
Han kunde ha träffat OCH stöttat sonen frekvent om han inte lämnat landet.

Varför bröts kontakten dem emellan? Sonen hade, trots det, god kontakt med styvmamman.

Reply

Inger

19/03/2013 11:40

Vi får väl vänta på faderns bok och se om frågetecknen rätas ut. Poängen dock med bloggägarens artikel är att belysa hur den heliga modern aldrig får ifrågasättas utan ska skyddas av samhället till varje pris. Vi är många av båda könen nu som är hjärtligt trötta på denna ojämlikhet som inte är till gagn för barnen.

Reply

Black dog

19/03/2013 14:11

Inger Marie

Men varför valde (helt frivilligt!!!) fadern att flytta utomlands?

Hade situationen förändrats om flytten ej blivit av till pappans fördel i vårdnadstvisten menar du? Inte troligt mot bakgrund av de 100% vårdnadsdomar där mödrar fick ensam vårdnad i Lund.

<http://www.pellebilling.se/2010/05/kartlaggning-av-varnadstvister/> Är en tjänst utomlands ett hinder för att erhålla vårdnad om sin son när sonen kan flytta med. Är resonemanget likadant om det varit modern som fått tjänst i te x Bryssel? Fortfarande genomsyras ditt resonemang av föråldrad familjerättssyn där pappor är oförmögna att ta hand om barn och flyr undan ansvar. Tragiskt nog är det lite utav en röd tråd för att genomskåda pågående mentalitet "Söndra och härska" där alla är förlorare. Bristen på kritisk analys av hur vårdnadstvister fungerar som motar bort pappor som vill men inte får ta ansvar för att sedan luv:a barnen från mammorna som inte klarar av situationen. Det vidriga är att vårdnadstvister och Luv är en miljardindustri där dold världselit inte ser varför framgångsrikt koncept ska ändras. Vårdnadstvister och luv där barn faller i kriminalitet och föräldrar i psykisk ohälsa är kortsiktigt tänkande för gemensamt modernt samhälle och välfärd.

Han kunde ha valt att prioritera sonen framför arbetet!!!

Som om det skulle varit ett problem bara för att han är man. Det går att förstå problematiken med insikt att problematiken ; läs diskriminering av pappor, är inbyggd i lagstiftningen. Kärnfamiljer som flyttar utomlands och jobbar tar barnen med sig. Varför kan inte pappan med nya sambo tagit hand om sonen utomlands? Återigen det är ett föråldrat familjerättssystem som radikaliserats av manshatande ideologi.

Varför valde fadern att bara träffa sonen några veckor på sommarlovet? (trots oro)
Han kunde ha träffat OCH stöttat sonen frekvent om han inte lämnat landet.

Tanken är god, det kanske ligger något i det du säger att en kan alltid göra mer. Men skulle pappan ockuperat socialtjänsten och fosterhemmet? Förresten när i tiden menar du? Hur såg ifall myndighets beslut ut? Tids nog orkar inte en pappa som aktivt blivit bortmotad av myndighet kämpa. När pappor öppnar sig och berättar om förnedring och maktmissbruk från vårdnadstvister på bloggar blir de hänade och angripna. Ja, det finns män och pappor som inte ens orkar höra tjat och elände som tar till flaskan och flyr. Där har du farsornas "svikar" beteende. För att förstå helheten måste männens psykologi tankar och beteende beredas rum. Mansfrågor välkomnas i Samhällsdebatten. Om inte den hela nyanserade bilden kommer fram med det psykologiska VARFÖR är mänskligheten dömd att misslyckas att dra lärdom av erfarenheter. Den kronologiska ordningen för NÄR socialtjänst och familjerätt/domstol fattade beslut är alltså det enda relevanta som också kan bringa klarhet till helheten.

Varför bröts kontakten dem emellan? Sonen hade, trots det, god kontakt med styvmamman.

Återigen underskattning av psykologi och ta reda på varför. Kan det bero på att sonen kände sig sviken av pappan efter familjerätt och socialtjänst motat bort pappan? Sonen visade besvikelse och sorg med att bryta kontakten med sin pappa och hålla fast vid de spillror som fans kvar av trygghet dvs modern.

Reply

Maria

22/03/2013 13:23

Signaturen "Isabella" har en intressant teori:

<http://trygghetsnarkoman.se/2011/12/breiviks-psyke/>

Reply

Daddy

22/03/2013 15:19

Inte ett helt orimligt scenario. Man bör dock ta det för vad det är. En teori.

Reply

Bashflak

24/03/2013 02:16

Nu gick tanten och dog, helt lägligt. Vi kommer aldrig att få veta hela sanningen. För sent att intervjua henne.

<http://www.dn.se/nyheter/varlden/breiviks-mor-avliden>

Reply

Daddy

24/03/2013 02:47

Hennes sista önskan sägs ha varit att det inte skulle forskas i hennes liv. Men mycket ligger fortfarande dolt i Breiviks barndom och hans förhållande till sin mor. Saker som nog skulle shocka dom flesta.

Reply

Inger Marie

24/03/2013 16:23

"Nu gick tanten och dog, helt lägligt."

Säger väl allt om nivån på denna diskussion!!!

Förövrigt har många här missat poängen. Fadern fick ingen vårdnad, nej, men umgängesrätt hade han. Trots detta väljer fadern, helt frivilligt, att distansera sig från sonen. Han hade möjligheten att vara fysiskt närvarande, men detta valde han bort.

Varför är detta faktum så svårt att hantera?

Reply

Leni

07/08/2013 13:34

Hjälp, vilket kvinnohat.

ABB verkar ju ha haft klart psykopatiska drag.

Det är något som följer med personen hela livet, vid

motgång förvärras handlingsmönstret. De kan bara hantera problem på abnormt sätt, kan inte förstå att de måste ta hänsyn till sin

omvärld, att de inte är tillvarons medelpunkt som allt och alla ska röra sig kring (av skräck för föijderna om man stöter sig med en sådan här person)..

Reply

Bettan

02/11/2013 23:17

Reagerar kraftfullt på hur man smutskastar katolska kyrkan i överlag och jämför den med feminister dessutom (som är samhällets kärna till allt förfall).

LÄS PÅ innan ni lämnar kommentarer på vem Jungfru Maria, Jesus (som någon kallade bihang i sin kommentar) och att katolska kyrkan hyllar "kvinnor". Det som är främmande för ateister eller s.k "religionsvetare" är det ljuvligaste som finns att attackera katolska kyrkan. Ni som kommenterat om div gudomligheter saknar kunskap att yttra er över sådant som är långt ifrån eran allmänna vardag.

Jag har stött på MANLIGA läkare och socionomer som är riktiga kvinnovurmare och som anser att barn skall vara med sin mor OCH träffa far - men många fäder får inte ens träffa sina barn liksom mödrar som befinner sig i samma sits.

Just nu råder pappavurmare sedan några år tillbaka - den sits som papporna var i befinner sig mammorna nu i. Det handlar om att rätta till statistiken och låta papporna köra över mammorna med samma lögner.

Reply**Per**

03/11/2013 01:25

Det man ikke vil vite blundar man for.... Han var ikke alene, det var flere som skjøt.Mange vitner om dette, men ingen vil tenke tanken: http://www.nrk.no/norge/_-det-var-flere-skyttere-pa-utoya-1.7723321

Her var en svensk sjåfør som stod rett ved øyen: <http://www.youtube.com/watch?v=LLgqcy2YVY8>

Reply

Leave a Reply

Name (required)**Email (not published)****Website****Comments** Notify me of new comments to this post by email**Submit**

