

Hvordan produsere stråmannsargumentasjon med falsk, oppkonstruert dokumentasjon!

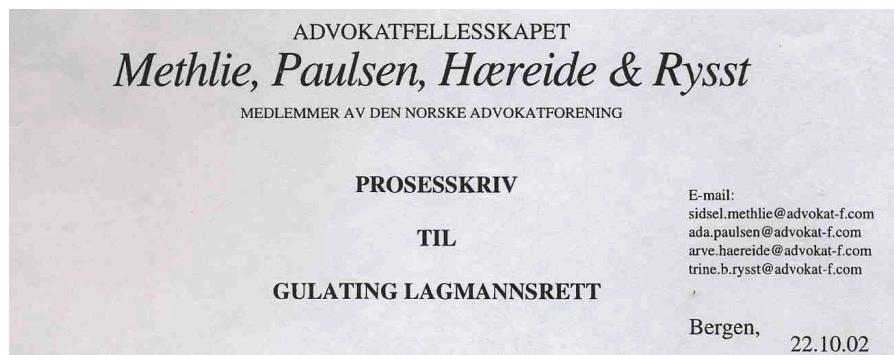
Her gjengis et eksempel på hvordan advokat Trine Birgit Rysst, Bergen ved hjelp av en mer enn velvillig barnevernsleder produserer stråmanns argumentasjon mot en far i en barnefordelingsak, ved hjelp oppkonstruert dokumentasjon.

Rysst er mors advokat. Saken gjelder 2 barn. Det yngste (3) bor med mor, det eldste (8) hos far. Etter at det eldste barnet i alle sine år har bodd med sin far, vant mor frem i en rettsak, og barnet ble mot sin vilje flyttet til mor som umiddelbart begynte hindre det samvær med sin far. Etter få uker forteller barnet om seksuelle overgrep fra stefar mens mor var innlagt på et psykiatrisk hvilehjem. Barnevernet i Kvam åpnet så sak på barnet.

I denne perioden ble barna hindret kontakt med sin far, og da far var bekymret for barnas situasjon, som bodde med en stefar som var under etterforskning for seksuelle overgrep, oppsøker han dem på skolen for å se hvordan det sto til med dem. Det eldste barnet blir henvist til BUP av barnevernet for de problemer det har hos mor.

I denne situasjon er det adv. Rysst tar kontakt med barnevernsleder for å hjelpe mor med å hindre far kontakt med barna. Denne kontakten resulterer i et heller intetsigende og svært generelt brev, med unntak av et avsnitt som konkret går på fars kontakt med barna på skolen.

I prosesskriv til lagmannsretten datert **22.10.2002** [merk dato] skriver adv. Rysst blant annet:



"Det viser seg at far på nytt har oppsøkt barna i barnehage og skole. Dette er belastende ikke bare for barna, men også for personalet. Far er oppfordret av barneverntjenesten til å ikke kontakte barna i skole og

barnehage. Når han ikke følger oppfordringen tilsier dette at far ikke mestrer å sette seg inn i barnas situasjon.

Som følge av den nåværende situasjonen har mor dessverre ikke sett annen utvei enn at hun må stanse samværene som en midlertidig ordning. Hun får støtte av barneverntjenesten som mener det er risiko for at barna vil bli alvorlig skadelidende dersom de han samvær med sin far på det nåværende tidspunkt. Jeg vedlegger uttalelse datert 23.10.02 fra barnevernsleder Liv Berit Khadoor som dokumentasjon.

Bevis, bilag 1: Uttalelse datert 23.10.2002."

Hvordan det skal være "belastende" for barna som med åpne armer løper mot sin far og gleder seg over å se han, er ikke nærmere redegjort for av Rysst. Ei heller hvordan det kan være "belastende" for lærerne at far treffer barna i et friminutt! Antagelig er det mors problemer med å forholde seg til far, som projiseres over på både barna og personalet, og fremstilles som et problem de får. Et bidrag i demoniseringen av far.

Rysst klarer å tolke mors projeksjon på far som et tegn på " ... *far ikke mestrer å sette seg inn i barnas situasjon.*"! Dette fremstår imidlertid som nok en projeksjon av mors egen adferd, for hennes sabotering av barnas kontakt med sin far er et meget klart og dokumentert uttrykk for at det er mor som ikke "... *mestrer å sette seg inn i barnas situasjon*".

Brevet adv. Rysst viser til, der far skal være oppfordret av barnevernet til ikke å oppsøke barna på skolen er datert **23.10.2002**, Altså dagen **etter** at adv. Rysst skriver sitt brev til lagmannsretten. Er adv. Rysst synsk?? Vi får ta høyde for at hun i sin iver etter å fremsette stråmannsargumentasjon mot far, har glemt å korrigere datoene fra den dagen hun ringte barnevernet og ba dem konstruere anklager mot far, til den datoene barnevernet faxer brevet til adv. Rysst, som er dagen etter denne telefonsamtalen. Det er tydelig at dette hastet for Rysst når hun får dette faxet, mens det sendes i posten til de på kopi-listen.

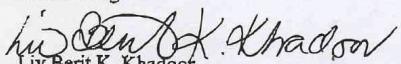
Uansett må det være helt klart at verken far eller noen andre kan ha fått brevet fra barnevernet når adv. Rysst bruker det til å konstruere stråmannsargumentasjon mot far, for at han å oppsøker sine barn på skolen.

Spørsmålet blir da: Hvordan kan adv. Rysst og mor klandre far for å ikke ha fulgt barnevernets "oppfordring" om ikke å treffe barna på skolen, når dette brevet umulig kan være mottatt av far????

Det underlige med brevet er motivet barnevernet har for å sende ut en slik generell informasjon om barn i konflikt? Hvorfor ble brevet sendt adv. Rysst med kopi til mor, barnets bistandsadvokat og fars advokat? Det er åpenbart at dette er noe adv.

Rysst har bestilt. Barnevernet har latt seg manipulere og dermed blandet seg inn i barnefordelingsaken.

Som det tydelig fremgår av brevet som er vedlagt Rysst sitt prosesskriv er det faxet til adv. Rysst fra barnevernet i Kvam slik man ser øverst:

23/10 '02 10:34	56551720	KVAM HERAD	001/001
		KVAM HERAD	
		Helse- og sosialkontoret	
		Barneverntenesta	
<p>Adv. Trine Rysst Strandgt.11 5013 BERGEN</p>			
Saksnr. B 20020020/ 12	Arkiv: B-19/07/94 0	Norheimsund, 23.10.2002	
Unnateke offentleggjering § 5a			
Vedr. : [redacted]			
<p>Overnemde barn blei meldt til barneverntenesta 06.09.02. Barneverntenesten i Kvam starta undersøkelse etter Barnevernteneste loven § 4-3 den 12.09.02 vedrørende overnemde born.</p>			
<p>Barneverntenesten har ikke ansvar eller dagleg omsorg for borna. Barneverntenesten er inne i ein undersøkelsesfase vedrørende overnemde born, men gjev også råd og veileding til foreldra.</p>			
<p>Det er mor [redacted] som har dagleg omsorg for borna. Dette er 2 gonger avgjort ved dom. Barneverntenesten har presisert overfor begge foreldra at dei bør skjerme borna for den konflikten som pågår mellom dei. Barneverntenesten deler mor sitt syn på at det er skadeleg for borna å oppleve eit så høgt konfliktnivå over tid, slik det har utvikla seg i denne saken. Dette kan også forskning kring born og traumer slå fast, store konflikter mellom viktige omsorgspersonar kan vera svært skadeleg for born og ein har eksempel på at born får alvorlege psykiske lidinger dersom dei ikke får hjelp til å handtera dette.</p>			
<p>Barneverntenesten vurderer det som viktig at skule og barnehage er eit friareal for borna slik at dei kan unngå lojalitetkonflikt i høve til foreldra på desse arenaene. Dette har også barneverntenesten orientert skule og barnehage om.</p>			
<p>Barneverntenesten ser det som viktig at mor, som har dagleg omsorg, tar eigne valg og ansvar for sine born som ho meiner er til beste for borna. Mor må sjølv stå for dei valg og avgjerdslar som ho tar. Barneverntenesten ser det som hensiktsmessig for borna at mor er handlekraftig og tar eigne valg og avgjerdslar som mor meiner er til beste for borna.</p>			
<p>Med helsing</p>			
 Liv Berit K. Khadoor Barnevernleiar			
Kopi: Advokat Advokat	5600 Norheimsund 5807 Bergen 5014 Bergen		

Det fremgår også av prosesskrivet fra Rysst at mor så bruker dette konstruerte stråmannsargument for igjen å nekte barna samvær. Rysst sin påstand om at: ".... *far ikke mestrer å sette seg inn i barnas situasjon*" blir bare så alt for tydelig en projeksjon av mors adferd.

I typisk stil legger adv. Rysst uten videre til at mor : "*får støtte av barneverntjenesten som mener det er risiko for at barna vil bli alvorlig skadelidende dersom de har samvær med sin far på det nåværende tidspunkt*".

Men som enhver rasjonell person kan se, gir ikke brevet fra barnevernet støtte for en slik forståelse. Adv. Rysst tillegger i realiteten barnevernet en holdning de ikke har (stråmannsargumentasjon) for deretter bruke denne mot far! Kan Rysst ha problemer med å forholde seg rasjonelt til virkeligheten? Dette er magisk tenkning og fantasi på høyt nivå. Risikoen barnevernet nevner handler om barn i langvarige konflikter, der barna ikke får støtte til å håndtere konflikten. Noe de ikke fikk hos sin mor, som benektet både problemer hos seg selv og overgrepene barna beskrev.

Når far prøver hjelpe barna blir han sabotert! Med andre ord, er det mor som bryter mot barnevernets beskrivelser. I tillegg er det åpenbart mor skaper konflikt ved å nekte barna samvær med far! Eller for å sitere faglitteraturen – *intet er så konfliktdrivende som å hindre barnet kontakt med den andre forelder!*

Med andre ord, far ansvarliggjøres for en konflikt mor skaper. Igjen, dette er projeksjon! (begynner bli mange av dem fra adv. Rysst)

Dette er et konkret eksempel av 100 vis, fra adv. Rysst sine prosesskriv de siste 12 år. Det interessante er jo at hun ikke blir avslørt og dømt i domstolene? Hvor er dommerne? Hvor mange barn skal hun få ødelegge før en domstol setter en stopper for disse åpenbare brudd på både norsk lov og advokaters etiske prinsipper?