

Eksempler på *stråmannsargumentasjon* og dens tragiske konsekvenser for barn

Selve definisjonen av stråmannsargumentasjon er beskrevet her:

<http://www.sakkyndig.com/psykologi/artikler/stramann.pdf>

Den beste måten å forstå hvilke alvorlige konsekvenser denne typen tankefeil kan få er å se på konkrete eksempler. For å begå slike tankefeil må man være villig til å fremsette usanne påstander om andre. Advokat Trine Birgit Rysst i Bergen, er en typisk eksponent for denne typen adferd.



Advokat Trine Birgit Rysst, Bergen

Hun driver hovedsakelig med saker som går for lukkede dører, **barnefordelingsaker**, **barnevern og psykisk helsevern (!)** og lignende, der innhold er taushetsbelagt. Slik unngår hun kritiske blikk og avsløring på hva som skjer og hva hun gjør. Hun har omfattende kontaktnett i blant annet barnevern, meklerkontorer, politi, psykologer og andre knyttet til barn. Disse bruker hun til å skaffe seg informasjon, også taushetsbelagt informasjon.

I et utall saker er det avslørt en ekstrem evne til å fremsette halvsannheter, uriktige og

usanne påstander, og stråmanns argumentasjon. Gang på gang er det dokumentert at hun unnlater sende prosesskriv til motparten, men sender til domstolen. Ofte skjer dette når hun driver med et bakenforliggende spill der det er viktig at motparten ikke rekker reagere eller komme med innsigelser før det er for sent. Andre ganger påstår hun ikke ha fått prosesskriv, og andre ganger kommer prosesskriv i retur, fordi hun har nektet motta dem (rekomandert). Slik driver hun et kynisk spill.

Typiske trekk som er godt dokumentert er ekstremt løgnaktighet og forvrengning av virkeligheten og blir hun avslørt, så komme de samme usanne påstander like etterpå! Hun fremstår kyniske, med tydelige mangler på empati, mest opptatt på å vinne, blir stadig klubbet ned av dommere fordi hun stadig bryter inn og tar ordet når motparten snakker. Og særlig når det fremkommer opplysninger som avslører hennes adferd. I en sak påsto hun i en slik setting plutselig at motparten hadde en personlighetsforstyrrelse under sin prosedyre. Da motparten på replikk spurte hvilken det var, visste hun ikke det!! Fremstiller seg ofte i en offerrolle, der motparten demoniseres gjennom stråmannsargumentasjon. Bryr seg lite om barnets beste i de saker hun fører, er

mest opptatt på å vinne for enhver pris. Er ekspert på å få sine klienter til å drive et spill i kulissene som hun så kan utnytte i sin demonisering av motparten. Utstrakt projeksjon av sin egen adferd. Det er dokumentert hvordan hun får ulike etater til å produsere negativ informasjon om motparten, som hun deretter bruker i sin stråmannsargumentasjon. Påstander om motparten er sjelden dokumentert men underbygges ofte i et samrøre av manipulerede vitner og halvsannheter. Gjennom demonisering av motparten trekkes offentlige etater ofte inn i et manipulativt spill.

For eksempel kan hun vise til brev ulike etater ennå ikke har sendt ut, og klandre motparten for ikke ha forholdt seg til de råd den aktuelle etat i slike brev gir, til tross for at motparten åpenbart ikke kan ha mottatt slike brev, da det ennå ikke er sendt fra etaten!

Videre får hun brev fra offentlige etater hun samarbeider med oversendt på fax, mens brevet senere sendes i post til motpart. Dermed får hun informasjon lenge før motparten. Ekstremt manipulativ. Når hun avsløres spiller hun uskyldig.

I de tilfeller der avsløringene av hennes løgner blir for omfattende unnlater hun ganske enkelt besvare dem og fremsetter heller nye stråmannsargumenter, slik hun gjorde i en sak i 2006: *"Innledningsvis bemerkes det at de anførsler som er påberopt [bla. over 60 konkrete løgner fra Rysst] av saksøker i henholdsvis stevning og prosesskriv er så omfattende i et så stort antall at det er vanskelig for saksøkte å kommentere og korrigere i detalj i et tilsvarende".* Så enkelt unngår hun å måtte svare for seg, og domstolene lar henne slippe unna.

Advokat Trine Birgit Rysst

Advokatbevilling i 1991

Startet egen praksis i 1992

Meddommer i Husleietvistutvalget fra 2010

Arbeidsfelt:

- Alminnelig praksis med hovedvekt på familierett - samlivsbrudd
- Barnefordeling - samværsaker
- Skifterett
- Barnevern
- Psykisk helsevern
- Straff - Bistandsadvokat.
- Erstatning
- Reklamasjon



Direkte kontakt: tbr@advokatfellesskapet.com, mob.tif. 952 35 777

La oss her se på hvordan hun i et bestemt sakskompleks gang på gang fremsetter stråmannsargumentasjon i form av åpenbare usanne og uriktige påstander og faktisk klarer manipulere sakkyndige og domstoler i en årrekke til å fatte beslutninger stikk i strid med eksisterende dokumentasjon og sannhet. Med usanne påstander frustrerer hun motparten til å fremstå som aggressive og gir med det motparten ansvaret for et stadig høyere konfliktnivå. Dette er **projektiv identifikasjon** i praksis, en adferd man typisk finner ved borderline, narsissistisk og psykopatiske personligheter.

Sakskomplekset her gjelder en barnefordelingsak med 2 barn, etter at far tar ut skilsmisse i 1999. Den består av 7 rettssaker som strekker seg fra 2000 til 2010. Adv. Rysst er mors advokat i alle sakene. Da mor går til rettssak mot far første gang i 2000 bor det yngste barnet (1 år) hos mor og det eldste (6 år) hos far. Fra hver av rettssakene skal jeg gi et par eksempler på stråmanns argumentasjonen, samt beskrive utfallet av de enkelte saker. Dokumentene viser 100 vis av slike eksempler.

Dynamikken i alle sakene er som følger:

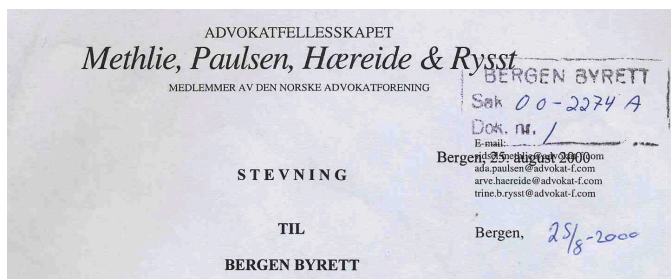
1. Adv. Rysst fremsetter på vegne av mor en rekke **udokumenterte, usanne påstander og halvsannheter** om far, **stråmannsargumentasjon**.
2. Far reagerer med å benekte disse påstander og anklages for å være benektende uten evne til å se egne negative trekk (stråmannsargumentet)! Jo mer far prøver bevise at påstandene er usanne, jo mer ansvarliggjøres han for et stadig stigende **konfliktnivå**!
3. Sakkyndige lar seg manipulere av Rysst sine usanne påstander.
4. Dommene går i Rysst/mors favør
5. Etter hvert bygger de etterfølgende dommer på de foregående i en selvforsterkende syklus av manipulerede sakkyndige og åpenbare gale dommer. Ingen sjekker påstandenes opprinnelse eller deres sannhetsverdi! Ingen sjekker hvordan barnas problemer øker.
6. Adv. Rysst sine løgner blir til "sannhet" fordi de blir gjentatt mange nok ganger. Det påfallende er at hun fullstendig overser at hun avsløres i løgn gang på gang, noe som indikerer en svært rigid personlighet.

Rettssaker starter i 2000, 2002, 2003, 2006, 2007, 2009, 2010

I forkant av enhver hovedforhandling for domstolene blir partene av dommeren formant om å snakke sant, og blir opplyst om straffeansvar ved å uttale seg usant!

dette straffeansvar er en vits, noe adv. Rysst vet utmerket godt. Saksdokumentene består av mer enn 3000 sider, men her er et lite utdrag fra de enkelte sakene:

År 2000, mor går til sak og krever omsorgen for det eldste barnet.



Stevning 25.8.2000

Påstand: *"Far arbeidet svært mye og hadde vanskelig økonomi"*

Hensikt: Å skape et inntrykk av at far ikke hadde tid eller økonomi til å ta seg av barna.

Dokumenterbar sannhet: I samlivets 8 år hadde far til sammen 7 reisedøgn, dokumentert gjennom fars arbeidslogger. Far hadde vanlig arbeid 0800 – 1600. Barna var i barnehage. Far brakte og hentet barna. Mens Rysst/mor påstår partene levde på mors inntekt, viste fars ligninger ca. 300.000 i inntekt pr. år. Han betalte mors studielån. Mor skrev en rekke brev til far i samlivet der hun takket for alt det hun fikk av far i form av gaver og reiser i inn og utland. Hun beskrev også hvor flink han var til å ta seg av barna. Far kjøpte den første leiligheten paret bodde i. Da de senere flyttet til enebolig, la far 1. mill. på bordet i kontanter og skaffet lån på resterende. Mor bidro ikke økonomisk.

Projeksjon: Mor var ikke i arbeid som følge av psykiske problemer og hadde ingen inntekt. Dette skriver mor selv i brev til ligningskontoret i samlivet! Da hun prøvde arbeide i 1997, varte det 3 uker. Da orket hun ikke mer. Hun tok imidlertid ut forskudd på lønn for en mnd, men siden hun sluttet måtte far tilbakebetale deler av lønnen. Mor skrev til og med brev til far der hun beklager seg over at hun har så lite penger å handle for og ville at far gir henne mer penger! Mor ble avslørt i å stjele penger fra far. Påstanden var en åpenbar projeksjon av mors egen manglende økonomi. I retten påstå adv. Rysst at mor hadde en inntekt på 20.000,- i mnd, ligningen derimot viste ca. 35.000,- til sammen for hele året!

Påstand: *"I det siste året av samlivet ble situasjonen uholdbar for saksøker (mor)."*

Hensikt: Skape inntrykk av at mor er et offer.

Dokumenterbar sannhet: Det var far som tok ut skilsmisse fordi han ikke lenger orket mors avvikende adferd. Mor krevde til og med 6000 for å skrive under på skilsmissepapirene! Dokumenter fra mor viser at mor ville ha far tilbake! Mors egne brev viste til og med at hun prøvde kaste fars nye kone ut av Norge, for som hun skrev i brev til UDI; for at hun kunne få far tilbake. Så "uholdbar" var situasjonen for mor!

Påstand: *Partene hadde ikke noen skriftlig avtale vedrørende fellesbarna!*

Hensikt: Skape inntrykk av at det ikke var orden på samværssituasjonen.

Dokumenterbar sannhet: Før separasjonen hadde partene 2 skriftlige avtaler om barna. Rett etter separasjonen inngikk de en ny skriftlig avtale som måtte bevitnes av politi etter krav fra far, fordi mor etter å ha inngått avtaler alltid påsto hun ble presset til avtalen (ihht. Rysst)! Hun gjør seg til et offer.

Påstand: *Mor har erfart at far ikke klarer forholde seg til avtalen og hun opplever det som svært frustrerende.*

Hensikt: Skape et inntrykk av at far hadde problemer med å forholde seg til avtaler.

Mors "dokumentasjon" på avtalebrudd: *"Avtalen ble ikke praktisert. Mor har hatt betydelig mer kontakt med eldste barnet enn det som fremgår av avtalen, og far har ikke hatt kontakt med minste barnet i det omfang som ble avtalt."*

Her kommer til syne de logiske brudd så typisk for narsissister. Mor som her går til rettssak for mer kontakt med det eldste barnet, mener det var "avtalebrudd" når far lot henne få mer samvær med det eldste barnet enn det avtalen tilsa, når mor selv ønsket dette!!

Videre nektet mor far samvær med det minste barnet, men anklager allikevel far for ikke å ha hatt så mye samvær som avtalen tilsa! Dersom dette skal regnes som "avtalebrudd", er det mor som bryter inngått avtale ved å kreve mer samvær med eldste barnet og sabotere samvær med det yngste.

Projeksjon: Det er mor som ikke klarer forholde seg til avtalen! Hun krever den eldste mer og saboterer samværet med den yngste. Å anklage far for sine egne handlinger (adferd) er projeksjon.

Hensikt: Å påstå i retten at barna samlet hadde vært mer hos mor enn hos far i perioden, og at det eldste barnet derfor burde flytte til mor!

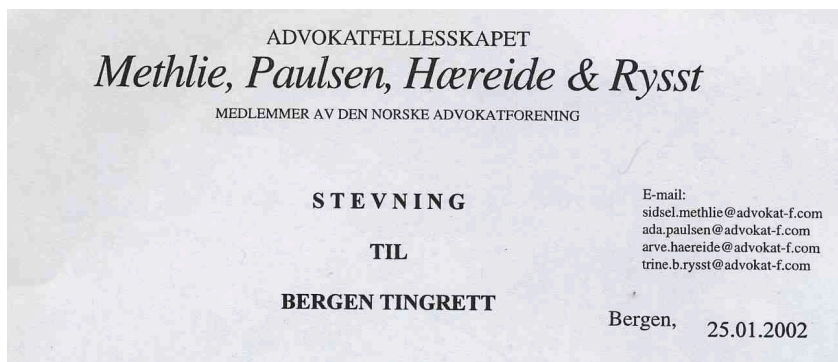
Dommen: Mor får omsorgen for det eldste barnet også!

Begrunnelse: Dommeren skriver at han er usikker, men det utslagsgivende blir Rysst sine usanne påstander om at fars ustabilitet vedrørende avtaler og påstanden om "mye" arbeid som gjør det vanskelig for mor å forholde seg til samvær!

Stråmannsargumentet om at far ikke forholder seg til avtaler blir utslagsgivende! Dommen bygger åpenbart på en uriktig forutsetning og burde derfor vært forkastet. Adv. Rysst sin hensikt er oppnådd, det er skapt tvil om fars evner. Senere viser hun så til at "Det er fremkommet opplysninger om at far er ustabil med avtaler og arbeider mye"!

Etter dommen fremskaffer far dokumentasjon som viser at stråmannsargumentene er usanne og at han i anke vil fremlegge disse for lagmannsretten. Mor går med på en avtale der det eldste barnet fortsetter bo med far og det yngste fortsetter bo med mor.

År 2002, mor går igjen til sak og krever omsorgen for det eldste barnet.



Stevning 25.1.2002

Utrolig nok fremsetter adv. Rysst omtrent de samme påstander for tingretten nå som hun kom med i 2002, men som ble dokumentert som usanne. Læringseffekten av avsløringene er lav. Effekten av å gjenta de samme påstander er høy!

Udokumentert påstand: *"Far arbeidet svært mye og hadde vanskelig økonomi"*

Udokumentert påstand: *"I det siste året av samlivet ble situasjonen uholdbar for saksøker (mor)."*

Udokumentert påstand: *Partene hadde ikke noen skriftlig avtale vedrørende fellesbarna!*

Påstand : *Mor har erfart at far ikke klarer forholde seg til avtalen og hun opplever det som svært frustrerende.*

Adv. Rysst bekrefter avtale etter første dom: *"Tre dager etter kjennelse (i 2000) utarbeidet far en avtale vedrørende barna som også ble undertegnet av mor. I avtalen fremgår det at mor skal ha den daglige omsorgen for det yngste barnet og far skal ha daglig omsorg for det eldste barnet. Det ble også avtalt en samværsordning for hver av barna"*

Ny påstand: *"Det viser seg også at det eldste barnet har fått problemer, bla. i skolesammenheng og skolen har henvist henne til PPT"*

Hensikt: Skape tvil om fars omsorgsevne.

Dokumenterbar sannhet: Barnet ble aldri henvist til PPT. Uten fars viten hadde mor tatt det eldste barnet ut av skolen på fredager når mor hadde samvær fra torsdag ettermiddag til søndag ettermiddag. Deretter anklages far for dette udokumenterte fraværet! I tillegg krevde mor stadig å få bytte om på samvær vinteren 2001-2002. Det eldste barnet reagerte på dette med usikkerhet om når det skulle på samvær med mor. Skolen meldte ingen bekymring til far, men til mor som i perioden stadig ringte til skolen med bekymringer. Da far fikk greie på dette ble både bytting av samvær stanset og at barnet ble tatt ut av skolen på fredager stanset. Skolen meldte da etter kort tid, at barnet igjen hadde det bra. Denne stans i bytting av samvær og "fredagsfri" resulterte så i en ny påstand fra adv. Rysst:

Påstand: *"Mor opplever far som svært manipulerende, både i forhold til henne og i forhold til barna. Han har ved flere anledninger vanskeliggjort samvær, og han har i betydelig grad involvert det eldste barnet i konflikten"*

Hensikt: Fremstille far som manipulativ!

Dokumenterbar sannhet: Mor inngikk en avtale med rektor på det eldste barnets skole uten at far var innformert. Barnet bodde med far. Lærer var meget kritisk til at barnet skulle miste undervisning annen hver fredag. Mor forteller sågar til den sakkyndige, at hun holdt det hemmelig fordi hun visste det ville bli bråk om far fant dette ut! Allikevel gjør hun det og beskylder så far for at konflikten øker. Barnet hadde 11 dagers fravær dette året, hvorav 5 dager var fravær mor hadde tatt barnet ut av skolen. 4 av de øvrige hadde sammenheng med "vondter" barnet beskrev i forbindelse med mors stadige samværs-skiftinger på vinteren 2001/2002. Det vil si av 11 fraværsdager var 9 knyttet til mors manipulasjon av situasjonen. Det virkelig alvorlige kommer til syne når adv. Rysst anklager far for dette fraværet!!

Far benekter at fraværet kan være så stort og skaffer seg kopi av fraværsboken. Da avsløres også at mor har tatt barnet ut av skolen 5 fredager. Noe som umiddelbart blir stoppet. Etter det hadde ikke barnet mer fravær.

Påstanden om at far vanskeliggjør samvær med mor bygger på at far stanset mors fritak av barnet på fredager, og at han stanset de stadige byttinger av samvær mor hadde krevd med ulike påskudd. Deretter anklages så far for å være manipulativ. Snakk om projeksjon!

Projeksjon: Her projiseres mors åpenbare manipulative adferd over på far, og han klandres for dette! Det er mor som involverer det eldste barnet i konflikten, men anklager far for å gjøre det.

Deretter blir det oppnevnt en sakkyndig, psykolog Eli Hallaråker. Hun skriver en rapport bygget i hovedsak på mors og adv. Ryssts stråmannsargumentasjon. Fars skår på MMPI test blir forfalsket av psykologen, fars kritikk av mors/adv. Rysst sine stråmannsargumenter brukes som bevis på at "*far har en benektende fasade, uten evne til å innrømme feil og mangler*". MMPI testen viser tvert imot at far ikke er benektende, men tvert imot tolerant! Mor påstår til sin lege etter at far tar ut separasjon at far er en psykopat.

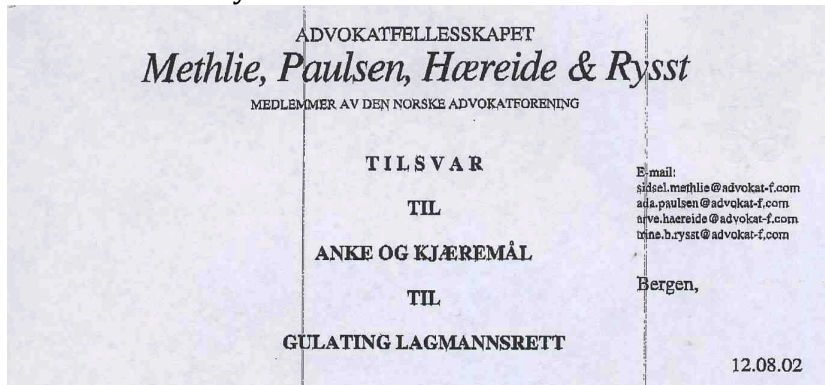
- Rysst ber legen skrive dette i et brev til henne.
- Mor fritar så legen for taushetsplikten og Rysst ber den sakkyndige snakke med legen!
- Legen forteller dette til den sakkyndige, som gjengir dette i sin rapport.
- Far har aldri sett denne legen!

Den sakkyndige mener far er den mest konfliktdrivende fordi han ikke vil akseptere de usanne stråmannsargumenter adv. Rysst fremsetter, og tar fars avvisning av Rysst sine løgner som bevis på fars "*benektende fasade*"! Alvorlig blir det når mors MMPI test nettopp viser en manipulativ, benektende fasade! Det utelater den sakkyndige.

Dommen: Mor får omsorgen for det eldste barnet, som blir flyttet umiddelbart uten å vente på anke! Deretter legger mor seg inn på et psykiatrisk hvilehjem i en måned, mens barna flyttes til stefar. Etter bare få dager beskriver det eldste barnet seksuelle overgrep av stefar, som senere blir bekreftet i dommeravhør av barnet.

2003, Far anker til lagmannsretten

Tilsvaer fra adv. Rysst:



Påstand: *"Etter at det eldste barnet ble levert, har far hatt svært lite kontakt med sine barn. Han har gjennomført 2 helgesamvær med sine barn de siste 2 måneder. Far har heller ikke hatt feriesamvær med sine barn. Han valgte å ha ferie med sin ektefelle i Thailand. Etter ferien var det nødvendig for ham å arbeide slik at samvær med barna ikke var mulig for ham"!*

Hensikt: Skape et bilde av at far ikke brydde seg om barna, og at mor ikke er skyld i at barna ikke fikk sommerferie med var.

Dokumenterbar sannhet:

1. Før ferien har far 2 helgesamvær men barna i juni 2002
2. Far angir jmf dom (førsterett til tidspunkt for ferie) sin ferie fra 13.7 til 11.8
3. Mor legger sin ferie fra 8.7 til 21.7 og fra 5.8 til 11.8 til tross for at hun ikke er i arbeid (trygdet). M.a.o i begynnelsen og slutten av fars ferie!
4. Far dikteres ferie av mor fra 22.7 til 4.8
5. Når far kommer for å hente barna til det tidspunkt mor har diktert har hun stukket av med dem til Sverige! Far nektes ferie med barna
6. Gjentatte ganger ringer far om å få feriesamvær, men nektes.
7. 5.8 begynte far på arbeid etter ferien
8. 8-12.8 får far utvidet helgesamvær med barna.

Slik avsløres adv. Rysst sin stråmannsargumentasjon. Det er mor som hindrer far samvær, ikke far som "ikke har tid" eller "ikke prioriterer barna"!

Påstand: *"Far har begrenset omsorgsevne. Han har vansker med å mestre både den fysiske og psykiske omsorgen. Spesielt i skolesammenheng har det vist seg at barnet har hatt stort fravær på skolen og hun er ikke fulgt opp med hensyn til lekser."*

Hensikt: Skape et bilde av far som dårlig omsorgsperson.

Dokumenterbare sannhet: Fars vansker knyttes til barnets fravær på skolen. Og som beskrevet i påstand over vedr. fravær, var det mor som var årsak til dette fravær. Mors adferd rundt fravær, projiseres over på far. Deretter klandres han for dette, typisk stråmannsargumentasjon. Selv om dette var avslørt fortsetter adv. Rysst fremme disse påstander.

Påstand: *"Far har en meget sterk tendens til å legge skylden på andre og vil ikke akseptere nederlag. Som indikasjon på sistnevnte, vises det til at han har kontaktet psykolog Frode Thuen og psykolog Lars Broch og anmodet dem om å foreta en vurdering av hans omsorgsevne"*

Hensikt: Fremstille far med en benektende fasade uten evne til å innse egne feil og mangler etter den vurdering som psykolog Hallaråker hadde gjort.

Dokumenterbare sannhet: Begrunnelsen for fars påståtte manglende evner mener adv. Rysst er at far ber to andre psykologer om en ny vurdering! Begge disse psykologer avviser at far har dårlige omsorgsevner! Tvert imot stiller de begge spørsmål ved den rettsoppnevnte psykolog Eli Hallaråkers vurdering av far! To

psykologer skriver med andre ord at far har gode omsorgsevner, de finner ingen av de trekk Rysst påstår om far. Dette er adv. Rysst sin "begrunnelse" for at far *"har en strek tendens til å legge skylden på andre og ikke ville akseptere nederlag"*! **Det er åpenbart at hun er redd for at hennes spill med psykolog Hallaråker skal avsløres!**

Det far her gjør er å kreve bevis for de stråmannsargumenter adv. Rysst fremsetter på vegne av mor. Far klandres for å **legge skylden på andre**, *"Nei det er ikke jeg som har skyld i barnets fravær, det er mor som har tatt barna ut av skolen uten å informere far"*. Når psykolog Hallaråker ble gjort oppmerksom på dette vil hun ikke se fars dokumentasjon. I realiteten avslører far en svindel fra psykologen. Det som i realiteten skjer er at det er mor som projiserer sin egen adferd over på far, gjennom adv. Rysst sine stråmannsargumenter.

Det alvorlige og avslørende her er at stråmannsargumentet fra adv. Rysst om at **"Far har en meget sterk tendens til å legge skylden på andre"** i seg selv er å legge skyld over på far! Hun klandrer far for å legge skyld på andre (avsløre mors løgner) mens hun selv legger skyld på far!! I realiteten er det adv. Rysst/mor som projiserer sin egen adferd over på far og deretter klandrer far.

Riktig galt går det når en indikasjon på at *"far ikke aksepterer nederlag"* er at far ber to andre psykologer gjøre en ny vurdering av fars evner! Far ber om en *second opinion*, han stiller seg åpen for at han kan ha disse trekk. Når disse psykologer så kommer til stikk motsatt konklusjon av det den rettsoppnevnte psykolog gjorde, så viser dette at far faktisk hadde god grunn til å ikke akseptere den konklusjon den rettsoppnevnte psykolog kom med.

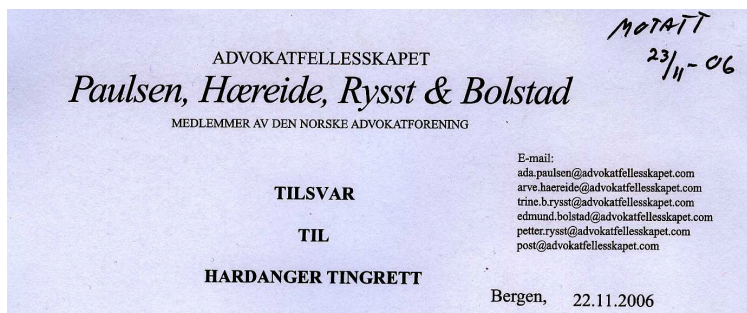
Så klassisk for stråmannsargumentasjon fra Rysst, blir den som utsettes for dette, forsøkt hindret i å avsløre disse løgner. Fars frustrasjon over å bli løyet om bruker adv. Rysst som begrunnelse for at far har dårlig omsorgsevne. Sannheten er at det er mor som har dårlig omsorgsevne slik hun demoniserer barnas far med massive løgner! Nok en projeksjon. Løgner som skal hindre avsløring av hennes psykisk avvikende adferd, hennes personlighetsforstyrrelse.

Dommen : Mor får omsorgen for det eldste barnet. Etter krav fra Rysst/mor reduseres fars samvær til 1 gang pr, mnd. Begrunnelse: Far blir av lagmannsretten regnet som den mest konflikt drivende!! (fordi han ikke kan akseptere adv. Rysst sine usanne stråmannsargumenter)

2006, Far går til sak for omsorg

da barna fremviser betydelige problemer hos mor(BUP, BV med mer).

Tilsvar fra adv. Rysst:



Igjen fremsettes de tidligere påstander som over er avslørt som uriktige og usanne:

Påstand: *"Far .. arbeidet sært mye. Han hadde en vanskelig økonomi..."*

Påstand: *"Etter at partene flyttet fra hverandre våren 1999, hadde partene ingen skriftlig avtale"*

Påstand: *"... mor forsto etter hvert at barnet ikke fikk en tilfredsstillende omsorg hos sin far. Hun fikk bla annet problemer i skolesammenheng."*

Påstand: *"Mor opplevde at far ved flere anledninger vanskeliggjorde samværene, og at han i betydelig grad involverte barnet i konflikten".*

Påstandene er de samme som tidligere, se over.

Dommen: Mor får omsorgen for begge barna. Det eldste barnet vil ut i fra den sakkyndiges beskrivelse, bo med far. Dommeren mener at siden det yngste har bodd så lenge med mor, blir de begge boende hos mor fordi det er viktig at søsken bor sammen! Legg merke til begrunnelsen om at søsken bør bo sammen.

2007 Far anker til lagmannsretten

Tilsvaret fra adv. Rysst:

Påstand: *"Far forsøker bevisst å manipulere barnet til å få henne til å bo hos ham"*

Hensikt: Fremstille far som manipulativ.

Dokumenterbar sannhet: Det eldste barnet hadde siden flyttingen til mor i 2002 skrevet et utall brev og uttalt til sakkyndige at det ville bo med far. I januar 2003 skriver også barnevernet at barnet ønsker bo med far. I tingretten i 2007 beskrev den sakkyndige hvordan barnet satt og gråt i samtalen med den sakkyndige etter at mor hadde truet barnet med å begå selvmord, om det ikke sa det ville bo med sin

mor. Den sakkyndige uttalte selv i retten at "Dette var det verste han noen gang hadde opplevd"! Den fremsatte stråmannsargumentet om far er således en projeksjon av mors egen adferd over på far. Barnet ble så henvist til BUP for 3 gang etter at det ble flyttet til mor.

Påstand: *"Det vil være svært vanskelig å sannsynliggjøre hvilket press far har utøvd ovenfor barnet de siste årene etter dommen fra Gulating lagmannsrett ble avsagt [2003, se over]."*

Hensikt: Skape usikkerhet om fars omsorgsevne.

Dokumenterbar sannhet: Til tross for at adv. Rysst mener det vil være vanskelig å bevise at far har utsatt barnet for press, legger hun til grunn at det har skjedd. Som sannhetsvitne bruker hun en ufaglært miljøarbeider som etter samtale med mor og etter "råd" fra Rysst, påstår far utsatte barnet for press! Settingen denne miljøarbeideren skal ha tolket som "press" fra far var følgende:

I 2002 ble det eldste barnet utsatt for seksuelle overgrep av stefar rett etter at det ble flyttet til mor. Dette skjedde mens mor var på et psykiatrisk hvilehjem. Mor trodde ikke på barnet og utsatte barnet for vold og trusler og nektet barnet all kontakt med sin far. Barnet ble tatt under behandling av både mor og stefar og truet til å si at overgrepet ikke hadde skjedd.

En mnd etter anmeldelsen av overgrep ble overgrepet bekreftet og dokumentert i dommeravhør 2002. Frem til dommeravhøret bodde barnet med mor og stefar, men var nektet kontakt med sin far, av mor, selv om barnevernet henstilte til mor om at barnet fikk kontakt med mor. Mor ble av barnevernet flyttet til en annen leilighet vekk fra stefar, der stefar daglig kom på besøk!! Barnet smuglet imidlertid ut flere brev til far, fikk venninner til å poste dem og sendte brev uten frimerke som faktisk kom frem.

I en slik setting er det far får samvær med barnet på julaften 2002. Da far kommer for å hente barnet, som miljøarbeideren bringer til far, fordi mor nektet, var barnet tynt, blek i ansiktet og hadde tydelig grått. Det viste seg at mor hadde truet barnet med å begå selvmord om det fortalte hva det hadde vært utsatt for av mor og stefar. For far et dette et sjokk å oppleve sin datter som var frisk og livsglad jente da hun ble flyttet, nå fremstå som et trist, blekt og redd barn. Far får tårer i øynene og spør barnet om det virkelig vil være med ham i juleferien. Barnet kommer ut av bilen til miljøarbeideren og kaster seg om halsen på far og sier det vil være med far. Også miljøarbeideren beskriver da at barnet ser trist og lei seg ut.

På telefon ble miljøarbeideren avhørt som vitne i lagmannsretten [hun påsto seg plutselig syk og kunne ikke komme]. Nå påstår miljøarbeideren at far skal han sagt til barnet at "Du har det vel fælt her hos mor du, ikke sant du vil bo med meg?". Miljøarbeideren beskrev også at far hadde fått tårer i øynene, men nå var det plutselig fordi far var manipulativ. Miljøarbeideren hadde vært i kontakt med adv. Rysst og fått "råd" om hvordan hun skulle vitne mot far, for mor.

Slik får Rysst vitner til å forvrengte sannheten gjennom en demonisering av far.

Og hun fortsetter:

Påstand: *"Mor vil også hevde far har en redusert omsorgsevne fordi han har vanskeligheter med å forstå og godta andre menneskers meninger og synspunkt, og at han i liten grad viser evne til å ta andres perspektiv"*

Hensikt: Demonisering av far.

Dokumenterbar sannhet: Når far ikke godtar adv. Rysst/mors usanne stråmannsargumenter om ham, påstås det at han ikke kan godta andres meninger og synspunkt! Problemet er bare at far ikke behøver godta alle løgnene som fremsettes om far. Igjen er det man får avslørt projeksjoner av mor/Rysst sine manglende evner til å godta andres syn og evne til å ta andres perspektiv. Begge fremviser de en svært rigid adferd, preget av manglende empati. Selv dommeren i 2000 skrev at mor ikke syntes ha noen forståelse for fars perspektiv.

I sakens dokumenter foreligger det hundrevis av dokumenter som meget godt dokumenterer mors totale fravær av evne til å se barnas behov. Hver gang barna ytrer egne behov utsettes de for vold og trusler. Vil de ringe til far blir forbindelsen brutt, skriver de brev blir de straffet, vil de ha samvær, klandres de for ikke ta hensyn til mor. Mor viser ingen evne til å ta andres perspektiv overhodet! Det er godt dokumentert hvordan hun har sabotert samvær og ferier uten tanke på barnas behov for kontakt med sin far. Ryssts stråmannsargumentasjon er et uttrykk for et totalt fravær av forståelse for hvordan barna og far opplever så mange løgner.

Påstand: *"Et tredje moment som tilsier at far har en bergrenset omsorgsevne, er has holdning til mor."*

Hensikt: Demonisering av far

Dokumenterbar sannhet: Mens mor som vist over og under fremsetter stråmannsargumentasjon mot far i form av usanne og udokumenterte påstander, er mors bekymring *fars holdning til mor*! Og det Rysst viser til er fars dokumentasjon av mors adferd og løgner og de konsekvenser de har for barna. Dette bekymrer mor! Igjen avsløres mors **projeksjon** av sin egen negative holdning til far. Alle de stråmannsargumenter Rysst fremsetter på vegne av mor er et åpenbart uttrykk for mors negative holdning til far. Dette projiseres så over på far og fremstiles som fars holdning til mor! Igjen avsløres mors lave terskler for krenkelse, men ingen begrensning i å krenke far! Man kan ikke unngå å se likheten med faglitteraturens beskrivelser:

Rothchild (1984):13) : *"The fear of humiliation, the pleasure in sadistically humiliating others, are important clinical features of narcissistic personality disorders"*

Dommen: Mor får omsorgen for begge barna. Lagmannsretten forstår ikke hvorfor det eldste barnet som i flere år har sagt det ville bo med far, plutselig

rett før rettsaken uttalte til barnevernet at det ville bo med mor. Dommerne la barnas siste mening til grunn, og de ble boende hos mor. Samme dag dommen er datert smugler det eldste barnet ut et brev til far der det beskriver hvordan mor truet det med å begå selvmord, derfor måtte det si at det ville bo med mor. Barnet skriver også at det vil bo med sin far. Ved første samvær nektet det eldste barnet dra tilbake til mor, og ble boende med far!

2009, far går til sak for omsorgen for det yngste barnet

Tilsvar fra Rysst:



Saken kreves avvist av Rysst. Tilsvar er svært kort.

For å forklare hvorfor mor skrev under på en avtale om at det eldste barnet ville bo med sin far i 2008 skriver hun:

Påstand: *"Mor kunne ikke se på de lidelser barnet gikk gjennom ved å bli utsatt for stadig press fra sin far i forbindelse med at han ønsket at hun skulle bo hos ham".*

Hensikt: Fremstille far som en som utsetter barna for press.

Dokumenterbar sannhet: Her har barnet nektet bo med mor og flyttet til far. Barnet har her som ved en rekke tidligere anledninger bekreftet at mor truer med å begå selvmord om barna ikke gjør som hun krever. Mors trusler er dokumentert både fra barna og sakkyndige. Rysst/mor sitt stråmannsargument mot far er derfor igjen en projeksjon av mors egen adferd, over på far. Måten mor fremstiller seg som den som synes synd på barnet er svært typisk for mors adferd, hun gjør seg til et offer, mens faktum er at det er mor som utsetter barna for trusler og press. Dette dokumenterer også den totale mangel på selvinnsikt, empati, evne til å ta andres perspektiv (barnas opplevelser av trusler).

5.11.2009 blir mor innkalt til BUP for å få "veiledning" i hvor skadelig hennes selvmordstrusler mot barna er og at hun måtte slutte med det! Bare uker senere truer hun barna igjen med å begå selvmord!

Dommen: Mor får omsorgen for det yngste barnet. Tingretten viser til at barnevernet ikke finner noe negativt, den viser til at ingen sakkyndige har vurdert omsorgen hos mor negativt, og det på tross av at ingen av de sakkyndige de siste 6 år har gjort noen slik vurdering! Retten legger utelukkende til grunn det yngste barnet har sagt og overser fullstendig de trusler barnet er utsatt for. Videre mener dommer Skjeldal nå plutselig i strid med hva han selv sa i 2007 og hva lagmannsretten og de sakkyndige har sagt om at søsken bør bo sammen, at dette ikke lenger er viktig! All forskning tilsier at søsken bør bo sammen, men nå som det yngste barnet står i fare for å flytte til far, blir dette fullstendig oversett av dommer Skjeldal! I realiteten leter retten etter argumenter for en forutinntatt holdning.

2010, Far anker til lagmannsretten

I tilsvaer fra adv. Rysst viser henne i hovedsak til hva tidligere dommer og sakkyndig og barnevernet har påstått og krever saken avvist. Det dommere og barnevern har beskrevet er bygger på Rysst sine stråmannsargumenter!

Lagmannsretten nekter saken fremmet!

Fra juni 2010 mister yngste barnet all kontakt med sin far. Hun får ingen sommerferie, slik hun heller ikke fikk i 2007 og 2009, sabotert av mor.

2010 desember, far krever tvangsbot

Mor har sabotert alt samvær for det yngste barnet, sommerferier 2007, 2009 og 2010 er sabotert. Alt samvær har opphørt!
Far resignerer.

Rysst med tilsvaer 17.1.2011 til tvangsbot:

Påstand: "Det er korrekt at det eldste barnet flyttet til sin far i Bergen etter dom av 28.11.2008 fra Gulating lagmannsrett ble forkynt for partene. Det eldste

barnet ble igjen hos sin far etter et helgesamvær. Hun følte seg sterkt presset av sin far og hadde håp om at hun skulle slippe presset. Det eldste barnet fant seg imidlertid ikke til rette hos sin far. Det eldste barnet bodde kun kort tid hos sin far før hun flyttet på hybel i Bergen.”

Hensikt: Skape inntrykk av at det eldste barnet utsettes for press fra far og ikke trives hos far.

Dokumenterbar sannhet: Det eldste barnet skrev selv i et utsmuglet brev i 2008 at mor hadde utsatt det for trusler om selvmord om det ikke sa til barnevernet at det ville bo med mor. Det er mor som truer barna og som her projiserer sin egen adferd (trusler mot barna) over på far og gjennom stråmannsargumentasjon anklager far.

Påstandene om hybel er like usann. Faktum var at barnet bodde med far fra desember 2008 til november 2010, altså 2 år, før det etter trusler og press fra mor og barnevernskonsulent Ottar Strømsten ved barnevernet i Kvam, ville flytte på hybel i Bergen. Der bodde barnet 6 uker, til far fant ut hva som skjedde. Da flyttet barnet tilbake til far i desember 2010 og har bodd der siden. Dette visste mor/Rysst når Rysst skriver disse løgnene. Adv. Rysst er dermed igjen avslørt i å fremsette usanne stråmannsargumenter.

Det vi ser som et typisk trekk ved stråmannsargumentasjon er at :

- mens slike argumenter oftest består av 1 setning, så vil bevisene for at de ikke er sanne ofte bestå av lange utredninger
- de ikke har noen holdbar dokumentasjon (hvordan beviser man løgner?)
- de er for å demonisere motparten
- de er ofte et uttrykk for forsvarsmekanismen splitting, rigid svart/hvit tenkning
- de krever innsikt i saken for å kunne avsløres
- den som fremsetter dem,
 - o søker hindre gransking av dem
 - o må mangle empati, evne til mentalisering
 - o er kyniske
 - o er benektende
 - o er egosentriske
- isolert er det lett å tro på dem
- uten innsikt er de vanskelig å avsløre

De typiske trekk man ser ved adv. Rysst sin adferd er

- projeksjon
- projektiv identifikasjon
- splitting, svart/hvit tenkning
- benektende fasade
- ekstremt løgnaktig
- manglende empati
- glatt ytre fasade
- egosentrisk

- manglende mentaliseringsevne
- ekstremt manipulativ
- blir aggressiv når hun konfronteres med sine løgner i retten

Rothchild (1984):13) : "The fear of humiliation, the pleasure in sadistically humiliating others, are important clinical features of narcissistic personalitydisorders"

Til orientering:

Fra personvernemnda: http://www.personvernemnda.no/vedtak/2005_3.htm