

KJENT PSYKOLOG AVSLØRT SOM BAKMANN AV MOBBEBLOGG

Publisert 2014-01-21 11:00



I flere anonyme blogger mobbet psykologen sin motpart fra egen rettssak over lang tid. Så avslørte han seg selv ved uforsiktig bruk av iphone ved nyttårsfeiringen i år.

KJENT BARNEPSYKOLOG AVSLØRT FOR Å STÅ BAK ANONYME MOBBEBLOGGER

Av advokat Olav
Sylte <mailto:olav@advokatsylte.no>

(I etterkant av at denne artikkelen ble publisert har psykologen fremsatt trusler også mot meg - se egen artikkel som jeg har skrevet om dette. Du finner den [her](#)). (<http://www.advokatsylte.no/artikler/sakkyndig-meddommer-truet-med-falske-beskyldninger-pa-anonym-blogg>)

En kjent og velrenommert psykolog er nå avslørt som personen som står bak flere anonyme blogger på internett, som over tid har mobbet særlig en person på vestlandet. Avsløringen skjedde ved at psykologen i forbindelse med det som må ha vært en svært utvidet nyttårsfeiring, sendte en epost til vedkommende han mobbet og skrev om bloggen. Feiringen må ha vært svært lang, for eposten ble sendt natt til 2. nyttårsdag i år, kl. 1 om natta.

Psykologen det gjelder arbeider spesielt med saker som gjelder barn, og opptre jevnlig som rettens sakkyndige i barnevernsaker og saker som gjelder barnefordeling.

Mislikt også av Kongen og Aftenposten

Mange opplever å kunne bli mobbet på nettet, særlig på blogger og forum hvor personer kan skrive anonyme leserinnlegg. Dette er noe Kongen har sagt vi skal ha fokus på i år. Temaet er således høyaktuelt og blant annet Aftenposten og Bergens Tidende har fulgt den kongelige anbefalingen og stengt sine kommentarfelt for anonyme ytringer. VG har sperret for nattlig aktivitet (når moderator sover) og Dagbladet har på sin side varslet "nødvendige tiltak" iverksatt.

Da det her er en psykolog som ofte oppnevnes som rettens mann som har valgt å gå motsatt vei av den Kongen har pekt ut, har jeg valgt å skrive denne artikkelen, og omtale psykologens fremgangsmåte som mildt sagt er forunderlig. Jeg mistenker at vedkommende sov da kongen holdt sin nyttårstale og at han ikke har forstått hvorfor landets fremste avisredaksjoner nå har endret kurs.

Den aktuelle psykologen fungerer fortsatt som psykolog, og påtar seg oppdrag for domstolene og fylkesnemndene i sørnorge. Det ligger i sakens natur at han ikke gjør dette i saker hvor vårt kontor yter bistand.



Kongen ba i sin nyttårstale 2014 folket om å ikke mobbe hverandre ved bruk av internett.

Sakens bakgrunn

Alt har en årsak, også psykologens bruk av virkemidlet kongen nå forbanner. I dette tilfellet antas psykologen selv å ha blitt utsatt for tilsvarende overgrep, vel å merke ikke som privatperson men som offentlig oppnevnt sakkyndig. Som følge at han mente seg ærekrenket av kritiske røster, brakte han saken inn for retten, og ble tilkjent erstatning for ærekrenkelse. Ærekrenkelsen gikk ut på at det ikke var bevis for beskyldningene mot ham om maktbisbruk og for å gi feil opplysninger til retten mot bedre vitende.

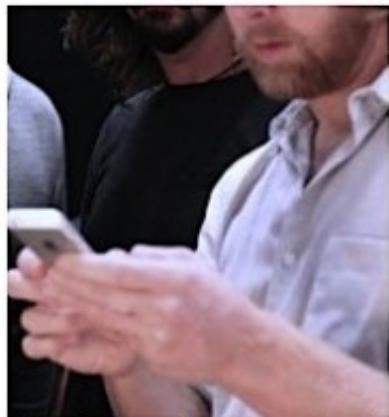
Fritt frem for psykologer å mobbe på nett

I strid med kongens befaling, har imidlertid psykologen brukt en anonym blogg som "represalie" for det han selv ble utsatt for – til tross for at rettsystemet løste hans egen sak ved at han fikk aksept for at det ikke var bevis for beskyldningen mot seg selv. Jeg hørte Kongens tale, men fikk ikke med meg at det ble gjort noe unntak for sakkyndige psykologer som hadde fått sin sak avgjort av rettssystemet.

Avslørte seg selv da han sendte epost fra sin iphone midt på natta under nyttårsfeiringen

Psykologen avslørte seg selv da han sendte en epost under en svært utvidet nyttårsfeiring, som ihvertfall måtte ha vart helt til natt til 2. januar 2014 (kl. 01.00).

I den usedvanlige lange eposten sendt fra forrige utgave av iphone, skrev han denne natta følgende tekst (anonymisert fra min side):



Psykologen avslørte seg selv ved bruk av iPhone.

"Kjære x.

Takk for sist - og godt nytt år! Jeg håper du og xx er fortsatt fremgangsrike i deres utrettelige arbeid for "menneskerettigheter og rettssikkerhet" som dere var i 2013.

Siden jeg liker å følge alminnelige og demokratiske spilleregler, OG menneskerettighetene, varsler jeg herved om en bloggserie som vil bli publisert på min hjemmeside fra andre uken av januar 2014 - der jeg går nærmere inn på din og xx sin virksomhet, og

måten å drive den på. Siden jeg - som du - åpenbart er tilhenger av å gjøre enkeltpersoner ansvarlige, kommer jeg til å konsentrere fremstillingen om deg, som leder i xx, og videre ta utgangspunkt i boken du ga ut i 2007 for å eksemplifisere hvilke sider av din (som leder) og xx virksomhet jeg mener kan være nødvendig å se nærmere på: Etter dommen i tre rettsinstanser og den måten du går frem på har jeg planer om å etablere meg som en "Watch-Dog"-funksjon for hvordan du/dere forvalter menneskerettighetene - det mener jeg virkelig det er behov for!!

Jeg ønsker også å sette søkelyset på hvordan andre menneskerettighets-organisasjoner som Human Rights Watch og Amnesty International ser på xx måter å drive på - med politi-anmeldelser, fremsetting av udokumenterte påstander basert på taushetsbelagte opplysninger og offentlig uthenging av navngitte enkeltpersoner, som sine viktigste arbeidsredskap i kampen for menneskerettighetene. At du / dere nå er dømt for brudd på de samme menneskerettighetene, er naturligvis en nødvendig del av fokuset.

Med bakgrunn i Høyesteretts dom av 05.08.13 og erstatnings-ansvaret og oppreisningen, pluss de udokumenterte (og grunnløse) påstander som fortsatt ligger ute, kommer naturligvis RETORSJONS- PRINSIPPET til anvendelse på min side; dvs: Jeg kommer til å benytte meg av min frihet til å fremsette udokumenterte påstander om deg, på tilsvarende måte som du tillater deg om meg. Til forskjell fra deg vil jeg benytte åpne og tilgjengelige kilder (din bok fra 2007) og - igjen til forskjell fra deg - vil jeg dokumentere grunnlaget for mine påstander og spørsmål? I ved _ gjengi utdrag og sitat DU har publisert, og som derfor ikke er underlagt taushetsplikt.

Når det gjelder de udokumenterte påstandene jeg kommer til å sette frem, vil jeg være nøye med å skrive "Etter min mening" forut for påstandene, OG I TILLEGG passe på at påstandene faller inn under det som kalles: "Value judgement det ikke kan kreves dokumentasjon for"; du / xx kjenner jo godt til at mye kan bli sagt på denne måten - uten at den som skriver det kan bli stilt strafferettslig ansvarlig. Jeg har rett og slett tenkt å anvende x og xx metoder på x og xx!

Den første bloggen publiseres neste uke under arbeidstittelen: "Barne-mishandler privat; sjefsanklager på Internett?"* (Stjernen bak refererer til det sitatet og måten å bruke kilder på, som jeg forøvrig er kritisk til, og som kommer senere i blogg-innlegget).

Det andre blogg-innlegget kommer en til to uker etterpå (alle er skrevet) under arbeidstittelen: "Hvem er x anonyme kilder - og hvorfor gjemmer x2 og x3 seg i skjørtene på en tvilsom menneskerettighetsorganisasjon?"

Den tredje har arbeidstittelen "Lider xav dobbeltmoral og manglende integritet, eller er hun bare dum?" (Dette er kun arbeidstittelen, foreløpig, og bakgrunnen for den vil i så fall fremgå av blogg-innlegg to og tre - og fremgå av konteksten - og refererer til det faktum at mens du som leder av xx kjempet et helt år i rettsapparatet - for DIN OG xx sin rett til å fremsette ærekrenkende og udokumenterte påstander om navngitte enkeltpersoner - så går du / dere til politi-anmeldelser; krever besøks- forbud og fremmer klagesaker både her og der - når andre tillater seg det samme mot deg og dere, som det du dere gjennom rettsprosessene mener du dere har rett til!!

Jeg gleder meg til å utfordre deg og dere på disse områder i det offentlige rom - under fullt navn og basert på de kildene du selv har gitt meg, og særlig til å prøve ut det personfokus du - som leder i xx og Styret har gjort dere til forkjempere for!!

Siden jeg speilvender hele modellen dere bruker, vil det heller ikke være anledning til tilsvar, og jeg er definitivt ikke innstilt på å korrigere eventuelt uriktige påstander, selv om du/dere skulle fremskaffe opplysninger som tilbakeviser det jeg måtte påstå. Jeg vil rett og slett - som du og Styret i xx - benytte meg av den rett ytringsfriheten gir meg til å fremsette subjektive meninger og påstander om andre, offentlige personer, uten krav til å skulle korrigere dette. Jeg kan naturligvis - i mine ønsker om å sette søkelys på det "som etter min mening er misbruk av menneskerettighetene" - heller ikke ta smålighet hensyn til at de påstander jeg fremsetter kan / vil oppleves personlig belastende for deg (som leder) eller for andre med leder- og/eller styrefunksjoner i xx.

Til en viss grad vil jeg forsøke "å skåne" fosterdatteren din, ut over de belastninger som følger av å gjengi opplysninger du allerede har publisert om henne - og de spørsmål, refleksjoner og påstander det fører til."

Psykologen ble på en høflig måte anmodet om å stanse mobbingen

Jeg kontaktet psykologen etter at min klient mottok denne eposten og anmodet han om å avstå fra det han truet med. Jeg skrev bl.a.:

"Jeg viser til denne eposten samt også til din blogg, hvor du bl.a. flere steder omfattende markedsfører at x er dømt for brudd på menneskerettighetene. Dette er hun ikke, hun er dømt for ærekrenkelse (det er ikke menneskerettighetsbrudd).

Det du skriver og truer med at du skal gjøre i eposten, antas også å være en plagsom opptreden som i seg selv kan være ærekrenkende.

Din tilbakemelding imøteses innen 14 dager om du vil akseptere å fjerne de uriktige påstandene om menneskerettighetsbrudd fra nettet, samt bekrefte at du vil avstå fra å opptre på den plagsomme måten du har varslet.

Dersom du mot formodning ikke ønsker å gjøre dette, vil ditt valg anses som et samtykke til at eposten blir offentliggjort.

Jeg har anbefalt klient å gi deg slik mulighet, idet eposten er sendt ved bruk av iphone midt på natta etter nyttårsaften på et tidspunkt der du kanskje ikke har hatt god nok vurderingsevne."

Psykologen beklaget - at han ble forsinket med mobbingen!

Psykologen svarte ikke på min henvendelse, selv om jeg endatil varslet at hans epost ville kunne bli offentliggjort. I stedet sendte han den 19. januar 2014 ny epost til min klient. I denne eposten beklaget han. Ikke det han hadde gjort, hvilket var å forvente fra en med universitetsutdanning, men at han ikke hadde fått tid til å mobbe mer enn han allerede hadde gjort. Samtidig truet han både meg og andre navngitte advokater med ulike beskyldninger.

Psykologen skrev følgende i denne nye henvendelsen:

"Kjære x.

Viser til min epost av 02.01, der jeg varsler tre blogginnlegg i forbindelse med lansering av hjemmeside, allerede i løpet av uke 2.

På grunn av tekniske vanskeligheter ved opprettelsen av ny hjemmeside, har publiseringen dessverre måttet utsettes. Jeg beklager dette.

De varslede blogg-artiklene vil derfor, i denne uforutsette situasjonen, i første omgang publiseres på bloggen xxx - med en innledende oversiktsartikkel under overskriften "Bygdadyret som forvillet seg ut på Internettet": En historie om x, x2 og xx og deres tvilsomme kilder.

I denne innledende oversiktsartikkel, går jeg inn på historikken i ditt og xx angrep på meg, og på din og xx bruk av andre personers taushets- belagte opplysninger, uten deres kjennskap, på vegne av anonyme kilder og på dine og xx agering på vegne av nå straffedømte personer, under dekke av kamp for menneske- rettighetene.

Jeg kommer til å gå langt i å navngi antatte anonyme kilder, som x4, på vegne av

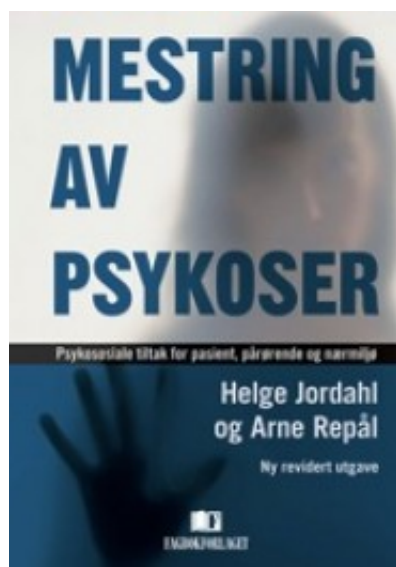
x5 og x6 og deres familie, og videre trekke inn advokat x7 og advokat x8 som sannsynlige kilder når det gjelder å finne frem til de tre rapportene dere har brukt/misbrukt - hvis eneste felles kjennetegn er at de har ligget ute på nett.

Jeg merket meg at du i din forklaring for Tønsberg tingrett bekreftet at det ikke var du eller Styret i xx som hadde forfattet "Pressemeldingen", som er i samsvar med det jeg hele tiden har antatt, da det overhode ikke er sammenhenger mellom innholdet i "Pressemeldingen" og mine tre rapporter.

Jeg vil videre påvise sammenfall i tid mellom din og xx angrep på meg og den konflikt jeg over tid har hatt med familien x4, og reise spørsmål ved om det er slik at xx her har alliert seg med maktmennesker i det norske samfunnet hvis fremste formål er å dekke over og bortlede oppmerksomhet fra egen vold og egne overgrep mot barn - på samme måte som Den katolske kirke i mange år benyttet tilsvarende organisasjoner til å skjule, dekke over og bortlede fokuset fra ansatte presters overgrep og misbruk av og vold mot barn.

*Jeg kommer med styrke til å hevde at angrepene på meg er iscenesatt av "personer uten tilknytning til barne- sakene", med det formål å ramme meg og flytte oppmerksomheten bort fra familien x4 overgrep og mishandling mot min sønn - og jeg kommer i denne bloggartikkelen til å reise spørsmål ved om du og xx - og **advokat Sylte** - har vært klar over dette og har deltatt i denne vel-organiserte sverte-kampanjen mot meg med åpne øyne og med viten og vilje?*

Jeg kommer til sist til å reise spørsmål ved om en familie på Vinstra i Gudbrandsdalen har vært involvert og kjent til dette."



Psykologer og psykosker

Det må ha "tippet" for psykologen som endatil har dratt inn både paven og vinstraordføreren i kampen for sitt eget omdømme. Han har også fått for seg at advokaten står i ledtog med sin klient. På en av bloggene han har liggende ute og hvor han opptrer med falskt navn, skriver han følgende om meg:

"Har professor dr med PPP og hans legedatter fått hjelp av en faglig svak og svært oppskrytt advokat i et stort advokatfirma i Oslo som bærer opphavsmannens navn, og

som har et nært og familiært forhold til familien PP, til å finne frem til gamle barne-saker som kunne brukes til å ramme.."

Psykologen fremstår som åpenbart paranoid og har i tillegg en narsissistisk skrivemåte som jeg bare regnet med var å finne blant de mest engasjerte advokater. Jeg er ikke i slekt med min klient, selv om også jeg er fra vestlandet. Jeg er heller ikke i slektskap med noen som helst andre som er involvert i sakene psykologen omtaler.

Det startet for øvrig ca. 500 studenter på jusstudiet da jeg begynte der, og jeg gikk ut blant de 10 beste. Den gang var det karakterer med 2 desimaler, og jeg avla med dagens karaktersystem en god A på samtlige eksamener (som for øvrig ble avlagt på halv tid av normert studietid). Jeg er videre godkjent foreleser og har forelest i flere år i regi av landets fakulteter, også den gang jussutdannelsen var 6 år og var et embetsstudium. Påstanden fra psykologen om faglig svakhet indikerer tegn på en psykotisk tilstand da han forfattet teksten han signerte med falskt navn. Skal tro hvem psykologen mener skal evaluere faglig kompetanse innenfor mitt fagfelt. Hadde han i det minste antydnet at advokaten hadde slike trekk han mener at klienten har, og derfor måtte være i slekt. Da hadde jeg ihvertfall forstått resonnementet, og jeg kunne like lite som **mor lille** (<http://www.advokatsylte.no/barn/erasmus-barnevernus>) motbevist at dette var feil.

For øvrig er jeg ikke opphavsmann til noe som helst, men jeg eier advokatfirmaet han mener er "oppskrytt", fordi ingen av de andre ansatte er dumme nok til å ønske merarbeidet med å eie og styre en bedrift med mange ansatte. Jeg antar for øvrig at det er psykologens kollegaer og andre aktører som "skryter" av firmaet, hvilket jeg er takknemlig for at han har valgt å få med i omtalen når den først er gitt.

Som følge av min mistanke om psykologens psykiske tilstand og fordi vedkommende for øvrig er en "likandes kar", har jeg valgt å ikke angi hans navn - i tråd med Kongens befaling.

Det gjenstår å se om foreningen vil yte samme mentale support, som de gjorde da han var i retten i forrige gang. Da satt de psykologiske mestrene bak i salen og studerte Jordahl og Repåls siste reviderte lærebok om psykoser. Den nærmere årsak til valg av litteratur bakerst i rettssalen spurte jeg dem ikke om.