



Statens helsepersonellnemnd

Den 29. september 2015 traff Statens helsepersonellnemnd i

Saksnummer: 15/74

Klager: Per Thorvald Slaastuen, født 3. desember 1952

Saken gjelder: Klage på Statens helsetilsyns vedtak om advarsel til psykolog av 3. februar 2015, jf. lov av 2. juli 1999 nr. 64 om helsepersonell m.v. (helsepersonelloven) § 56 annet ledd.

enstemmig følgende

VEDTAK:

Statens helsetilsyns vedtak av 3. februar 2015 stadfestes.

Saksforholdet:

Klageren er utdannet ved Universitetet i Oslo og fikk autorisasjon som psykolog i 1982. På tidspunktet for den aktuelle hendelsen arbeidet klageren som privatpraktiserende psykolog i firmaet Slaastuen AS.

Tilsynssaken ble opprettet av Fylkesmannen i Telemark (Fylkesmannen) etter henvendelse fra [redacted]. Henvendelsen gjaldt to forhold; klagerens uttalelser om [redacted] på den anonyme bloggen <http://ekscalibur.com> (heretter bloggen), samt hans arbeid som sakkyndig i en [redacted].

Klageren har i blogginnlegg av 20. og 27. januar, 11. og 25. februar og 7. og 30. september, alle i 2013, påstått at [redacted].

Klageren uttalte seg til saken i brev av 30. mai 2014 og 22. oktober 2014.

Klageren ble gitt en advarsel i Statens helsetilsyns vedtak av 3. februar 2015. Statens helsetilsyn kom til at klageren gjennom publisering av innholdet på bloggen har utvist en atferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til hans yrkesgruppe, jf. helsepersonelloven § 56 andre ledd.

Vedtaket om advarsel ble påklaget ved brev av 25. februar 2015. Klageren har i brev av samme dato også påklaget Statens helsetilsyns vedtak om å ikke opprette tilsynssak vedrørende [REDACTED]

Statens helsetilsyn vurderte saken på nytt, men kom til at det ikke fremkom nye opplysninger i klagen som ga grunn til å endre tidligere vedtak. Saken ble ved brev av 9. mars 2015 oversendt til Statens helsepersonellnemnd for klagebehandling.

Statens helsetilsyn viser til at beskyldningene i bloggen er så grove at det kan være tale om utsagn som omfattes av straffeloven § 247 om ærekrenkelse, og at de fremstår som svært unyanserte. Videre vises det til at klageren arbeider med [REDACTED] og at klagerens atferd har stort skadepotensial når det gjelder den tilliten allmennheten og pasienter/klienter har til psykologer som gjør slikt arbeid.

Klageren har erkjent at han har forfattet og publisert innholdet på den anonyme bloggen. Han har anført at han har vært i konflikt med [REDACTED]

[REDACTED] Klageren anfører at disse forholdene må tas i betraktning i tilsynssaken. Klageren har i sine uttalelser til tilsynsmyndighetene gjentatt uttalelsene om [REDACTED]. Han har uttalt at han forsøkte å kommunisere med [REDACTED] arbeidsgiver og Fylkesmannen, for at det skulle opprettes tilsynssak knyttet til forholdene [REDACTED]. Klageren har anført at saken også gjelder manglende opprettelse av tilsynssak knyttet til forholdene [REDACTED]. Han har påberopt seg «sivil ulydighet» som moralsk og rettslig begrunnelse for å skrive bloggen.

Klageren har videre anført at Statens helsetilsyns saksbehandling har vært ensidig og at det ikke er foretatt en nøktern, balansert og saklig avveining. Klageren har også anført at bloggen ikke kan ha hatt innvirkning på eller betydning for hans sakkyndige arbeid og at de fremsatte påstandene om hans sakkyndige arbeid er uriktige.

[REDACTED] som ligger til grunn for at hans sakkyndige arbeid misbrukes i angrepene mot ham, samt at han over lang tid har rettet henvendelser til Sykehuset Innlandet og Statens helsetilsyn uten respons. Klageren forstår at Statens helsetilsyn kan vurdere blogginnhold selv om den er skrevet av ham som privatperson, og han erkjenner at bloggen inneholder beskrivelser som er injuriende og ærekrenkende og som kan gi grunnlag for kritikk. Han viser til retten til ytringsfrihet, og at det må skilles mellom hans uttalelser som psykolog og som privatperson. Klageren har videre anført at han ikke fikk anledning til å uttale seg før vedtaket ble fattet.

Statens helsepersonellnemnds vurdering:

Innledningsvis bemerker nemnda at den ikke har behandlet klagen på Statens helsetilsyns avgjørelse om å ikke opprette tilsynssak knyttet til omstendighetene [REDACTED]

██████████ eller klagen på klagerens arbeid som sakkyndig, da disse forholdene ikke er en dele av vedtaket om advarsel.

Nemnda har vurdert om vilkårene for å gi klageren en advarsel er oppfylt, jf. lov om helsepersonell m.v. av 2. juli 1999 nr. 64 § 56 annet ledd.

Etter helsepersonelloven § 56 andre ledd kan klageren gis en advarsel dersom han har utvist en adferd som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til psykologer som yrkesgruppe. Det kan gis advarsel for adferd som ikke medfører brudd på plikter etter helsepersonelloven. Det er ikke et vilkår at den utviste adferden faktisk har ført til svekket tillit, men adferden må være egnet til å svekke denne. Helsepersonell er avhengig av stor grad av allmenn tillit i sin yrkesutøvelse, og det stilles strenge krav til helsepersonells adferd for å kunne opprettholde denne tilliten.

Vurderingstema for nemnda er hvorvidt innholdet på bloggen er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til klagerens yrkesgruppe.

Innholdet på bloggen er publisert anonymt, men klageren har i sine skriftlige uttalelser erkjent at det er han som har forfattet og publisert dem.

Det fremgår av utskrift av bloggen at klageren har publisert udokumenterte påstander om ██████████

██████████
██████████
██████████ Det anføres videre at både den
██████████ arbeidsgiver, Sykehuset Innlandet HF, og Statens helsetilsyn har unnlatt å
ta tak i forholdene, og dette sammenlignes med den katolske kirkes tildekking av seksuelle
overgrep. Flere av de grove påstandene ble gjentatt i flere blogginnlegg. ██████████
██████████
██████████

Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til de påstandene klageren har fremmet på bloggen. Dette er heller ikke nødvendig for nemndas vurdering. Innholdet på bloggen er etter nemndas vurdering svært krenkende og påstandene gjelder udokumenterte og grove beskyldninger mot navngitte personer. Nemnda har forstått at klageren opplevde å være i en konflikt med ██████████
██████████ men finner det klart at han som psykolog burde avstått fra å publisere det aktuelle innholdet på bloggen. Blogginnleggene vitner om manglende dømmekraft og evne til å reflektere over hvorledes hans handlinger er egnet til å svekke tilliten til ham og hans yrkesgruppe.

Klageren har publisert innholdet på bloggen som privatperson uten tilknytning til yrkesutøvelsen. Nemnda finner imidlertid grunn til å bemerke at klageren i stor grad har

arbeidet som sakkyndig i [REDACTED]

[REDACTED] Tillit til psykologer og sakkyndige i [REDACTED] er svært viktig for at pasienter, parter, domstoler og samfunnet generelt skal kunne ha tillit til rettssystemet. Etter nemndas vurdering må forholdet på denne bakgrunn ses i sammenheng med klagerens yrkesutøvelse som psykolog. Nemnda finner det klart at klagerens uttalelser på bloggen er av en slik karakter at de er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til hans yrkesutøvelse og til psykologer generelt.

Hovedvilkåret for å gi klageren en advarsel i medhold av helsepersonelloven § 56 andre ledd er oppfylt. Det må da foretas en vurdering av om advarsel skal gis.

Ikke ethvert forhold som er egnet til i vesentlig grad å svekke tilliten til helsepersonell vil kunne gi grunnlag for advarsel. Nemnda viser til helsepersonellovens forarbeider som angir at formålet med advarsel etter annet ledd er å kunne reagere på sterkt kritikkverdig adferd utenfor yrkesutøvelsen, jf. Ot.prp.nr.25 (2007-2008) punkt 9.5.2. Videre uttales det i forarbeidene at en administrativ reaksjon i denne type saker også vil kunne ha en preventiv effekt.

Etter nemndas syn har klageren utvist meget dårlig dømmekraft ved å publisere de aktuelle uttalelsene på bloggen. Klageren kan ikke høres med at han anså publiseringen som en siste utvei fordi henvendelser til andre instanser ikke førte frem. Som psykolog har klageren ansvar for opptre på en tillitvekkende måte. Klageren har erkjent at bloggen inneholder beskrivelser som er injuriende og ærekrenkende og som kan gi grunnlag for kritikk, men påberoper seg ytringsfriheten og anfører fremdeles at han står for innholdet i uttalelsene. Han har videre i klagen anført at bloggen ikke kan ha hatt innvirkning på eller betydning for hans sakkyndige arbeid. Hendelsen og hans etterfølgende uttalelser viser at han mangler innsikt i hvordan hans uttalelser på bloggen er egnet til å svekke tilliten til hans yrkesutøvelse. Nemnda mener at hensynet til allmennhetens tillit til helsevesenet må veie tyngre enn hensynet til klageren i denne saken. Det er nødvendig å reagere med en advarsel.

Nemnda har kommet til at en advarsel ikke er en uforholdsmessig streng reaksjon i denne saken.

Nemnda har merket seg at klageren i etterkant av opprettelsen av tilsynssaken fjernet bloggen. Dette er uten betydning for nemndas vurdering av saken. Herunder bemerkes det at klageren i sine uttalelser i tilsynssaken har opprettholdt sine udokumenterte, grove påstander om [REDACTED] [REDACTED]. Nemnda finner grunn til å påpeke at dersom innholdet på bloggen skulle bli republisert, har Statens helsetilsyn i vedtak om advarsel vist til at unnlattelse av å innrette seg etter vedtaket kan medføre tap av autorisasjon, jf. helsepersonelloven § 57 annet ledd.

Klageren har anført at han ikke fikk anledning til å uttale seg før vedtaket ble fattet. Nemnda viser til Statens helsetilsyns brev av 15. september 2014, hvor klageren ble orientert om at det ville bli vurdert å gi ham en advarsel, og han ble gitt tre ukers frist på å uttale seg. Videre viser nemnda til at klageren uansett har hatt anledning til å uttale seg før nemndas behandling av saken.

Klagen har ikke ført frem, og det påklagede vedtaket stadfestes.

Leif Otto Østerbø

Heidi Talsethagen

Tore Roald Riedl

Marte Kvittum
Tangen

Øystein Kilander

Ingunn Skre

Atle Larsen

Vedtaket er signert i felles protokoll for nemndmøte 29. og 30. september 2015, og har derfor ingen egen signatur.