

**Fagetisk råd, NPF**  
**v/Nina Berg**  
 Postboks 11, Slåtthaug  
 5851 Bergen



Rune Fardal

NORSK  
**PSYKOLOG**  
 FORENING

Bergen, 4. april 2008  
 FER-sak 05/08K

### **VEDR. FAG-ETISK KLAG PÅ NPF-MEDLEM ELI SOFIE HALLARÅKER**

Fagetisk råd bekrefter at du har tatt kontakt med rådet vedrørende psykolog Eli Sofie Hallaråker i brev datert 25.02.08, som rådet mottok 29.03.08. Kopi av klagen er sendt innklagede.

Henvendelsen vil bli tatt opp til vurdering med hensyn til eventuell utredning i rådets møte så snart som mulig. Du vil bli kontaktet etter det. Rådet har møte ca. hver fjerde uke, og neste møte blir 14.04.08.

FER vil gjøre en vurdering av den sakkyndige rapport sett i forhold til de Fagetiske prinsipper for nordiske psykologer. Dine arbeider som psykologstudent, vedlegg 2 og 3, returneres, da det er innklagedes rapport sett i forhold til din klage som vil være gjenstand for FERs vurdering.

Med hilsen  
 for Fagetisk råd, NPF  
 Nina Berg, leder

*Berit Hilt*

for leder, Berit Hilt (sekretær FER)

Vedlegg

Kopi: Psykolog Eli Sofie Hallaraker

Gjennom denne e-posten kan du få tilgang til en pdf-fil med en oversikt over alle dokumentene som er tilgjengelige i FERs sak mot Eli Sofie Hallaraker. Denne oversikten inneholder også informasjon om hvilke dokumenter som ikke er tilgjengelige i sakarkivet.

Norsk Psykologforening, Kirkegt. 2, Postboks 419, Sentrum, N-0103 Oslo  
 Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefax +47 22 42 42 92. E-post: [npfpost@psykologforeningen.no](mailto:npfpost@psykologforeningen.no)  
 Bankgiro nr. 8380.08.71932. [www.psykologforeningen.no](http://www.psykologforeningen.no)

Rune Fadal  
Fjellvn. 74  
5019 Bergen

Bergen 6.4.2008

Fagetisk Råd v/Nina Berg  
Boks 11, Slåtthaug  
5851 Bergen

Viser til deres brev av 4.4.2008, klage psykolog Hallaråker

Det argumenteres fra deres side med at den sakkyndige rapporten fra psykolog Eli hallaråker blir sett i forhold til de fagetiske prinsipper. Videre skriver dere at det er „innklagedes rapport sett **i forhold til din klage** som vil være gjenstand for FER’s vurdering“.

På bakgrunn av dette returnerer dere så vedlegg 2 og 3 til klagen. Det gjøres med dette gjeldende at det som beskrives i disse vedleggene nettopp utgjør de **konkrete klagepunkter**. En ber derfor om en forklaring på hvorfor **beskrivelsen av de konkrete klagepunkter** blir returnert og hva FER uten disse skal vurdere klagen ut i fra, når det faktisk er disse vedlegg som konkret beskriver og utgjør klagepunktene?

Mvh

Rune Fardal

Fag-etisk råd, NPF  
v/Nina Berg  
✉ Postboks 11, Slåtthaug  
5851 BERGEN



NORSK PSYKOLOG FORENING  
Fagetisk råd

Rune Fardal  
Fjellvn. 74

5019 BERGEN

Saksnr: 05/08K

Dato: 14.04.08

### Vedrørende fagetisk klage på NPF-medlem Eli Sofie Hallaråker

Viser til ditt brev datert 06.04.08. I ditt brev stiller du spørsmål ved at dine vedlegg 2 og 3 til klagen sendes i retur. Du viser til at disse vedleggene utgjør de konkrete klagepunktene og ber om en forklaring på at disse blir returnert.

Vedleggene det her dreier seg om er en analyse og diskusjon av rapporten og en analyse av MMPI test, utarbeidet av deg som psykologistudent. Disse arbeidene består av en omfattende gjennomgang av rapporten og bruk av MMPI test. I ditt brev datert 25.02.08 viser du blant annet til at din gjennomgang og analyse viser at rapporten ikke holder faglige mål. Når det gjelder MMPI viser du til at "tolkningen av den strider fundamentalt mot faglitteraturens beskrivelser av tolkninger for tilsvarende skårbilde!"

Når FER sender dine arbeider i retur er det fordi disse innholdsmessig inneholder mer enn en beskrivelse av de konkrete klagepunktter. Det faller utenfor FER sitt mandat å vurdere dine faglige og fagetiske drøftinger, argumentasjon og faglig uenighet.

FER ser imidlertid at du kan ha klagepunkter som ikke kommer frem i din klage (brev datert 25.02.08). Før FER vurderer rapporten gis du derfor anledning til å oversende en oppstilling av dine klagepunkter. Vi ber om at du begrenser deg til å liste opp dine klagepunkter.

Dersom du ønsker å oversende en oppstilling av dine klagepunkter ber om å få dette tilsendt innen to uker fra mottakelse av dette brev.

Med hilsen  
For Fagetisk råd, NPF

*Nina Berg*  
Nina Berg, leder

Norsk Psykologforening

Kirkegata 2 • Postboks 419 Sentrum • N-0103 Oslo • Tlf +47 23 10 31 30 • Faks +47 22 42 42 92  
Org. nr. 970 168 419 • E-post: npfpost@psykologforeningen.no • www.psykologforeningen.no

Rune Fadal

Fjellvn. 74

5019 Bergen

Bergen 19.4.2008

Fagetisk Råd v/Nina Berg

Boks 11, Slåtthaug

5851 Bergen

Viser til deres brev av 14.4.2008, klage psykolog Hallaråker

I deres brev ber dere om en oversikt over klagepunktene. Det kan synes som om FER oppfattet følgebrevet til klagen som klage! Det er vanskelig å forstå deres brev på annen måte.

I klagen som dere returnerte er det redegjort for en rekke konkrete ankepunkter mot den sakkyndige rapport og de er begrunnet! Det er også i klagen redegjort for en rekke konkrete ankepunkter sett opp i mot Etiske prinsipper for Nordiske psykologer. Også disse begrunnet!

Slik jeg forstår det vil dere nå bare ha en begrenset liste av ankepunkter uten at disse begrunnes. Det er det vanskelig å tolke annerledes enn at dere ser dere bedre i stand til å vurdere den sakkyndige rapport opp mot fakta i denne saken, enn undertegnede som har detaljkunnskap om fakta i saken! Dette var beskrevet i klagen som dere returnerte. Ryker rapporten på fakta, som at usanne påstander legges til grunn som sannheter, slik det i klagen er dokumentert, holder den heller ikke etisk standard. En sakkyndig rapport kan vanskelig bygge på usanne påstander og påstås være etisk holdbar! Den er ikke valid! Dermed er FER avhengig av tilleggsinformasjon ut over det den sakkyndige beskriver i sin rapport. Den sakkyndige utelater vesentlige fakta, uten dem kan man heller ikke si noe om det fagetiske! I denne saken bygger den sakkyndige utelukkende på påstander fra den ene part, hvordan skal da FER ha noen som helst mulighet til å se om rapporten holder faglig etisk mål, uten tilgang til den andre parts syn! Uten tilgang til den andre parts syn kan ikke FER si noe som helst om at det svikter fundamentalt på metode! Følgelig har FER behov for klagen!

Som et aktuelt eksempel for denne sak kan man eksemplifisere følgende: Dersom en sakkyndig psykolog legger en psykopats virkelighetsforståelse til grunn som sakens

sannhet, skal det ikke mye kunnskap til for å forstå at en slik sakkyndige rapport neppe holder faglig etisk standard!

Alternativt kan dette forstås som at fakta i saken er helt uinteressante for FER, men da blir det overhodet ikke mulig for noen, FER inkludert, å si noe som helst om det faglige innholdet av den sakkyndige rapport! Dermed kan FER heller ikke uttale seg om de **FAG ETISKE** sider av rapporten! Det blir umulig å uttale seg om en slik rapports ETISKE sider dersom det faglige svikter som i denne rapporten. FER kan ikke si noe som helst om det faglige sviket, da de ikke har tilgang til dokumenterte kjensgjerninger i saken som klagen beskriver!

En rapport kan vanskelig holde etiske standarder om den svikter grovt faglig. Det faglige sviket er i seg selv et etisk brudd.

I pkt.II i de fagetiske prinsipper står det: "**Psykologen er oppmerksom på og respekterer den kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise som klienter, relevante tredje parter og allmennheten har og respekterer kolleger og andre yrkesgruppers særlige kompetanse, forpliktelser og ansvar."**

Dersom FER ser bort i fra undertegnede kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise slik den fremkommer i rapportens beskrivelse, om denne saken, bryter de selv mot sine egne fagetiske prinsipper!

FER har ved å sende klagepunktene tilbake, i realiteten umuliggjort en fag etisk vurdering av rapporten. I erkjennelsen av dette ber dere nå om en liste med de samme ankepunkter dere har returnert. Undertegnede sender derfor KLAGEN på nytt, og ber om at FER behandler denne ut i fra fagetiske prinsipper. Det skulle ikke by på store utfordringer å se hvilke punkter ved den sakkyndige rapporten det klages på! De er godt beskrevet og dokumentert!

Mvh

Rune Fardal

Rune Fardal  
Fjellvn. 74  
5019 Bergen

Bergen 25.4.2008

Norsk Psykologforening  
Fagetisk råd  
Boks 11, Slåtthaug  
5851 Bergen

### **Vedr. klage på psykolog Eli Hallaråker**

Viser til deres brev a 14.8.då, der dere skriver ”*Det faller utenfor FER sitt mandat å skulle vurdere dine faglige og fagetiske drøftinger, argumentasjon og faglige uenighet*”!

Av dette legger jeg til grunn at FER skiller mellom faglige og fagetiske problemstillinger.

Videre skriver dere at ”*FER ser imidlertid at du kan ha klagepunkter som ikke kommer frem i din klage (brev datert 25.2.2008).*”

Brevet utgjør som brevet viser ikke klagen. Det fremgår meget klart av dette brev at det der kun beskrives hva **formålet** med klagen er. Og dette **formålet** beskrives i 2 punkter slik:

#### **”Formål”**

Denne klagen har i hovedsak 2 formål:

1. Å få vite om **Norsk Psykologforening**, og derigjennom dens medlemmer, inkl. Fagetisk Råd, mener den sakkyndiges rapport fra 2002 i denne sak, er faglig akseptabel ut i fra de etiske og faglige retningslinjer norske psykologer arbeider under og er bundet av og som foreligger for slike rapporter!

2. Få psykolog Hallaråker til å trekke denne sakkyndige rapporten tilbake da det ikke aksepteres at slike påstander får stå uimotsagt i et notat av denne typen!”

Når FER så ber om en ”oppstilling av dine klagepunkter” gjøres det gjeldende at disse klagepunkter er beskrevet i de returnerte vedlegg (analysen og MMPI vurdering). Disse returneres derfor til FER som deres underlag.

Undertegnede har ikke bedt om noen vurdering av mine ”faglige og fagetiske drøftinger, argumentasjon og faglige uenighet”! Disse er det ikke FER’s mandat å uttale seg om i det hele tatt! Disse er kun ment å underbygge klagepunktene.

Klagepunktene er mange og omfattende. En har forståelse for at FER kanskje ikke er vant til en så omfattende faglig forankret **begrunnelse** for en klage. Når FER så returnerer både begrunnelse og klagepunktene som der fremkommer, kan det gi et inntrykk av at man enten ikke har forstått kompleksiteten av klagen eller søker redusere klagepunktene. Det er lite tillitsvekkende for en seriøs klagebehandling.

Ut i fra erkjennelsen av at man ”*ikke trenger spise et helt egg for å kjenne at det er råttent*” har jeg trukket ut 7 hovedklagepunkter mot rapporten. Øvrige finnes i vurderingene og fremkommer av den sakkyndige rapport.

## **1. Den sakkyndige blander rollen som klinisk psykolog og sakkyndig psykolog. (se vedlegg 1, og s.220 i analysen)**

Den sakkyndige sjekker ikke noe sted sannhetsverdien av mors påstander, hvilket er mindre vesentlig i en klinisk/terapeutisk setting, men helt avgjørende i en sakkyndig setting. Den sakkyndige legger i hovedsak mors påstander ukritisk til grunn i sin rapport! En rapport som ikke er **valid** er heller ikke faglig holdbar! Rapporten er ikke på noe tidspunkt validert!

Videre er det en gjennomgående holdning fra den sakkyndige at mor med et ”*batteri av piller og nettverk*” **kan** klare omsorgen. Dette er en klassisk ”terapeutisk/klinisk” tankegang, men helt irrelevant i en sakkyndig setting, der mandatet ikke er å beskrive om mor med slik omfattende hjelp **kan** klare omsorgen, men hvem av partene som er best egnet! Det kan være grunn til å vise til hva Psykiater Hellesøy beskriver i VG 23.1.2008 i forbindelse med Valla saken : ”*Vi var ikke leger, vi opptrådte ikke i den rollen. Hun var ikke vår pasient, vi undersøkte henne ikke klinisk...*”. **At** mor med piller og nettverk kan klare omsorgen sier intet om **hvem** som er best egnet, slik mandatet pålegger den sakkyndige! Mandatet er i realiteten ikke besvart. Den sakkyndige svarer bare på om mor kan ha omsorgen med piller og nettverk, noe som er helt irrelevant! Det er i prinsippet den samme feil den sakkyndige gjør når hun påstår det minste barnet er nest knyttet til mor, uten å si noe om tilknytningens **kvalitet**! Barn knytter seg faktisk til vodelige foreldre også, uten at det er til barnas beste!!

Faktisk er **det positivt** at en person i en klinisk setting tar imot piller og hjelp fra et nettverk, slikt påstås være evne til ”*selvinnsikt*”! Problemets er bare at i en sakkyndig setting som denne, teller dette **negativt**, når den andre part, far, ikke trenger å dopes ned på Nozinan, Seroxat og Imovan for å fungere, slik mor beviselig må! Den sakkyndige sykeliggjør i realiteten en frisk far, mens en psykisk syk mor nærmest får heltestatus, for som mor beskrives i rapporten ”*klarte å komme seg ut av forholdet med far*”!

Det totale kollaps i den sakkyndiges faglige argumentasjon og logikk blir synlig når vi legger til grunn det **faktum** at det var far som tok ut skilsmisse og ville vekk, mens mor ville ha far tilbake slik vedlegg 5, beskriver, der mor sender brev til UDI for å kaste fars nye samboer og i dag kone ut av landet! Så syk blir logikken i den sakkyndiges rapport!

Det er når **fakta** som dette kommer opp at en kan begynne å undre seg over mors påståtte ”frykt” for far etter separasjonen! **Disse fakta tok den sakkyndige ut av saken! Det er å anse som faglig svindel og triksing med datagrunnlaget!** En miner om at tannlege Jon Sudbø ble fradømt sin stilling nettopp for triksing med datagrunnlaget!

FER bør ikke være det minste i tvil om at undertegnede sitter på **omfattende dokumentasjon** (som den sakkyndige tok ut av saken) på mors narsissistiske adferd over mange år!

## **2. Det benyttes ulike metoder på partene. Det i seg selv er en grov metodefeil.**

Se konkret om ulike metodefeil på side 13 i analysen.

En gitt adferd ”A” problematiseres ensidig hos far, men aldri hos mor. Dermed er det umulig å vite om mors adferd ”A” er bedre enn fars adferd ”A”. Kategorisk slås det bare fast at fordi far påstår (uten dokumentasjon) ha en adferd ”A”, så ekskluderes far! Far kan i realiteten være en dårlig omsorgsperson og allikevel få omsorgen, dersom det viser seg at mor er enda dårligere omsorgsperson! Det vurderes ikke noe steder og gjør den sakkyndiges ensidige vurderinger verdiløse i en sakkyndig setting.

## **3. Den fundamentale attribusjonsfeil begås mot far, men ikke mot mor.**

Fars påståtte (udokumentert påstand fra mor) negative adferd årsaksforklares i far, mens mors dokumenterte (tatt ut av den sakkyndige) avvikende adferd over flere år årsaksforklares i omgivelsene, og da i første rekke far! Far får ensidig ansvaret for sin påståtte adferd, mors adferd skyldes ”omgivelsene”! Mor gjøres til et offer, far til den aggressive! Virkeligheten snues på hodet!

## **4. Den sakkyndige rapport er gjennomgående ensidig og forutinntatt.**

Se konkrete ankepunkter på s.14 i analysen.

I den sakkyndiges rapport pkt.7.2 skriver den sakkyndige: ”*Legen er meget tydelig i sin karakteristikk av far som egosentrisk, dominerende og manipulerende. Hun betegner han som psykopat!*”! Uten noen kildekritisk kontroll gjengir den sakkyndige dette! Når mor påstår (gjennom sin lege, vedlegg 2), slik den sakkyndige refererer, at far er psykopat får hun forståelse og viser ”*innsikt*”! Når far dokumenterer mors narsissistiske personlighet, viser kan ”*manglende evne til innlevelse*”!

Den faglige logikken bryter fullstendig sammen når legen selv bekrefter at hun ikke kjenner eller har snakket med far slik hun referer i vedlegg 2 ”.. far, som for øvrig er ukjent for meg”!! Det er ikke mulig å fjerndiagnostisere en person man aldri har sett!! Dette er faglig svindel og direkte latterlig! Dette hadde vært komisk om det ikke hadde

vert for at 2 barn som en **direkte årsak** til denne sakkyndige rapporten ble flyttet fra sin far til en trygdet, psykisk syk mor! For ordens skyld vedlegger jeg 2 sakkyndige rapporter fra professor Thuen og psykologspesialist Broch som ble foretatt rett etter denne sakkyndige vurdering forelå (vedlegg 6-7). De viser stikk motsatt konklusjon om fars omsorgsevner, som det psykolog Hallaråker, bare uker før kom til! Det kan være grunn til å se om ikke forskjellen på disse rapporter ligger i at disse to spesialister ikke var manipulert av mor! Den sakkyndige får her et enormt forklaringsproblem! Det gjør ikke saken bedre at tingsretten så sent som i 2007 beskriver far slik:

Retten vurderer likeeins Rune Fardal til å ha ei tilfredstillande omsorgsevne, og vurderer det slik at også dei ytre rammer rundt omsorg i Fjellveien i Bergen som gode.

Videre beskrives fars dokumenterte kritikk av mor nærmest som ”sjikane”, mens mors udokumenterte kritikk av far uten videre aksepteres! Far kritiseres for å dokumentere, at de udokumenterte påstander fra mor er usanne! (s.69 analyse)

## **5. Den sakkyndige søker kun underbygge en forutinntatt hypotese om mors fortreffelighet, og blir dermed partisk.**

Pkt 2, 3 og 4 over, underbygger en partisk holdning hos den sakkyndige, som er en feil i seg selv! Den sakkyndige beskriver at far overrekker en rekke dokumenter ”*Han stiller på kontoret med sakspapirer arkivert i en perm. ... Han fremstår som verbalt sterkt og velordnet*”. Både disse og fars beskrivelser er utelatt/ikke tillagt vekt av den sakkyndige. Den sakkyndige begår den feil at hun tar parti. Denne partiske holdning blir et produkt av den feilaktige klinisk/terapeutiske metode den sakkyndige feilaktig benytter. Når mors usanne påstander om far dokumenteres som løgner i fars dokumenter, blir dette helt uinteressant for den sakkyndige, nettopp fordi de strider mot den forutinntatte hypotese! Disse dokumenter utelates. Det er ikke faglig holdbart ut i fra *Veiledning for sakkyndige i saker etter barneloven og barnevernloven*, Barne og Familieldep. 1998, side 17 der det beskrives: ”*Den sakkyndige må derfor markere nøytralitet i sitt arbeide og være særlig vaksom ovenfor forhold ved undersøkelsen og uttalelser som kan forsterke konflikten mellom partene, eller mellom partene og barnet*”. Er det noe psykolog Hallaråker rapport har gjort er det å forsterke konflikten!

## **6. Den sakkyndige svikter faglig på flere fundamentale punkter.**

Den sakkyndige evner ikke se den narsissistisk/psykopatiske dynamikk (vedlegg 1) som er underliggende i denne saken. Mors narsissistiske trekk og adferd, blir offerforklart, mens fars frustrasjoner over mors årelange omfattende løgner og narsissistisk, passiv aggressive trekk, (jmf. MMPI skår for mor) fremstilles som klandreverdig aggresjon. Virkeligheten snues på hodet! Den virkelig (passiv-) aggressive spiller på ”offerrollen”, mens den som utsettes for denne aggresjon fremstilles som den aggressive! Klassisk

narsissistisk/psykopatisk dynamikk! Det gjøres oppmerksom på at undertegnede innehar betydelig kunnskap om denne problematikk, både praktisk og teoretisk, slik det er dokumentert i vedlegg 4!

I vurderingen av skårbildet for MMPI testen blir fars skår (forhøyet skåre ( $T>70$ ) K-skala) feilaktig tolket som om far var en psykiatrisk pasient og ikke en frisk person! Far har aldri hatt psykisk sykdom! Dette viser grov faglig svikt, fordi **konklusjonen** av dette skårresultatet for en psykisk syk person er stikk motsatt av konklusjonen for en frisk person! To sitater fra faglitteraturen kan beskrive dette:

**Havik (2003)** skriver meget klart på side.64: ”*En moderat heving av K skalaen er ikke nødvendigvis forbundet med defensivitet, men kan vise til en positiv og realistisk selvvurdering som bygger på god tilpasningsevne og ressurser. I tråd med dette tyder undersøkelser på at K-skalaen ikke måler defensivitet i normalgrupper, men god tilpasning og mestring (Heilburn, 1961).*”

**Hataway (1989)** s.64-65 står det : ”*Korreksjonskalaen (K) er den mest komplekse av validitetskalaene. Det er imidlertid viktig å observere at personer som fungerer bra og er følelesmessig stabile, ofte beskriver seg selv med samme ord. Det vil se at deres liv er akkurat så bra som de oppgir på denne skalaen.*”

Det betyr at når far beskriver seg i positive termer, med dette skårbildet, så stemmer det med virkeligheten! Det samme gjelder det for fars forhøyde skår ( $T>70$ ) på den kliniske skala 5, maskulinitskalaen. De positive adjektiver denne skalaen beskriver om far blir ”bortforklart” med at det ikke er så omfattende forskning på denne skalaen som øvrige skalaer!! Det i seg selv er faglig uriktig. At det er 50 års forskning på skala 5 og 60 års forskning på de øvrige skaler gjør den sakkyndiges påstand til en stor turnøvelse! Mor bekrefter selv i en rekke brev til far, at far har disse trekk. Det ville ikke den sakkyndige se!! Faktisk synes den sakkyndige at fars avsløring av mors løgner ”*må oppleves krenkende for mor*”, uten den minste forståelse av hvordan mors omfatende løgner krenker barna og far!

Når man ser hva toppekspertisen skriver om denne skalaen blir det forståelig hvorfor den sakkyndige ikke vil tillegge denne skår vekt. Den anerkjente John R. Graham beskriver dette slik:

**Graham (2006)** skriver I ”**MMPI-2 Assessing Personality and Psychopathology**” : s.76-78 :  
”*Flere studier viser at hevet skåre indikerer positiv fungering. .... Høytstående menn fremviser manglende stereotypiske masculine interesser. Høytstående synes å ha estetiske og kunstneriske interesser. De vil sannsynligvis delta mer i husholdning og barnepass aktiviteter enn menn ellers.”*

Beskrivelsen passer svært dårlig med den forutinntatte hypotese og påstand fra mor om at far er så negativ som den sakkyndige i rapporten gir inntrykk av.

En rekke fagbeskrivelser av partenes skårbilde er beskrevet i gjennomgangen av den sakkyndiges MMPI-vurdering. Denne returneres derfor til FER. En gjør også FER oppmerksom på at det skårbildet mor får i MMPI testen er helt i tråd med de beskrivelser faglitteraturen gjør nettopp på covert narsissistisk adferd. Høytstående både på skala 1 og 3 beskrives da også som narsissistiske! Listen over adjektiver som beskriver

høytskårende på skala 1, 2 og 3 (mor) i vedlegg 3, s.42, er helt identisk med adjektiver faglitteraturen beskriver ved covert narsissistisk adferd vedlegg 3,s.43!

## **7. Den sakkyndige bryter klart mot flere fagetiske regler.**

Den sakkyndige respekterer ikke den ”*kunnskap, innsikt, erfaring og ekspertise*” (Etiske prinsipper pkt. II.1) klienten har! Viser her bla. til vedlegg 2, 4 og de dokumenter den sakkyndige mottok, men bevisst utelot i rapporten. Den sakkyndige brydde seg heller ikke om at undertegnede gjennom 8 års samliv hadde omfattende kunnskap og dokumentasjon om mors avvikende adferd. Denne er ikke referert i rapporten.

Den sakkyndiges rapport viser klare brudd på de Etiske prinsippers punkt II.2 om kompetanse ved at ”*psykologen arbeider i overensstemmelse med vitenskapelige prinsipper*”. Faglig svikt som, dokumentert i denne rapporten, er derfor et klart brudd på de fagetiske regler som gjelder for sakkyndige rapporter. Som vist over er også den manglende forståelse av metodesvikt et klart brudd på de etiske lover om at ”*Psykologen er oppmerksom på de begrensninger som ligger i metoder og fremgangsmåter...*”.

Slik kan jeg fortsette å plukke denne ”sakkyndige” rapporten fra hverandre punkt for punkt. Det er en rekke andre ankepunkter mot rapporten som er beskrevet i **analysen**.

Like lite som man behøver å spise hele egg for å kjenne at det er råttent, trenger man gå inn på alle ankepunktene mot rapporten for å forstå og slå fast at den ikke holder faglig standard!

Ta kontakt om ytterligere informasjon er ønskelig.

FER kan beholde vedlegg.

Mvh

Rune Fardal

- Vedlegg:
1. Kronikk dagbladet 23.4.2008.
  2. Brev fra mors lege
  3. Artikkel om covert narsissisme
  4. Undertegnedes bok om psykopati og forsvarsmekanismer.
  5. Brev fra mor til UDI for å kaste fars nye samboer ut av landet
  6. Professor Thuens rapport, omsorgsevne
  7. Psykologspesialist Broch rapport , Omsorgsevne