



**Rune Fardal**, studerer psykologi  
Personlighetsforstyrrelser med hovedvekt på narsissistisk problematikk i relasjon til barn  
<http://www.sakkyndig.com> mail: [rune@fardal.no](mailto:rune@fardal.no)

# Autoritetssyndrom

31 Desember, 2013, Oppdatert 03.01.2014

Denne tekst ble lastet opp på wikipedia 31.12.2013, men ble av administrator Jarle Vines slettet grunnet "manglende kilder". Takker Wikipedia for på denne glimrende måten bekrefte hvordan kritikk mot autoriteter søkes hindret publisert.

The screenshot shows the Wikipedia page for "Autoritetsyndrom". At the top left is the Wikipedia logo and navigation menu. The main content area has a red background with the following text:

Denne siden har blitt slettet. Slette- og flyttelogg vises nedenfor.

- 31. des. 2013 kl. 22:48 Jarvin (diskusjon | bidrag) slettet siden **Autoritetsyndrom** (*Manglende objektivitet: mangler kilder*)

Below this, a grey box contains the following information:

**Wikipedia har ingen artikkel med dette navnet.**

- Du kan se om den finnes på [nynorsk](#), [svensk](#) eller [dansk](#).
- For å opprette artikkelen her, klikk [opprett](#).
- [Søk etter Autoritetsyndrom](#) i andre artikler.

At the bottom of the grey box, it says:

- Om du forventet å finne en side her som du nylig har opprettet, sjekk om den er slettet i [slette-loggen](#).

The page also includes a search bar at the top right and various footer links like "Personvern", "Om Wikipedia", and "Forbehold".

**Autoritetssyndrom** er sammensatt av det latinske *autoritas* som betyr legitim makt og *syndrom* som er et uttrykk for en sammenstilling av trekk og tegn som ofte opptrer sammen.

Begrepet/adferden inntreffer når en autoritet (dommer, fagperson, offentlig myndighet, kontrollorgan, ol) tross åpenbare feil tviholder på sine beslutninger i strid med en saks premisser, bevis og empiriske belegg.

Autoritetssyndromets adferd forekommer i domstolene ved justismord, i helsevesenet ved åpenbare gale sakkyndige vurderinger, i politikk der åpenbart gale beslutninger forsvares, i parkeringsklagenemda, der folk med betalt billett tydelig liggende i frontruten får bot og den forekommer i kontrollorgan som beskytter autoriteter som

åpenbart har begått gale beslutninger. Behandlingen av varslere er et typisk uttrykk for denne adferd. Man søker beskyttelse og autoriteter på bekostning av de som varsler om ulovligheter og lignende.

De mest alvorlige eksempler på autoritetsyndrom er blitt avdekket utelukkende som følge av initiativ fra private, uavhengige etterforskere.

### **Eksempler:**

**Torgersensaken**, der påtalemyndighets tvilholder på en åpenbar gal beslutning tross bevis som ikke vil holde i en rett.

**Bjugnsaken**, der man tross total mangel på faglig holdbare bevis tvilholdt på en teori uten belegg.

**Fritz Moen saken**, der dom ble bygget på åpenbare gale beslutninger. Granskningsrapporten i Moen-saken konkluderer bl. a. med:

«Under henvisning til tidligere forskning fremholdes likevel den nidkjære og overivrige tjenestemannen med en klar tro på at den mistenkte er gjerningsmannen, som den vanligste årsaken. En slik tjenestemann som er overbevist om at han derved fremmer samfunnets interesse, kan:»

(1) utsette mistenkte for press under avhør.

(2) utsette vitner for press for å få dem til å forklare seg slik politiet ønsker.

(3) undertrykke eller overse bevis som taler for tiltaltes uskyld.

(4) få dokumenter som taler for uskyld, til å forsvinne ut av saken.

«Utvalget mener å ha sett elementer av alle disse bruddene på objektivitetsprinsippet i Moen-sakene. »

Tidligere lagmann **Trygve Lange-Nielsen** har engasjert seg sterk i arbeidet med å få frikjent uskyldig dømte i incest-saker. I boken til dr.juris Anders Brattholm 2008 beskrives et 30 talls justismord i slike saker avslørt med bakgrunn i hans initiativ.

**Kvamsaken** der domstol, barnevern og sakkyndige enisidig gav mor omsorgen i en barnevernsak i strid med sakens dokumenterbare bevis, og der mor gjennom 14 år og 13 rettsaker saboterte barnets samvær med sin far intill alt samvær opphørte, barnet utviklet stresslidelser og PAS dynamikk ble utviklet.

**Lilandsaken** der Per Kristian Liland ble uskyldig dømt for drapet på to venner i 1969. Han ble frikjent i 1994.

**Rødsethsaken** – Sveinung Rødseth ble i 1981 uskyldig dømt for drapet på sin 5 måneder gamle datter

**Hagesaken** – Atle Joar Hage . Hage begikk selvmord i 1987 på grunn av anklagene og dommen, og ble frikjent 1. april 1998.

**Rettsmedisinske komisjon** i Breiviksaken som åpenbart prøvde beskytte de sakkyndige Huseby/Sørheim for sine mangelfulle sakkyndige vurderinger. Per E. Hegge

oppsummerte dette godt til dagbladet : "DET ER IKKE SAMMENHENG MELLOM PREMISSE OG KONKLUSJON. ..leder for rettsmedisinske kommisjon, professor Rygnestad og leder for den psykiatriske gruppe dr. Melle ..... har aldri hørt 2 vitner som forklarte seg så hjelpeløst som de gjorde å høre folk på det akademiske nivå som ikke er i stand til å sette sammen 10 ord til en begripelig setning....det er ganske ille!"

**SEPO** har blitt kritisert for å beskytte politifolk som begår overgrep og lovbrudd.

**Nordsjødykkersaken** ble i årevis trenert av myndighetene før de vant frem i EMK.

**Scandinavien star saken** inneholder de samme elementer av bevis påtalemyndighet i mange år har søkt hindre gjenopptakelse.

**FER** (Psykologforeningens fagetiske råd) som i sine svar skriver at de ikke har vurdert rapporter og allikevel konkluderer med at psykologen har gjort alt riktig!

Parkeringsklagenemnda som tross bevis på at kviteringer for betalt avgift ligger synlig i frontvinduet, nekter å slette P-bot:



Bildekollage: Sjur Jansen/Dine Penger

## **Osv. Osv.**

I Norge er mange justismord tilskrevet uttalelser fra eksperter og sakkyndige som er blitt benyttet i rettergang, både rettsoppnevnt og engasjert av statlige institusjoner. Psykologer Karin Bodeson, Svein Mossige, Eli S. Hallaråker, Anne Poulsson, Magne Furrevik og Per Rypdal har alle vært sakkyndige i flere saker angående incest og omsorgsavvikling. Sistnevnte var sakkyndig i saken mot Atle Joar Hage. I Alvdalsaken ble den sakkyndige psykolog Jannike B. Willock sparket av tingretten.

## **Årsak:**

Autoritetsyndrom oppstår når en autoritet står i fare for å miste "ansikt", med andre ord, miste troverdighet og prestisjetap. Nye bevis eller bedre vurderinger av

eksisterende bevis blir ofte motarbeidet av autoriteter i systemet, stikk i strid med vitenskapelig metode, slik at gjenopptagelse og korrigerende blir vanskeliggjort. I en rekke sakkyndige rapporter er det dokumentert at det ikke foreligger faglig holdbare vurderinger. I en rekke parkeringsbot saker viser bilder at kvittering for betalt bot er synlig (om man vil se). Til tross for dette forblir feil ikke korrigerende.

### **Konsekvens:**

Da oppstår en misforstått lojalitet slik man ofte finner det ved gruppedynamikk, der mindguards søker beskytte en avgjørelse uten tanke på konsekvenser for de som rammes. Slike autoriteter vet de har begått alvorlige feil, men gjør alt for å hindre at slike blir rettet. I mange saker kan de i årevis klare hindre at feil blir korrigerende, men der det finnes sterke pressgrupper og resurser vinner disse ofte frem og får korrigerende de feil som er begått. De ansvarlige for disse grove feil, autoritetene, slipper ofte unna straffeansvar.

Straffeansvar krever at den som retter falsk anklage gjør det med viten og vilje. Og justismord som skyldes feil i rettsapparatet, opinionspress fra media, feilidentifikasjon fra ofre eller lignende blir dermed ikke straffet for konsekvensene med mindre det kan bevises grov uaktsomhet eller overlegg i sakene.

Til syvende og siste mister folket tilliten til autoriteter.