

Fagetisk råd, NPF
v/Nina Berg
Postboks 11, Slåtthaug
5851 BERGEN



MOTATT
16/6-08

NORSK
PSYKOLOG
FORENING

Fagetisk råd

Rune Fardal

FER sak: 06/08K

Dato: 06.06.08

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK RUNE FARDAL vs. NPF-medlem MAGNE FUREVIK, FER-SAK 06/08K

Fagetisk råd (FER) mottok den 09.04.08 brev fra Rune Fardal med klage på NPF-medlem Magne Furevik. FER råd har i møte 06.06.08 vurdert henvendelsen opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*".

BAKGRUNN FOR KLAGEN

Klagen gjelder innklagedes sakkyndige arbeid for Gulating Lagmannsrett vedrørende klagers og tidligere ektefelles to barns faste bosted, og samvær med den av foreldrene barna ikke skal bo fast med.

Klager oppgir i hovedsak to formål med klagen:

1. "Å få vite om **Norsk Psykologforening**, og derigjennom dens medlemmer, inkl Fagetisk råd, mener den sakkyndiges rapport fra 2003 er **faglig akseptabel** ut i fra de etiske og faglige retningslinjer norske psykologer arbeider under og er bundet av og som foreligger for slike rapporter!
2. Få psykolog Furevik til å trekke denne sakkyndige rapporten tilbake da det ikke aksepteres at slike påstander får stå uimotsagt i et notat av denne typen!

Klager har lagt ved klagen et vedlegg som er hans analyse av saken. I vedlegget fremkommer blant annet hans tanker om den sakkyndiges rolle som han oppfater som mer "kliniker" enn "sakkyndig", samt klagers ankepunkter i forhold til innklagedes arbeid. I tillegg argumenterer klager i analysen rundt det han oppfater som svakheter i den sakkyndiges arbeid, og særlig innklagedes vurderinger av klagers motpart. Klager redegjør for hvilke diagnoser / personlighetsforstyrrelser han mener sin tidligere ektefelle tilfredsstillende, og som han mener at den sakkyndige har oversett.

SAKSBEHANDLINGEN I FAGETISK RÅD

Fagetisk råd har gjennomgått relevante dokumenter og behandlet saken i møte. Vedlagt saken var en omfattende analyse, diskusjon av rapport. FER returnerte denne og klager har levert en oppstilling av 11 hovedklagepunkter som er utdrag fra hans analyse. Dokumenter som FER

ikke har benyttet i saken er makulert. FER har ikke vurdert at klagers analyse er relevant for rådets vurdering av innklagedes arbeid. Vedlegg som er gjennomgått ved behandling av klagen er:

- Innklagedes sakkyndige rapport av 12.08.03
- Klagers brev til FER datert 25.04.2008 inneholdende 11 hovedklagepunkter

Fagetisk råd vurderer at det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon til å vurdere saken. Det er ikke funnet nødvendig å innhente tilsvar fra innklagede.

KONKLUSJON

FER finner at formål 2 (referert over) faller utenfor FERs mandat. Rapporten er en del av en rettslig prosess hvor dom er falt. Rapporten må som sådan eventuelt bestrides gjennom ankemulighetene i rettssystemet.

FER kan heller ikke slik klager ønsker redegjøre for NPFs medlemmers syn på rapporten. FER er Norsk Psykologforenings instans for vurdering av etiske spørsmål og har ikke instruktiv myndighet overfor det enkelte medlems faglig syn. FER sitt mandat er å forholde seg til fagetiske aspekter ved innklagedes arbeid. Det er utenfor FERs mandat å gi en "second opinion" i forhold til den sakkyndig rapportes vurderinger og konklusjoner.

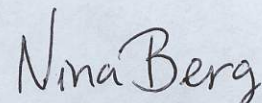
Ved gjennomgang av den sakkyndige rapporten finner FER ikke at innklagedes arbeid medfører brudd på Etiske prinsipper for nordiske psykologer (EPNP).

VEDTAK

[5.1.2.2] Klagen forkastes uten nærmere utredning, da det er åpenbart at den ikke vil føre frem.

Vedtaket kan ankes til Ankeutvalget for fagetiske klagesaker. I henhold til punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fag-etisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med Fag-etisk råds konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen tre (3) måneder etter at Fag-etisk råds konklusjon er avgitt.

Med hilsen
for Fag-etisk råd, NPF


Nina Berg, leder

Kopi: Psykolog Magne Furevik
Sentralstyret, NPF, v/ president Tor Levin Hoffgaard