

Fagetisk råd, NPF
v/Nina Berg
☒ Postboks 11, Slåtthaug
5851 BERGEN



MOTATT
16/6-08

Fagetisk råd

Rune Fardal

FER sak: 05/08K

Dato: 06.06.08

VEDR.: FAGETISK KLAGESAK RUNE FARDAL vs. NPF-medlem ELI HALLARÅKER, FER-SAK 05/08K

Fagetisk råd (FER) mottok den 29.03.08 brev fra Rune Fardal med klage på NPF-medlem Eli Hallaråker. FER råd har i møte 06.06.08 vurdert henvendelsen opp mot "*Etiske prinsipper for nordiske psykologer*".

BAKGRUNN FOR KLAGEN

Klagen gjelder en sakkyndig rapport som innklagede skrev i forbindelse med en barnefordelingsak i 2002. Klager legger ved sin egen gjennomgang og analyse som han mener viser at rapporten ikke holder faglig mål. Han legger også ved sin egen analyse av MMPI test. Klager oppgir i hovedsak 2 formål med klagen:

1. "Å få vite om **Norsk Psykologforening**, og derigjennom dens medlemmer, inkl Fagetisk råd, mener den sakkyndiges rapport fra 2002 i denne sak, er **faglig akseptabel** ut i fra de etiske og faglige retningslinjer norske psykologer arbeider under og er bundet av og som foreligger for slike rapporter!
2. Få psykolog Hallaråker til å trekke denne sakkyndige rapporten tilbake da det ikke aksepteres at slike påstander får stå uimotsagt i et notat av denne typen!

I klagers analyse av saken viser han blant annet til sin forståelse av forskjellen mellom rollen som klinisk psykolog og sakkyndig psykolog. Klager mener at den sakkyndige viser en klassisk "terapeutisk/klinisk" tankegang som han finner helt irrelevant i en sakkyndig setting. Klager mener videre at det foreligger en forskjellebehandling av de to partene i saken og at den sakkyndiges rapport gjennomgående er ensidig og forutinntatt. Klager redegjør også for sin forståelse av hvilke diagnoser / personlighetsforstyrrelser tidligere ektefelle tilfredsstiller og som han mener den sakkyndige ikke evner å se. Klager viser i sin analyse også til flere andre ankepunkter i forhold til innklagedes arbeid.

SAKSBEHANDLINGEN I FAGETISK RÅD

Fagetisk råd har gjennomgått relevante dokumenter og behandlet saken i møte. Vedlagt saken har vært flere omfattende arbeider utarbeidet av klager. FER returnerte følgende med den begrunnelse at det vil være rapporten som vil være gjenstand for FER sin vurdering:

Norsk Psykologforening, Kirkegata 2, Postboks 419 Sentrum, N-0103 Oslo
Org.nr. 970 168 419. Tlf. +47 23 10 31 30. Telefaks +47 22 42 42 92. E-post: nfp@psykologforeningen.no
Bankgiro nr. 8380.08.71932. www.psykologforeningen.no

- ”Analyse, vurdering og Diskusjon av en sakkyndig rapport”
- ”Forfalskning, faglig uredelighet og svindel, i sakkyndige rapporter”.

Klager sendte så disse arbeidene tilbake igjen sammen med ytterligere arbeider han selv har forfattet:

- Artikkelen ”Overt” og ”Covert” Narsissisme
- Kronikk frå Dagbladet
- Hans bok om ”Psykopati og Forsvarsmekanismer”

Klager opplyser at FER kan beholde disse vedleggene. Dokumenter som FER ikke har benyttet i saken er derfor makulert. FER har ikke vurdert at klagers analyser og andre av hans arbeider er relevante for rådets vurdering av innklagedes arbeid. Vedlegg som er gjennomgått ved behandling av klagen er:

- Innklagedes sakkyndige rapport av 14.05.02
- Klagers brev til FER datert 25.04.2008 inneholdende 7 hovedklagepunkter
- Professor Thuens rapport, omsorgsevne
- Psykologspesialist Broch rapport, omsorgsevne

Fagetisk råd vurderer at det foreligger tilstrekkelig dokumentasjon til å vurdere saken. Det er ikke funnet nødvendig å innhente tilsvar fra innklagede.

KONKLUSJON

FER finner at formål 2 (referert over) faller utenfor FERs mandat. Rapporten er en del av en rettslig prosess hvor dom er falt. Rapporten må som sådan eventuelt bestrides gjennom ankemulighetene i rettssystemet.

FER kan heller ikke slik klager ønsker redegjøre for NPFs medlemmers syn på rapporten. FER er Norsk Psykologforenings instans for vurdering av etiske spørsmål og har ikke instruktiv myndighet overfor det enkelte medlems faglig syn. FER sitt mandat er å forholde seg til fagetiske aspekter ved innklagedes arbeid. Det er utenfor FERs mandat å gi en ”second opinion” i forhold til den sakkyndig rapporters vurderinger og konklusjoner.

FER sin vurdering av rapporten viser at innklagede har arbeidet i overensstemmelse med vitenskapelige prinsipper, hennes valg av metode og fremgangsmåte er i tråd med gjeldende retningslinjer for hvordan en slik rapport skal utarbeides. Hun har vist og gjengitt en særlig oppmerksomhet på metodiske begrensninger, blant annet når hun har brukt MMPI, noe som er i overensstemmelse med anerkjent kunnskap på området.

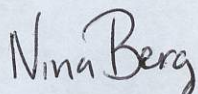
FER finner ikke at rapporten bryter med fagetiske prinsipper. Når klager har sin alternative forståelse av situasjonen, innklagedes arbeid, fremgangsmåte og vurderinger, er dette noe som er rettslige tema og ikke noe som FER i ettertid kan gå inn og etterprøve. Tilsvarende gjelder klagers påstand om at innklagede i sin rapport har lagt feil faktum til grunn og at hennes vurderinger derfor blir feil.

VEDTAK

[5.1.2.2] Klagen forkastes uten nærmere utredning, da det er åpenbart at den ikke vil føre frem.

Vedtaket kan ankes til Ankeutvalget for fagetiske klagesaker. I henhold til punkt 4.2.5 som kommer inn under saksgang og saksbehandling, påligger det den ankende part å begrunne hvilke(t) punkt(er) i Fag-etisk råds konklusjon det ankes på. Anken sendes Norsk Psykologforening sammen med Fag-etisk råds konklusjon og øvrige dokumenter i saken. En anke må være fremmet innen tre (3) måneder etter at Fag-etisk råds konklusjon er avgitt.

Med hilsen
for Fag-etisk råd, NPF



Nina Berg, leder

Kopi: Psykolog Eli Hallaråker
Sentralstyret, NPF, v/ president Tor Levin Hoffgaard