

Prosessskrift.

Til
Arbeidsdepartementet v/ Arbeidsminister Hanne Bjurstrøm.

Vedrørende krav om opphevelse av Kjennelse i sak 11/ 1082 Trygderetten (TR).
Jeg henviser også til mail / Brev av 21-05-2012.
Og jeg vil her Dokumentere en del nye opplysninger i saken.

Forholdet i saken går under Menneskerettskonvensjonen (EMK) art.6. Nr 1.,
og Menneskerettsdomstolen (EMD) som har Lex Superior (står over Norsk lov).

EMK Art.6 nr 1 lyder:

For å få avgjort sine borgerlige rettigheter og plikter.. har enhver rett til en rettferdig og offentlig rettergang innen rimelig tid ved en uavhengig og upartisk domstol opprettet ved lov.....

SP Art 14 lyder:

Enhver har ved behandlingen... av spørsmål om hans rettigheter og forpliktelser i et tvistemål, rett til upartisk og offentlig rettergang ved en kompetent, uavhengig og upartisk domstol som er opprettet i henhold til Lov.

Jeg spør derfor deg Arbeidsminister Hanne Bjurstrøm, er TR, som ikke på forhånd opplyser om når Rettsmøtet skal foregå, og ei heller varsler om dette etter at jeg ba om å få delta i rettsmøtet ved flere anledninger. Jeg fikk ved tlf.henvendelse 4 dager etter at Kjennelse var avsagt, beskjed om når dette hadde funnet sted. Er det da en Offentlig Rettergang ?

Dommerens uavhengighet, eller mer presist; en uavhengig domstol, utgjør en del av et mer høyverdig mål; konseptet om en rettferdig rettergang som er nedfelt i EMK artikkel 6 nr 1. Dette er en autonom bestemmelse.

Viser her også til Ot.prp. 44 (2000-2001) utsendt fra Justis og Beredskapsdept.

I denne saken ang. TR mangler samtlige Dommere sine Dommerforsikringer (DF), og i tillegg er TR`s Leder Knut Brofoss uten gyldig Embedsed for stillingen. Dette betyr da at hans Bestallingsbrev, følgelig er ugyldig Jfr. Embedslovens § 3.

At Dommere mangler sin DF er Straffbart Jfr. Straffelovens §§ 29,123 og 129.

Manglende Embedsed er også Straffbart Jfr Staffelovens §§ 29, 123 og 129.

Straffelovens §29 :

Den som har begått en straffbar handling som viser at vedkommende er uskikket til eller kan misbruke en stilling, virksomhet eller aktivitet, kan, når allmene hensyn tilsier det,

a) fratras stillingen, eller

b) fratras retten til for fremtiden å ha en stilling eller utøve en virksomhet eller aktivitet.

Domstoloven krever da også at man ikke er dømt for noen straffbar handling de seneste 15 år, for å bli Dommer.

Det hjelper da lite at disse Dommerforsikringer (se tillegg forrige brev/mail) ikke ble undertegnet før 4-7.mai 2012 . Lovligheten i forhold til Embedsed kan uansett ikke endre på det og kan ikke tilbakestilles.

Jeg tillegger også i forbindelse med Krav om Oppheving av Kjennelse :

Dom i EMD Gurov mot Moldava. no. 36455/02, av 11. juli 2006.

Saksforholdet var kort at Maria Gurov påstod at Moldova hadde krenket hennes rett til en rettferdig rettergang på grunn av at valgperioden til en av dommerne som satt på saken hennes, hadde utløpt.

Gurov påstod at dette brøt med retten til å få sin rettergang ved en « Domstol opprettet ved lov «

Dommer VD ble utnevnt som dommer den 13.juli 1990 for en periode på 10 år. Etter utløpet av tiårsperioden, fortsatte han, med statens tillatelse, å utøve dommervirke.

For å bli nominert til videre ansettelse som dommer etter at 10 års perioden hadde utløpt, måtte dommeren, ihht. Moldovsk lov, bestå en test for Superiorrådet i Moldova.

Dersom dommeren hadde bestått testen, ville han blitt godkjent av landets president. Uten attestasjon, slik loven krevet, kunne ikke dommeren fortsette, noe han likevel gjorde.

Maria Gurov hevdet i sin klage til Strasbourg, at landets praksis med å tillate dommere å utøve sine

funksjoner uten lov, var krenkende etter EMK art 6 nr 1.

Hun viste bla. til sakene Coeme and Others v Belgia, no. 34492/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96, og 33210/96, EMK 2000-VII og Zand v Østerrike, no. 7360/76, rapport fra Kommisjonen fra 12.oktober 1978, 15 DR, s 70.

Hennes bærende argument var at domstolene bør reguleres av en lov som kommer fra det Moldoviske «Stortinget» og at organiseringen av domstolene i et demokratisk samfunn ikke kan være avhengig av skjønn fra den utøvende eller dømmende makt.

Menneskerettsdomstolen ga henne medhold og konkluderte med følgende i premiss 34 og utover:

« 34 According to the court's case-law. The objekt of the term «established by law» in Article of the Convention is to ensure «that the judicial organisation in a democratic society does not depend on discretion of the executive, but that it is regulated by law emanating from Parliament» (see Zand v. Austria, cited above).

35. The phrase «established by law» covers not only the legal basis for the very existence of a «tribunal» but also the composition of the bench in each case (see Posokov v. Russia, no 63486/00, ECHR 2003-IV).

36. A tribunal established by law must satisfy a series of conditions such as the independence of its members and the length of their terms of office, impartiality and the existence of procedural safeguards (see Coeme and Others v. Belgium, cited above, §99)

37. It is not disputed in the present case that the term of office of Judge V.D. Expired some time before he sat in the applicant's case. Moreover, the Government admitted that at the time there was a practice of allowing judges to exercise their functions for an undetermined period of time after the expiry of their terms of office, until the questions of their tenure had been decided by the President, and that their matter was not regulated by any law emanating from Parliament. In such circumstances, the Court considers that there were no legal grounds for the participation of Judge V.D. At the hearing of the applicant's appeal on points of law. Moreover, this practice was in contradiction with the principle that the judicial organisation in a democratic society should not depend on the discretion of the executive.

38. These circumstances, cumulatively, do not permit the Court to conclude that the Court of Appeal which heard the applicant's case on 16 April 2002 could be regarded as a «tribunal established by law».

39. There has accordingly been a violation of Article 6 § 1 of the Convention.

I følge Domstolens rettspraksis, innebærer begrepet «etablert ved lov» i artikkel 6 å sikre «at den juridiske organisasjonen i et demokratisk samfunn ikke er avhengig av skjønn fra den utøvende makt, men at den er lovregulert av den lovgivende makt».

En domstol opprettet ved lov, må tilfredstille en rekke forhold som uavhengige for sine medlemmer, lengden av funksjonstid, upartiskhet og eksistensen av prosessuelle garantier (se Coeme and Others v. Belgia, §99). 88 % av Kjennelse i TR i Statens favør, forteller vel alt.

Det som er interessant og relevant med Menneskerettsdomstolen i Strasbourg i saken Gurov mot Moldova, er at EMD krever retten er satt sammen slik loven foreskriver, og at det er fastlagt ved lov, og hvilke krav som stilles.

Det var etter å ha konstantert at ikke retten var sammensatt slik loven foreskrev at EMD fattet sin enstemmige avgjørelse og konkluderte med krenkelse av EMK art, 6nr 1.

Dette sitatet fra EMD i Strasbourg i saken Richert mot Polen av 25.01.2012, bygger opp om dette prinsipp;

42. The objekt of term «established by law» in Art. 6 of the Convention is to ensure that the judicial organisation in a democratic society does not depend on the discretion of the executive, but that it is regulated by law emanating from Parliament (see Coeme and Others, cited above, § 98, and Gurov v. Moldova, no 36455/02, §34, 11 July 2006).

Dette sitatet fra saken mellom Zlinsat, Spol, SR.O. Mot Bulgaria fra 2006, skal også bemerkes;

«It was likewise unsigned,. As there was thus no individual responsible for the truthfulness of the conclusions in the expert reports, they could not be deemed reliable».

Med andre ord; der det fremkommer usignerte avgjørelser har man ingen notoritet (etterprøvbarhet) over forholdet. Dermed er den ikke «pålitelig» og kan heller ikke etterleves.

Dette gjelder også Dommerforsikringer og Embedseder, om disse mangler eller ikke er lovmessig stemplet, er de heller ikke pålitelige og skal derfor ikke legges til grunn.

Viser også til Domstolslovens § 60, samt til rundskriv G 49/91 av 15.03.91 samt til rundskriv G 12/2002.

Viser også til Justisminister Grete Faremo`s svar på Per Sandberg`s spørsmål angående Dommerforsikringer av 09.03.2012.

Svar

Grete Faremo: Domstolloven § 60 stiller krav om at alle dommere, unntatt meddommere og skjønsmenn, skal avgi skriftlig forsikring. Denne må ikke forveksles med den embetsed som skal avlegges etter Grunnloven § 21. Forsikringer oppbevares av Domstoladministrasjonen og embetseder oppbevares ved Statsministerens kontor. Jeg forutsetter i det følgende at spørsmålet gjelder dommerforsikring. Det domstoladministrative arbeidet ble 1. november 2002 flyttet ut av Justisdepartementet, og til den nyopprettede Domstoladministrasjonen(DA). Blant annet skulle omorganiseringen støtte opp om og synliggjøre utad uavhengigheten i dommerarbeidet.

Før opprettelsen av DA var det vekslende rutiner for innhenting og oppbevaring av dommerforsikringer. Den enkelte domstol hadde ansvaret for at nytilsatte dommere avga nødvendig forsikring. Før 1991 skulle forsikringer oversendes Justisdepartementet for oppbevaring. Fra 1991 til 5. juli 2002 var fylkesmennene rett adressat, før Justisdepartementet en kort periode fra 5. juli 2002 til 31. oktober 2002, igjen var ansvarlig for oppbevaringen. Det går frem av Justisdepartementets rundskriv G-49/91 av 15. mars 1991 og G-12/02 av 5. juli 2002, at det var

grunn til å sette spørsmålstegn ved den enkelte domstols rutiner når det gjaldt innhenting av dommerforsikringer. I begge rundskrivene ble det derfor minnet om plikten til å avgi forsikring. Domstolene ble også bedt om å sørge for avgivelse av eventuelt manglende forsikringer. Fra og med 1. november 2002 har DA hatt ansvaret for dommerforsikringene. DA foretok i 2009 en kartlegging av journalførte dommerforsikringer. Det ble oppdaget mangler i dokumentasjonen, og DA iverksatte derfor flere tiltak. Blant annet tok DA kontakt med fylkesmennene, Justisdepartementets dokumentasjonssenter og ledere ved aktuelle domstoler, for å innhente manglende dokumenterte dommerforsikringer. Jeg har fått opplyst fra DA at det per i dag mangler dokumenterte dommerforsikringer for 150 av 564 dommere. Dommerne dette gjelder, ble alle oppnevnt før 1. november 2002. Det kan ikke slutes fra dette at vedkommende dommere ikke har avgitt forsikring. Som nevnt har det opp gjennom årene vært vekslende rutiner for innhenting og oppbevaring av dommerforsikringer. Den klare hovedregelen er uansett at selv dommer det hefter feil ved, blir stående, inntil de eventuelt oppheves ved anke eller domsresultatet endres etter gjenåpning. Jeg er kjent med at en avgjørelse fra Borgarting lagmannsrett ble anket inn for Høyesteretts ankeutvalg 25. januar 2012. Saken omhandler blant annet manglende dommerforsikring. Høyesterett har ikke avgjort saken ennå. Det er viktig at dommerforsikringer avgis på korrekt måte, og det er ikke heldig at det ikke uten videre kan dokumenteres at alle dommere i Norge har avgitt slik forsikring. Jeg er trygg på at DA er seg sitt ansvar bevisst, og gjør det som skal til for å rette opp i situasjonen.

Konklusjon på bakgrunn av EMD`s praksis Arbeidsminister Hanne Bjurstrøm;

I lys av EMD`s rettspraksis, kan ikke en Dommer virke om han ikke oppfyller lovens krav til dommerfunksjon han er ment å virke i. Ingen av Forvaltningsorganet Trygderettens Dommere, som er underlagt ditt Departement oppfyller disse krav, fru Bjurstrøm, og skal stenges øyeblikkelig.

Viser også til Trygderettslovens §§ 3. og 6.1 som forteller at Trygderetten skal ha en Leder, og at arbeidet skal ledes av han. Han er som tidligere nevnt også «Dommer» og mangler både Gyldig Dommerforsikring og Gyldig Embedsed, og har han mottatt et Bestallingsbrev er dette dermed også ugyldig.

Bestallingsbrev for Dommere kan ikke unntas Offenlighet. Jfr. NOU 1999; 19 Kap 7.

Offentlighet

Reglene om offentlighet i saker om dommerutnevnelser er de samme regler som gjelder generelt for tilsettingssaker i staten. (Offentlighetsloven og forvaltningsloven får ikke anvendelse på saker som behandles etter rettspleielovene, herunder domstolloven. Domstolloven gir imidlertid en del administrative regler bl a om konstitusjon av dommere, og etter fast praksis får forvaltningsloven og offentlighetsloven anvendelse på saker som behandles etter disse reglene i domstolloven.)

Dette er alvorlige brudd på EMK art 6. nr 1. og Trygderetten, som Domstol oppfyller ikke på langt nær ikke lovens krav, og derfor kan nye «Justismord», som Trygderetten har begått i min og andres Kjennelser fortsette.

Krav kjennelse i sak 11/1082 skal umiddelbart oppheves.

