

**Til Arbeidsminister Hanne Bjurstrøm. Arbeidsdepartementet.**

**Krav om opphevelse av Trygderettens Kjennelse 11/1082 av 9.mars 2012, etter Tvistelovens § 29-21. (Saksbehandlingsfeil), samt krav om dekning av sakskostnader etter Tvistelovens § 20-12.(Statens ansvar for partenes sakskostnader.)**

Trygderetten er et Forvaltningsorgan, underlagt Arbeidsdept, og er dermed også Ditt Ansvarsområde. Det påligger derfor Deg som Arbeidsminister og ta ansvar for Trygderettens "Rettsikkerhet", og handle deretter. Jeg viser her til Kapittel 2 i Ansvarlighetsloven § 11.

§ 11. Den der som medlem av Statsrådet på annen måte enn nevnt i denne lovs øvrige bestemmelser ved handling eller undlatelse bevirker eller medvirker til noget som er stridende mot Grunnloven eller rikets lover, straffes med bøter eller med fengsel inntil 10 år.

Samt Grunnloven :

§ 28. Forestillinger om Embeders Besættelse og andre Sager af Vigtighed skulle foredrages i Statsraadet af det Medlem, til hvis Fag de høre, og Sagerne af ham expederes overensstemmende med den, i Statsraadet, fattede Beslutning. Dog kunne egentlige militære Kommando-Sager i saadan Udstrækning, som Kongen bestemmer, undtages fra Behandling i Statsraad.

§ 96. Ingen kan dømmes uden efter Lov, eller straffes uden efter Dom. Pinligt Forhør maa ikke finde Sted. Bemerk her EMD art 6.

§ 110c. Det paaligger Statens Myndigheder at respektere og sikre Menneskerettighederne. Bemerk her også EMD art. 6.  
Nærmere Bestemmelser om Gjennemførelsen af Traktater herom fastsættes ved Lov.

**Så skulle ansvarsforholdet være klart !**

Trygderetten har siden 2005, ikke hatt en Lovlig utnevnt Leder, og jeg begrunner dette i følgende ;

Trygderettens Leder **Knut Brofoss**, har ikke undertegnet ny Embetsed, i forbindelse med utnevning av han til Juridisk kyndig medlem "Dommer" og

Hans Embetsed stammer fra stillingen som Byråsjef fra 1980 i Helsedept. ( se vedlagt fil Embetsed Knut Brofoss i 1980). Embetseden var heller ikke journalført og stemplet innkommet på Statsministerens Kontor og i følge arkivlovens § 6, og er derfor formelt ikke avgitt.

Knut Brofoss har da den 4-7 mai 2012 underskrevet sin Dommer forsikring. ( se vedlagt fil Dommerforsikring Knut Brofoss. 4-7mai 2012 PDF.) Den er stemplet og signert i Trygderetten 7.mai.

§ 129. Den, som uhjemlet udøver nogen offentlig Myndighed eller medvirker hertil, straffes med Bøder eller med Fængsel indtil 6 Maaneder, men med Fængsel intil 2 aar, saafremt han har handlet i Hensigt at tilvende sig eller andre en uberettiget Fordel eller at skade nogen.

Han hadde følgelig verken underskrevet sin Dommerforsikring eller Embetsed før et evt. Bestallingsbrev ble utskrevet og Bestallingsbrev er derfor Ugyldig.

Følgen er da at Trygderetten ikke har hatt noen Gyldig Leder siden 2005, og det skal Trygderetten ha ifølge Trygderettsloven § 3. Domstolslovens § 60 og Grunnlovens § 21., kommer også til anvendelse. Samt Sraffelovens §§ 120 og 129.

Konsekvensen av disse Lovbrudd er da at alle Trygderettens "Kjennelser" siden 2005, må kjennes ugyldige ihht. Tvistlovens § 29-21. Nulliteter.

Trygderettens nestleder hadde heller ikke lagt inn ny Embedsed, ved Utnevnelsen til Nestleder i Trygderetten, brudd på Grunlovens §§ 21 og 31. samt at også han manglet sin "Dommerforsikring" før 7.mai 2012. Det er da ett brudd på Sraffelovens §§ 120 og 129. (se vedlagt fil Dommerforsikring Jon Evang PDF).

Tryderettens nestleder hadde dermed heller ikke underskrevet sin før 7.mai . 2012. Og Bestallingsbrev var dermed ugyldig. Trygderetten skal også ihht. Trygderettslovens § 3 ha en Nestleder. Følgende ved at heller ikke han hadde r Dommerforsikring, før han mottok Bestallingsbrevet, altså er også dette Bestallingsbrev også ugyldig.

Konsekvens Trygderetten har dermed vært uten Ledelse siden 2005.

Tvisteloven § 29-21. Saksbehandlingsfeil

(2) Følgende feil skal ubetinget tillegges virkning  
b) at retten ikke var lovlig sammensatt

§ 125. En offentlig Tjenestemand, der forleder eller tilskynder nogen ham i offentlig Tjeneste underordnet eller hans Opsyn undergiven Tjenestemand til at forbryde sig i denne Tjeneste, eller som bistaar ham dermed eller vidende lader ham gjøre det eller som misbruger sin offentlige Stilling til at tilskynde en anden offentlig Tjenestemand til Forbrydelse i Tjenesten eller til at bistaa ham dermed, straffes efter de samme Straffebud som denne.

Straffen kommer til Anvendelse uden Hensyn til, om den anden Tjenestemand paa Grund af god Tro eller af andre Grunde ikke er strafskyldig.

De andre "Dommerne" i min sak 11/1082 (9.mars 2011), Biørn Bogstad, Ivar Bernhard Eikås og Sverre Ulsberg, hadde da heller ikke avgitt sin "Dommerforsikring" før 7. mai 2012. ( se vedlegg div Dommerforsikringer2) Og har tilrådt sitt sete som "Dommer" ulovlig, og Retten er ikke Lovlig satt. ihht. Tvistelovens § 29-21.

I kjennelse var viktige saksdokumenter, så som Rettskraftig Dom i en Arbeidsrettsak Fra Eiker, Modum og Sigdal Tingrett den 20.09 2010. Saksnr. 10-060174TVI-EMSI, som var til min gunst ikke omtalt i Kjennelse 11/1082. Videre var viktige medisinske opplysninger i Legejournal fra Psykiatrisk avd, Namsos også fjernet i kjennelsen bla annet suicidalproblemer.

Straffelovens § 123,  
Misbruger en offentlig Tjenestemand sin Stilling til ved Foretagelse eller Undladelse af Tjenestehandling at krænke nogens Ret, straffes han med Bøder eller Tjenestens Tab eller med Fængsel indtil 1 Aar.

Har han handlet for at forskaffe sig eller andre en uberettiget Vinding, eller er ved Forbrydelsen betydelig Skade eller Retskrænkelse forsætlig voldt, kan Fængsel indtil 5 Aar anvendes. (Se fil Mail Trygderetten).

§ 124. En offentlig Tjenestemand, som retsstridig benytter sin offentlige Stilling til at formaa eller at søge at formaa nogen til at gjøre, taale eller undlade noget, straffes med Bøder eller Tjenestens Tab.

Som du kan se av mail til Trygderetten, har Leder Knut Brofoss, gjentatte ganger blitt påminnet om at Dommerforsikringer Skal sendes til DA. Uten at dette er blitt gjort og dette er skjerpene omstendigheter for brudd på Straffelovens §§ 120 og 129.

§ 120. Har en offentlig Tjenestemand i nogen Tjenesten vedkommende Protokol anført Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden, eller har han ved Udfærdigelsen af Protokoludskrift, Telegram eller Telefonmeddelelse eller ved Stempling, Merkning eller anden tjenstlig Erklæring, der er afgiven for at tjene som Bevis, anført eller bevidnet Usandhed eller lagt Skjul paa Sandheden, straffes han med Tjenestens Tab eller med Fængsel indtil 3 Aar, men indtil 6 Aar, saafremt han har handlet i Hensigt at forskaffe sig eller andre en uberettiget Vinding eller at skade nogen.

Jeg anmodet også AD, om innsyn i Biørn Bogstad`s bestallingsbrev. Jeg fikk tilslutt innvilget dette og mottok ( Vedlegg Innsynskrav Bestallingsbrev). så dette mailet . Det inneholdt da ikke noe Kontrasignert Bestallingsbrev, men et følgebrev til Bestallingsbrevet. Hvilke krav til kompetanse er det i Ditt Dept.

Jeg ber Derfor Deg HANNE BJØRSTRØM, omgående sende meg KONTRASIGNERT BESTALLINGSBREV for både BIØRN BOGSTAD og Trygderettens Leder KNUT BROFOSS.

Viser også til side 12 i Årsberetning for 2010, statistikk, her legges prosenttallene for Hel og delvis omgjøring (Vedlegg Statistikk Trygderetten). % sats, sammen med % sats for Oppheving sammen til en % sats til gunst for ankende part. dette blir da iså fall 21,3 % av 200 %. Og skal da være 10.65 %. Dette er direkte Dokumentforfalskning, som fører både det Norske Folk og Storting bak lyset. Om det er denne modellen er brukt i andre steder av Byråkratiet, er det ikke så vanskelig forstå at Regjeringen har mistet totalt oversikt på alle områder.

§ 189. Den, som i inden- eller udenlandske offentlige Dokumenter eller Bøger eller i Lægeattester afgiver urigtig Erklæring angaaende nogen Begivenhed eller Omstændighed, hvortil Erklæringen er bestemt til at afgive Bevis, eller som bevirker eller medvirker til, at saadan Erklæring afgives, straffes med Bøder eller med Fængsel indtil 1 Aar, men indtil 3 Aar, saafremt Hensigten har været at forskaffe sig eller andre en uberettiget Vinding eller at skade nogen

§ 29. Den som har begått en straffbar handling som viser at vedkommende er uskikket til eller kan misbruke en stilling, virksomhet eller aktivitet, kan, når allmenne hensyn tilsier det,

a) fratras stillingen, eller

b) fratras retten til for fremtiden å ha en stilling eller utøve en virksomhet eller aktivitet.

§ 325. Med Bøder straffes den Embeds- eller Bestillingsmand, der

1. viser grov Uforstand i Tjenesten, eller

2. foretager nogen Handling, der paa Grund af hans Stilling er ham forbudt, eller

Viser også til avgjørelse i Høyesterett, ang. virkning av saksbehandlingsfeil, fra 23. april 2012. RT-2012-620.

INSTANS: Norges Høyesterett – Dom. DATO:2012-04-23 PUBLISERT:HR-2012-805-A –Rt-2012-620

STIKKORD: Straffeprosess. Domstolens sammensetning.

SAMMENDRAG: En ekstraordinær dommer i lagmannsretten var ikke konstituert under ankeforhandlingen og domsavsigelsen. Domstolen var da ikke lovlig besatt. Dette var en saksbehandlingsfeil som ubetinget skal tillegges virkning, jf. strpl. § 343 annet ledd nr. 3. Lagmannsrettens dom med hovedforhandling ble opphevet.

Jeg krever derfor "Kjennelse" i sak 11/ 1082, opphevet, da ingen av "Dommerne" og Trygderettens Leder ikke innehadde de nødvendige lovlige Dokumentasjoner på at de var "Dommere ved tidspunkt for "Kjennelse".

Brudd på § 3 i Trygdeloven og § 60 i Domstolloven er også et brudd på Straffelovens §129, samt brudd på EMD art.6 og Grunnlovens § 96.

Jeg vil også henvise til Dom i Høyesterett Rt-1916-559, Høyesteretts Dom Rt 1991-900 samt Dom i Hålogaland Lagmannsrett LH-1996-348. ang. manglende "Dommerforsikring".

LH-1996-348 :

Det er i Lagmannsrettens Dom anført fra både Forsvarer og Statsadvokaten "at det må anses som en alvorligere Rettegangsfeil at ikke en Fagdommer har avgitt foreskrevet forsikring, enn at tilsvarende mangel foreligger hos en Meddommer".

Samt uttalelse fra dommerne i samme sak "Desto strengere må det formelle og reelle grunnlag være for utøvelse av virksomhet som Rettens Formann og Administrator".

Jeg minner her om at Biørn Bogstad ikke hadde skrevet under sin "Dommerforsikring" før 7.mai.2012, og ikke hadde avgitt DF før kjennelse i sak 11/ 1082 (9,mars 2012), og var rettens formann og administrator i denne sak.

Påstand Trygderettens Kjennelse i sak 11/1082 skal derfor oppheves med øyeblikkelig virkning.

Twisteloven § 20-12. Statens ansvar for partenes sakskostnader

(1) En part som er påført sakskostnader på grunn av feil ved rettens behandling av saken, kan kreve tapet erstattet av staten dersom feilen

a) ubetinget skal tillegges virkning etter § 29-21 annet ledd bokstav b eller etter bokstav d fordi parten ikke var lovlig innkalt, eller

b) skyldes at retten er vesentlig å bebreide.

Påstand: Staten skal betale saksomkostninger.+ Renter.

Jeg ber derfor Deg Arbeidsminister Hanne Bjurstrøm om umiddelbar reaksjon på dette krav.

**OG UMIDDELBART STOPPER ALL BEHANDLING I TRYGDERETTEN TIL RETTSIKKERHETEN TILFREDSTILLER KRAVENE I NORGES GRUNNLOV OG TIL EMK art. 6.**

Det er ikke nødvendig å avvende Dom i Høyesteret ang. Dommerforsikringer, den 14. juni 2012, da ulovlige Embedsutnevninger og andre Brudd på

Grunnloven, arkivloven, forvaltningsloven, Straffeloven og EMK ol. er  
Tilstrekkelig Belyst.

Knut Brofoss, Roger Østbøl, Biørn Bogstad, Ole Christian Moen, Marianne  
Kjøllestad, Sverre Ulsbøer ol. har lang erfaring som jurister fra  
lovgivningsprosesser innen Departementene, så det er ingen grunn til at de  
ikke skulle kjenne lovverket i Tygderettsloven !

Ta gjerne kontakt om det er noe Du synes er uklart.

Kopi av brevet vil bli sendt Stortingets Kontroll og Konstitusjonskomite, samt en  
hel rekke andre plasser.

--

Mvh

Morten Aarmo