

Åpent brev: Justisdepartementet og Domstolsadministrasjonen

Kopi: Justiskomiteen

Gjenopptakelseskommisjonen

Vedrørende: Rettsavgjørelser som er avsagt av domstoler som ikke er lovlig besatt, er ugyldige og medfører en absolutt opphevelsesgrunn, jf Rt- 2012-620. Gulating lagmannsretts sak, LG-2011-53060 av 21. og 22. november 2011, skal derfor oppheves

1. INNLEDNING OG STATISTISK DATA OVER MANGLENDE DOMMERFORSIKRINGER OG EMBETSED.

I løpet av de senere måneder, har det norske folk blitt gjort kjent med at et betydelig antall dommere ved norske domstoler har avsagt avgjørelser uten at de har hatt dommerforsikring og/ eller embetsed i orden.

Den folkelige oppvåkningen, har blant annet medført at både Domstolsadministrasjonen (DA) og Statsministerens kontor den siste tiden har mottatt en rekke innsynskrav i dommerforsikringer og embetseder.

For å imøtekomme innsynskravene fra folket, har DA og Statsministerens kontor lagt ut oversikt over dommerforsikringer og embetsedene. Det er bra. Langt mer demokratisk betenkelig er det imidlertid at folket nektes innsyn i dommernes bestallingsbrev.

Folket har, gjennom et omfattende dugnadsarbeid, dokumentert matematisk de mangler som knytter seg til dommerforsikringer og embetsed.

Vedlagt følger således en matematisk oversikt over problemets omfang.

Som XL data og grafene nedenfor viser, er **44** av de **697** dommerforsikringene (DF) fra Domstolsadministrasjonens (DA) nettside, dokumentert innsendt av samme person 2-3 ganger men ikke nødvendigvis stemplet inn, jf. arkivloven § 6 samt arkivforskriften § 3-4.

Vi kan også se at av de **697** DF som finnes på DAs nettside, så er det noen som plutselig opererer med et annet navn/ har skiftet navn (kanskje fordi de har giftet seg..., men det må DA kunne avklare).

Noen har oppgitt på sin DF, f. eks at” *jeg har signert i 1991*”, men går man til 1991 så finnes det ikke noe DF på den aktuelle dommer.

Flere hundre signerte DF er ikke stemplet inn, hele **323** DF, se nedenfor, som ligger offentlig tilgjengelig på DA sine nettsider som nå er formatert for enkelhetsskyld på et XL ark.

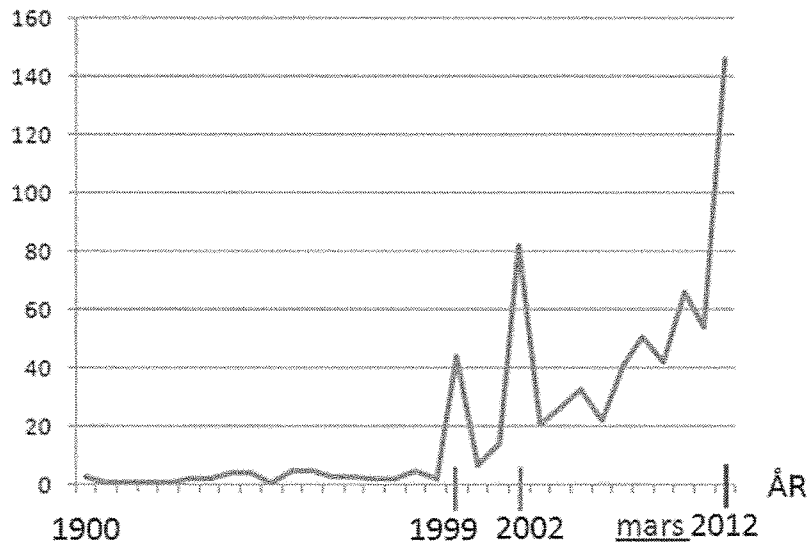
Noen DF er signerte med sted, dag og måned men **ikke år**. F. eks, viser blant annet en av de vedlagte bilag - Oslo, 30. september....., **men ikke med år**.

Bare de første **3 månedene** i 2012, har DA mottatt **134 %** flere DF enn hele perioden fra 1900-2001, altså en periode på **101 år**. DA mottok **270 %** flere DF de første 3 månedene i 2012 enn hele 2011, **221 %** enn hele 2010 og **348 %** enn 2009. Matematisk vil dette si at det

ikke fantes DF eller noen embetsedsordning som er overbevisene eller troverdig, hverken før dette ble avdekket, ei heller nå jf analysen av det som er dokumentert av DA selv som er å finne på DA sitt nettsted.

1900	3
1971	1
1976	1
1980	1
1982	1
1983	2
1984	2
1985	4
1986	4
1987	1
1991	5
1992	5
1993	3
1994	3
1995	2
1996	2
1997	5
1998	2
1999	44
2000	7
2001	14
2002	82
2003	21
2004	27
2005	33
2006	22
2007	41
2008	51
2009	42
2010	66
2011	54
mar.12	146
Totalt	697

Antall dommerforsikringer i perioden 1900-2012



Det er innkommet 75 % flere dommerforsikringer (df) i løpet av de første 3 månedene i 2012, enn hva tilfellet var for hele perioden fra år 1900 og frem til Domstolsadministrasjonen (DA) ble etablert i 2002.

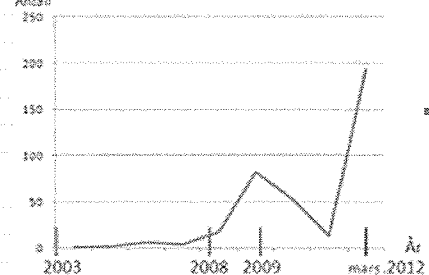
I løpet av de første 3 månedene i 2012, er det innkommet 41 % flere df enn hva tilfellet er for perioden fra etableringen av DA og frem til utgangen av 2011.

Hele 46.4 % av alle innkomne df forut for 2012, verken er stemplet eller journalført. Enkelte mangler til og med påført årstallet de angivelig er signert.

Antall dommerforsikringer listet på DA sin database fra 2003-2012:

<http://www.domstol.no/Domstoleadministrasjonen/no/Offentlighet-og-Innsyn/Dommerforsikringer1/dommerforsikringer/>

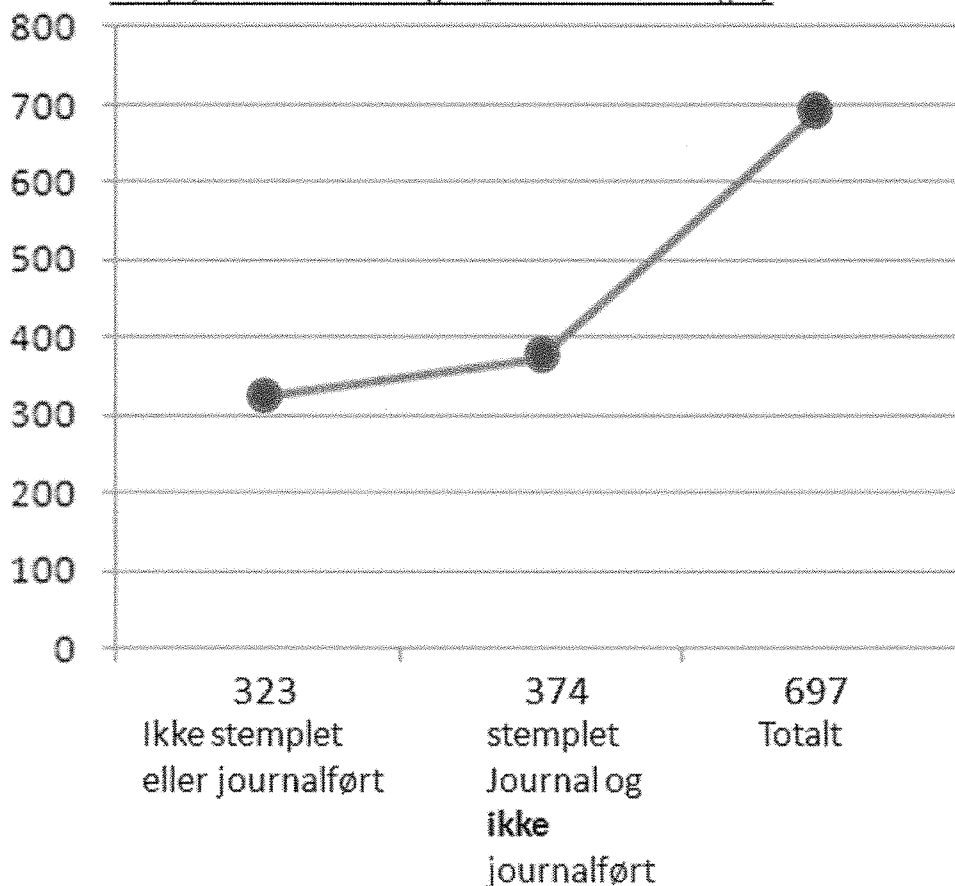
DA/År	uten stempel eller journalført	med stempel journal og ikke journalført	Antall
2003	323	1	324
		2	
		6	
		4	
		18	
		82	
		53	
		14	
2012		194	
Totalt	323	374	



46.4 % av alle innkomne dommerforsikringer forut for 2012, verken er stemplet eller journalført. Enkelte mangler til og med påført årstallet de angivelig er signert.

Total antall dommerforsikringer listet på DA sin database fra 1900-2012:

<http://www.domstol.no/Domstoladministrasjonenno/Offentlighet-og-innsyn/Dommerforsikringer1/dommerforsikringer/>



Det er videre publisert, via regjeringens nettside, **277** embetseder tilhørende dommere, statsråder, polititjenestemenn, lovrådgivere, byråsjefer etc.

150 av disse er embetseder for dommere, og de resterende **127** er fordelt på andre ulike embeter. 84 av de 150 embetseder for dommere, er ikke journalført. Det vil si at de ikke oppfyller arkivloven § 6 samt arkivforskriften § 3-4.

Altså, hele **56%** av embetsedene oppfyller ikke lovens krav. 65 av alle de andre embetseder tilhørende f. eks statsråder, polititjenestemenn, lovrådgivere, byråsjefer etc., hverken oppfyller arkivloven § 6 eller arkivforskriften § 3-4, dvs., hele **51.2%**.

Disse nye funnene vil si, i det det er registrert **697** dommerforsikringer, eller **465%** flere dommerforsikringer enn embetseder, at det eksisterer **kun 21.5%** embetseder i forhold til dommerforsikringer. Altså, ut fra den tilgjengelige data fra både DA og regjeringens nettsider, er det **78,5 %** av alle dommere som ikke har embetsed og derfor kan umulig være dommere.

Av de 697 dommerforsikringer som ble innsendt Justisdepartementet eller DA i løpet av 1900-2012, er det kun 8 stk som oppfyller Embetsedsloven § 3 etter grunnloven §21 eller arkivloven § 6 samt arkivforskriften § 3-4. Dvs **kun 1.14%**.

Altså; feilene som fortsatt ikke oppfyller lovenskrav er på hele **98,86%**.

2. HØYESTERETT HAR, I RT- 2012- 620, ENSTEMMIG KONKLUDERT MED AT DOMSTOLER SOM IKKE ER LOVLIG BESATT MEDFØRER ABSOLUTT OPPHEVELSE AV DEN AKTUELLE RETTSAVGJØRELSE.

De avsløringer som er gjort, er avsløringer som folket ikke kan leve med om ikke det gjelder et ”likhet for loven prinsipp”.

Det vil bære galt av sted om denne type avsløringer skulle kunne medføre at folk sitter igjen med et inntrykk av at det gjelder andre regler for dommernes lovbrudd, enn hva tilfellet er for alle andre.

Heldigvis har Høyesterett, atter en gang, og på tross av den misvisende informasjon som ligger på DA s nettsider om dommerforsikringer, sagt tydelig i fra at avgjørelser avsagt av en ulovlig sammensatt domstol skal oppheves og at opphevelsesgrunnet er absolutt.

Det vises til Høyesteretts avgjørelse av 23. april 2012 (Rt-2012-620) som behandler rettsvirkningen der en domstol ikke er lovlig besatt.

Høyesteretts bærende begrunnelse for opphevelsen, finnes i premiss 11 flg:

”(11) Jeg finner det klart at lagmannsretten med dette ikke var lovlig besatt under behandlingen av saken, jf. straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3. I Rt-1996-193 la Høyesterett til grunn at lagmannsretten ikke var lovlig besatt når en konstituert ekstraordinær lagdommer tjenestegjorde som rettens formann. Etter mitt syn må det være desto klarere at det rammes av straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3 når en person uten domsmyndighet deltar som en av fagdommerne ved behandlingen av saken.

(12) Vi har her å gjøre med en saksbehandlingsfeil som ubetinget skal tillegges virkning. Lagmannsrettens dom med ankeforhandling må i medhold av straffeprosessloven § 347 oppheves.”

Avgjørelsen er enstemmig.

3. MIN SAK, GULATING LAGMANNSRETS SAK(ER) AV 21. OG 22. NOVEMBER 2011, LG-2011-53060, VAR SATT MED ULOVLIGE DOMMERE OG SKAL DERFOR AUTOMATISK OPPHEVES.

Overført til en av mine saker, Gulating lagmannsretts avgjørelse sak nr **LG-2011-53060**, så skal denne da automatisk oppheves.

I den saken er det slik at ekstraordinær lagdommer **Svein Alsaker**, først den 22. mars 2012 har signert og avgitt dommerforsikring. Han har som følge av dette alene, opptrådt ulovlig som dommer.

I tillegg har han aldri avgitt embetsed som dommer. Det vil altså si at han også grunnlovsstridig har operert som ulovlig dommer.

Det vises blant annet til NOU 1999: 21, side 231 som for ordens skyld gjengis her:

”I tillegg til en dommerforsikring som alle dommere skal avgi etter domstolloven § 60, må dommere avlegge den samme embetsed/forsikring etter Grunnloven § 21 som andre embetsmenn. Før eden/forsikringen er avlagt, mottar ikke dommeren det bestallingsbrev som beskikker henne eller ham til tjeneste i embetet. Eden/forsikringen går ut på at man skal tilsi konstitusjonen og Kongen lydighet og troskap, se også kapittel 10.”

Og som ikke dette er nok, er det å påpeke at Alsaker er medlem av Frimurerlosjen og har etter loven plikt til å innrapportere sitt medlemskap i Sidegjøremålregisteret. Dette har heller ikke Alsaker gjort. Det betyr at også her har Alsaker brutt loven og hvor han bevisst har unnlatt å innrapportere til sin arbeidsgiver om sitt medlemskap i frimurerlosjen.

Hva gjelder lagdommer **Rolf Strøm** og **Jarle Golten Smørdal** som også deltok i behandlingen av saken, skal kort bemerke:

Det var inntil nylig heller ikke mulig å oppdrive noe dommerforsikring for lagdommer Rolf Strøm som deltok ved forhandlingen. Nylig dukket en signert dommerforsikring opp, signert 15. 11 2007. Forsikringen er dog ikke stemplet og følgelig ikke avgitt, slik loven krever.

Strøm har fått stemplet embetsed den 26. januar 1995, da som statsadvokat. Han har også signert embetsed som dommer den 24. oktober 2000, men denne er ikke stemplet og følgelig heller ikke avgitt.

Både dommerforsikring og embetsed er signert av Golten Smørdal den 24. mai 2008. Både embetsed og dommerforsikring mangler stempel og er derfor ikke avgitt.


I så måte er Gulatings avgjørelse(r) av 21. og 22. november 2011, LG-2011-53060, derfor ugyldige og skal oppheves.

Vedlegg: Høyesteretts avgjørelse av 23.4.2012.

Bergen, den 16. mai 2012

Marius Reikerås
Marius Reikerås

Norges Høyesterett – Dom.

Skriv ut 

INSTANS: Norges Høyesterett – Dom.
DATO: 2012-04-23
PUBLISERT: HR-2012-805-A – Rt-2012-620
STIKKORD: Straffeprosess. Domstolens sammensetning.
SAMMENDRAG: En ekstraordinær dommer i lagmannsretten var ikke konstituert under ankeforhandlingen og domsavsigelsen. Domstolen var da ikke lovlig besatt. Dette var en saksbehandlingsfeil som ubetinget skal tillegges virkning, jf. strpl. § 343 annet ledd nr. 3. Lagmannsrettens dom med hovedforhandling ble opphevet.
Henvisninger: LOV-1981-05-22-25-§343 (Strpl)
SAKSGANG: Nord-Gudbrandsdal tingrett TNOGU-2011-98947 – Eidsivating lagmannsrett LE-2011-176593 – Høyesterett HR-2012-805-A, (sak nr. 2012/204), straffesak, anke over dom.
PARTER: A (advokat Gunnar K. Hagen) mot Den offentlige påtalemyndighet (statsadvokat Iris Øsp Lydsdottir Storås).
FORFATTER: Bergsjø, Normann, Indreberg, Webster, Tjomsland.

Henvisninger i teksten: LOV-1902-05-22-10-§49 (Strl), LOV-1902-05-22-10-§62 (Strl), LOV-1902-05-22-10-§192 (Strl), LOV-1902-05-22-10-§193 (Strl), LOV-1902-05-22-10-§195 (Strl), LOV-1902-05-22-10-§196 (Strl), LOV-1915-08-13-5-§55f (DI), LOV-1981-05-22-25-§323 (Strpl), LOV-1981-05-22-25-§347 (Strpl)

- (1) Dommer **Bergsjø:** Saken gjelder spørsmålet om en lagmannsrettsdom må oppheves fordi en av fagdommerne - en ekstraordinær dommer – ikke var konstituert under ankeforhandlingen og domsavsigelsen.
- (2) A ble 14. juni 2011 satt under tiltale ved Nord-Gudbrandsdal tingrett for gjentatte seksuelle overgrep mot tre nieser. Tingretten avsa 20. oktober 2011 dom med slik domsslutning:
 - « 1 A, født *.*.1964, frifinnes for overtredelse av straffeloven § 195 annet ledd bokstav c.
 - 2 A, født *.*.1964, dømmes for overtredelse av straffeloven § 192 første ledd bokstav a jf annet ledd bokstav a, jf straffeloven § 49, straffeloven § 195 første ledd første straffalternativ, straffeloven § 196 første ledd og straffeloven § 193 første ledd, alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til forvaring i 5 – fem – år med en minstetid på 3 – tre – år og 4 – fire – måneder.
Varetekt kommer til fradrag med 118 dager.
 - 3 A dømmes til å betale oppreisning til B med 175 000 – etthundreogsyttifemtusen – kroner innen to uker fra dommens forkynnelse med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall og til betaling skjer.
 - 4 A dømmes til å betale oppreisning til D med 80 000 – åttitusen – kroner innen to uker fra dommens forkynnelse med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.
 - 5 A dømmes til å betale oppreisning til C med 50 000 – femtitusen – kroner innen to uker fra dommens forkynnelse med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.
 - 6 Saksomkostninger idømmes ikke. »
- (3) A anket over straffutmålingen og anførte at han ikke burde idømmes forvaring. Eidsivating lagmannsrett avsa 13. januar 2012 dom (LE-2011-176593) med slik domsslutning:
 - « 1. A, født *.*.1964, frifinnes for tiltalens post V a, b og c.
 2. A, født *.*.1964, dømmes for overtredelse av straffeloven § 192 første ledd bokstav a, jf. annet ledd bokstav a jf. straffeloven § 49, straffeloven § 195 første ledd første straffalternativ og straffeloven § 196 første ledd, til forvaring med en tidsramme på 4 – fire – år og med en minstetid på 2 – to – år og 8 – åtte – måneder.
I tidsrammen og minstetiden gjøres fradrag med 203 – tohundreogtre – dager for utholdt varetekt. »
- (4) Aktor hadde før ankeforhandlingen frafalt tiltalens post V a, b og c om overtredelse av straffeloven § 193. En av fagdommerne mente at vilkårene for forvaring ikke var oppfylt og stemte for en straff av fengsel i fire år.
- (5) A anket over straffutmålingen. I et støtteskriv gjorde forsvareren i tillegg gjeldende at lagmannsretten ikke var lovlig besatt under behandlingen av saken, og at dommen av den grunn måtte oppheves. Påtalemyndigheten ga sin tilslutning til dette i en påtegning.
- (6) Høyesteretts ankeutvalg henviste saksbehandlingsanken i beslutning 7. mars 2012. I beslutningen heter det:
 - « Høyesteretts ankeutvalg tillater anken fremmet for så vidt gjelder saksbehandlingen. Anken gjelder en saksbehandlingsfeil som ubetinget skal tillegges virkning etter straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3.

I lys av dette finner Høyesteretts ankeutvalg enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre grunner tilsier at anken for øvrig blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Skulle saksbehandlingsanken ikke føre fram, vil ankeutvalget se på denne delen av anken ut fra omgjøringsreglene i straffeprosessloven § 323 andre ledd. »

- (7) **Jeg er kommet til at anken må tas til følge.**
- (8) Spørsmålet i saken er om lagmannsrettens dom må oppheves som følge av at domstolen ikke var lovlig besatt, jf. straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3. Lagmannsretten har i brev til forsvareren 1. februar 2012 gitt en redegjørelse for de relevante faktiske forhold. I brevet opplyses innledningsvis at ekstraordinær lagdommer Ivar Kleiven tjenestegjorde som dommer i saken. Retten uttaler videre:
- « Ivar Kleiven har vært ekstraordinær lagdommer ved embetet i perioden 12. januar 2010 til 11. januar 2011 samt fra 1. februar 2011 til 11. januar 2012. Videre er han nå igjen formelt engasjert som ekstraordinær lagdommer fra 24. januar 2012.
- Det viser seg imidlertid at Ivar Kleiven, ved en inkurie fra embetets side, formelt ikke har vært konstituert som ekstraordinær lagdommer i en periode på snau 14 dager i januar 2012. I den perioden har han like vel deltatt som dommer i to saker, hvorav den ene saken er overnevnte. »
- (9) Etter domstolloven § 55 f kan ekstraordinære lagdommere konstitueres for inntil to år. Beslutning om slik konstitusjon gjøres etter bestemmelsens andre ledd som hovedregel av Innstillingsrådet for dommere.
- (10) Pensjonert høyesterettsadvokat Ivar Kleiven har i medhold av disse reglene i perioder vært konstituert som lagdommer i Eidsivating lagmannsrett. Ved en inkurie fra embetets side var han imidlertid ikke formelt konstituert i perioden 12. til 23. januar 2012, men tjenestegjorde tross dette som dommer i to saker, herunder vår.
- (11) Jeg finner det klart at lagmannsretten med dette ikke var lovlig besatt under behandlingen av saken, jf. straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3. I Rt-1996-193 la Høyesterett til grunn at lagmannsretten ikke var lovlig besatt når en konstituert ekstraordinær lagdommer tjenestegjorde som rettens formann. Etter mitt syn må det være desto klarere at det rammes av straffeprosessloven § 343 andre ledd nr. 3 når en person uten domsmyndighet deltar som en av fagdommerne ved behandlingen av saken.
- (12) Vi har her å gjøre med en saksbehandlingsfeil som ubetinget skal tillegges virkning. Lagmannsrettens dom med ankeforhandling må i medhold av straffeprosessloven § 347 oppheves.
- (13) Jeg stemmer for denne

dom:

Lagmannsrettens dom med ankeforhandling oppheves.

- (14) Dommer **Normann**: Jeg er i det vesentlige og i resultatet enig med førstvoterende.
- (15) Dommer **Indreberg**: Likeså.
- (16) Dommer **Webster**: Likeså.
- (17) Dommer **Tjomsland**: Likeså.
- (18) Etter stemmegivningen avsa Høyesterett denne

dom:

Lagmannsrettens dom med ankeforhandling oppheves.

Innhold

Databasen sist oppdatert 15. mai 2012