

# NOW

Norge Nå



NOW

[Vis hele profilen min](#)

søndag 1. april 2012

## FASTSLÅTT VED DOM AT DOMMERE FÅR LOV Å DØMME UTEN Å VÆRE DOMMER !

*Hva hvis hjernekirurgen din egentlig var rørlegger ?*

*La oss si at du har et barn som går i barnehage. Så fikk du vite at noen av de ansatte i barnehagen ikke hadde politiattest, som sa at de var skikket til å jobbe der. Hvordan ville du reagere da? Ville du synes at det var greit at de ansatte som passet barnet ditt, og oppholdt seg sammen med det mange timer for dagen kanskje hadde gjort noe kriminelt ? Kanskje til og med var pedofil ?*

*Hva om du fikk svulst på hjernen? Så fikk du vite rett før du skulle opereres, ja la oss si en time før noen skulle skjære i hodet ditt at legen som skulle utføre operasjonen slett ikke var lege. Kanskje var han egentlig rørlegger? Ville du la han skjære i hjernen din da ? Rørleggere er jo kjekke folk de ! Jeg kjenner en rørlegger som er en god mann! Legg merke til det!*

Vi ville vel ikke det, ville vi vel ?

**Det er fastslått ved dom at dommere FÅR LOV å dømme uten å være dommer !**

Nå har det seg slik her i Norge at mange av dommerne som dømmer i norske rettsaler, slett ikke er dommere. Jo visst har de tatt eksamen og er jurister. Men **de er ikke embedsutøvere, med gyldige embedsbrev, slik de skal ha for å få å kunne dømme. Et av kravene i ansettelsesprosessen er at man skal avgi ed og forsikring før man ansettes som embedsmann. Ikke etter. Aldri etter. Aldri noensinne etter. Og dette skal registreres før du utøver yrket som dommer.** Det skal alltid registreres før, absolutt alltid. Det finnes ingen unntak. Stemples og arkivføres FØR! (Les: før!)

Hva synes du om at den personen som sitter i den svarte kappen, der oppe i rettsalene, altså ikke er dommer? Den som dømmer leger hvis de begår lovbrudd, eller barnehagepersonalet hvis de gjør noe galt ? Den som sier at du har gjort noe galt om du kjøper uten sertifikat, den som skal forvalte den loven som blitt gitt ham, slik at denne som **uavhengig skal gi en rettfærdig rettergang?**

**Dom avsagt i Borgarting forteller at det er greit at man ikke har dommerforsikring. ( Navn på dommere og parter i saken er utelatt)**

*(Merk her at det ble gitt flere grunner for å få saken gjenopptatt, men her omtales bare dette som har med dommerforsikringer å gjøre)*

Cathrine Løvaas

Norway



Follow by Email

Email add

Bloggarkiv

26/02 (1)  
27/02 (2)  
28/02 (3)  
29/02 (2)  
02/03 (1)  
04/03 (1)  
05/03 (1)  
08/03 (1)  
09/03 (1)  
12/03 (1)  
13/03 (3)  
23/03 (1)  
27/03 (1)  
01/04 (2)

**Sitat: "29 mars 2012 ble det avsagt en dom i Borgarting Lagmannsrett fordi det ble bedt om gjenåpning bla. fordi Borgarting ikke var lovlig sammensatt da saken ble behandlet for lagmannsretten."**

Lagmannen avga først dommerforsikring 18. mars 2011, dvs halvannet etter at denne avsa dom i saken. Denne tilfredstillte derfor ikke kravene til å være dommer da lagmannsretten behandlet saken.

En annen lagdommer avsa dommerforsikring først halvannen måned før ankeforhandlingen i saken. Han hadde derfor under store deler av saksforberedelsene ikke avgitt dommerforsikring.

Det er ikke fremlagt noen dommerforsikring for den ekstraordinære lagdommeren. Domstolsadministrasjonen har opplyst at årsaken til det skyldes omstendighetene rundt «22 juli hendelsen» og tap av justisdepartementets arkiv. Dette kan imidlertid ikke ha noen relevans siden slike forsikringer skal oppbevares andre steder.

**Når det gjelder ekstraordinær lagdommers forsikring, ble forsikring uansett ikke avgitt før det tidspunkt den har kommet Domstoladministrasjonen i hende.**

**Dersom en dommer ikke har gyldig dommerforsikring, jf. domstoloven 60, kan vedkommende ikke lovlig gjøre tjeneste som dommer.** Før dommerforsikring er avgitt, har man ikke anledning til å utøve myndighet som dommer. Det følger bl.a. av Rt-1916-559.

Det var på denne bakgrunn også i strid med domstoloven 55 og 55 f at ekstraordinær lagdommer var med på saken. Lagdommers forhold er også relevant i vurderingen av om lagmannsretten var lovlig sammensatt.

Etter tvisteloven 31 -3 første ledd bokstav a kan det forhold at en dommer etter loven ikke

kunne gjøre tjeneste, gi grunnlag for gjenåpning av saken. Lagmannsretten må videre

vurdere forholdet til straffeloven 129, 180 og 181 fordi det ikke er opplyst om overnevnte forhold.

Så kommer man til det som er interessant, nemlig rettens tolkning av dette.

**Sitat: "Lagmannsretten bemerker:**

**Begjæringen er fremsatt for sideordnet domstol i hht. bestemmelsen i 31-1 tredje ledd.**

**Lagmannsretten må av eget tiltak prøve om vilkårene for gjenåpning er til stede. En begjæring kan bare tas til følge dersom flere kumulative (samlende) vilkår foreligger.**

"

**Her sies det altså at det må foreligge flere grunner for at en sak skal gjenopptaes.** (Det gjorde det også i denne saken. uansett om de andre grunnene for gjenopptagelse er tilfredstillende nok eller ikke, vil vi se på hva svaret fra retten om dommernes manglende forsikringer er.) Her er det dette svaret som retten gir som er interessant.

Under vises det uansett til at rettens ulovlige sammensetning er hovedsaken i gjeopptagelsesbegjæringen.

*Sitat: "Etter tvisteloven 31-9 kan lagmannsretten ved enstemmighet avgjøre begjæringen uten videre behandling dersom det er åpenbart at den må avvises av grunner som ikke kan avhjelpest eller forkastes fordi grunnlaget er utilstrekkelig.*

**Hovedbegrunnelse for gjenåpning er at Borgarting lagmannsrett ikke var lovlig sammensatt, og at det heftet så vel formelle som reelle mangler ved dommernes kvalifikasjoner. Det er i den forbindelse vist til tvisteloven 31-3 første ledd bokstav a.**

Bestemmelsen hjemler gjenåpning på grunn av feil ved rettergangen. Etter bokstav a kan

gjenåpning begjæres "hvis en dommer som etter loven ikke kunne gjøre tjeneste, har deltatt

i behandlingen av saken".

Lagmannsretten finner det ikke sannsynliggjort at noen av de dommerne som behandlet den aktuelle saken i Borgarting lagmannsrett, ikke "etter loven kunne gjøre tjeneste". "

Her kommer de interessante uttalelsene

*Sitat: Lagmann har selv i e-post opplyst at denne har "undertegnet embetseden" i forbindelse med at denne tiltrådte som lagdommer i september 1988, men at man ikke har kunnet finne kopi av den. Lagmannsretten finner også at det har formodningen mot seg at ikke lagmann har avgitt dommerforsikring da denne tjenestegjorde som dommer i den aktuelle saken høsten 2009. Det vises her til at hun har dommer i over 20 år ved to lagmannsretter, og at det generelt har vart mye uklarhet hvor dommersikringene rent fysisk er blitt oppbevart. Det at det så langt ikke har vært mulig å finne dennes opprinnelige dommerforsikring, kan ikke tolkes slik at hun ikke tidligere har avgitt forsikring.*

Enkelte vil mene at poenget her er snudd på hodet og at det burde ha vært tolket på helt motsatt måte, nemlig det at saken er ekstra alvorlig at denne ikke har kunne fremlegge sin opprinnelige dommerforsikring men likevel har operert som dommer over så lang tid.

*Sitat: Lagmannsretten finner etter dette at grunnlaget for begjæring om gjenåpning er klart utilstrekkelig til å gi grunnlag for gjenåpning av den aktuelle dommen. Det innebærer at begjæringen blir forkastet jf. tvisteloven 31-9 første ledd.*

*Kjennelsen er enstemmig. Sitat slutt.*

*Her er det altså nok at en dommer sier at denne har avgitt forsikring, uten å kunne fremlegge denne.*

Skulle jeg komme til å kjøre bil uten mitt førerkort eller få lyst å skjære i hjernen til noen uten legeutdanning så antar jeg heretter at det er greit fordi jeg sier at jeg har papirene et eller annet sted.

Man må jo bli trodd på sitt ord. Jeg "antar" det er det som vil komme til å skje om jeg skulle måtte bevege meg innefor dørene til en rettsal for å forklare meg. Eller ?

Lagt inn av NOW kl. 13:02

Anbefal dette på Google

1 kommentarer:



Rune Fardal Apr 1, 2012 01:41 PM

Dette må jo tolkes slik forsikringens eksistens ikke er viktig. Ei heller har dommeren bevisbyrden for at den er undertegnet. Det åpner for interessante perspektiv på årsaken til at forsikring og ed i det hele tatt skal oppbevares av et myndighetsorgan og ikke av den enkelte. Dette må jo få konsekvenser for alle typer attester, bevilgninger og bekreftende dokumenter. En slik lovforståelse åpner også for at påstand om bevis sin eksistens må oppfattes som bevis i deg selv.

"Ja jeg har kvittering på at huslånet var tilbakebetalt, men jeg kan ikke finne den akkurat nå, for jeg husker ikke hvor jeg la den!"

Domstolene vikler seg nå inn i en fullstendig uholdbar prosess med ufattelige konsekvenser. Og her snakker man ikke om et hvilket som helst gyldighetsdokument, her snakker man om dommers gyldighetsdokument, de som skal vurdere alle andres gyldighet! Er det virkelig slik at domere er hevet over loven?

Svar Slett

---

Legg til kommentar

Kommentaren ble publisert.

Skriv kommentaren din ...

Kommenter som:  [Logg ut](#)

[Abonner via e-post](#)

[Start](#)

[Eldre innlegg](#)

Abonner på: [Legg inn kommentarer \(Atom\)](#)

Travel-mal. Drevet av [Blogger](#).