



NETT PÅ SAK

Nådeløst i Høyre



Send TIPS til 2242 el. e-post til tips@nettavisen.no

Nyheter Sport Økonomi Forbruker Teknologi

Vær Klukk | MittOppdrag | Dating | Børs og valuta | Blogglisten | Hjerneklubben | Bileier | Odds | Trav | Momondo | Informa | Bordbestilling | Mins



VAR: Frps Per Sandberg vil at justisministeren skal legge fram en oversikt over hvor mange dommere som ikke har avgitt dommerforsikring. (NRK)

Dommer kan være gyldige

JETIL MÆLAND
[ps meg](#)

07.03.12 16:10

Del på Tips en venn

ke dommere kan ha brutt loven mens de dommer. Problemet har skapt mye arbeid omstolsadministrasjonen og Per Sandberg att problemet til Stortinget.

«Kan statsråden fremvise oversikt

på Facebook

over hvor mange dommere i virke ved norske domstoler som ikke har

lommerforsikring eller dommered og er statsråden komfortabel det avses en rekke dommer som ikke er gyldige fordi ren ikke har avgitt slik forsikring?»

Spørsmålet fra Frps Per Sandberg som justisminister Grete må svare på innen torsdag.

nen er at Domstoladministrasjonen mangler en rekke forsikringer. Dette er lovpålagte forsikringer som dommere må lovlig å kunne dømme i en norsk domstol.

Id mot påstand

te tiden har strasjonen mottatt en egjæringer om i disse forsikringene, e tilfeller har de t.

Bare halvparten av dommerne har signert en dommerforsikring, og dermed bryter de norsk lov

sen ble gjort oppmerksom på saken av styremedlem Noralf i Human Rights Alert Norway som kommer med sterke ninger mot Norges dømmende organer.

i lengre tid avslørt akseptable forhold i tslige organer. Alle dommere er pålagt å en

Alle dommere skal avgi dommerforsikring. Det har også alle dommere gjort

rforikring og avlegge en dommered, før de skal kunne utnevnes tsmenn og dommere. Nå viser det seg at bare halvparten av rne har signert en dommerforsikring, og dermed bryter de norsk de likevel opptrer som dommere, sier han.

len avvises på det sterkeste av Domstoladministrasjonen. Du kan lelingsdirektør Erling Moes forklaring i boksen til høyre.

påstander

i Human Rights Alert viser iden www.rettsnorge.no r avslørt at ladministrasjonen mangler rforsikringer for en rekke r. På nettsiden skriver t Herman J Berge blant t:

ladministrasjonen nå har å forfalske rforsikringer og rnalere ([les egen sak, eksternt](#))

r Kim Heger i Oslo tingrett, retetksfengslet Anders g Breivik 25. juli 2011, ikke

Avviser lovbrudd i domstolen

Avdelingsdirektør Erling Moe avviser at det finnes noen dommere som ikke har avgitt dommerforsikring.

- Alle dommere skal avgi dommerforsikring. Det har også alle dommere gjort. Problemet er imidlertid at det ikke er alle dommerforsikringer som vi har arkivert, sier Moe.

Årsaken er at Domstoladministrasjonen ble opprettet i 2002. Før dette ble dommerforsikringer arkivert hos fylkesmenn eller i Justisdepartementet. Etter at Domstoladministrasjonen overtok denne oppgaven ble disse arkivene overført fra Justisdepartementet og fylkesmennene.

Etter at blant andre Berge har bedt om innsyn i disse dommerforsikringene så har det imidlertid vist seg at noen av disse dommerforsikringene mangler.



INNSTIKK

Slik kvitter du deg med mageproblemene

Prøv metoden som hjelper over 10.000 nordmenn.

Les mer



INNSTIKK

Gullprisene til himmels

Du kan tjene gode penger på s ditt gull nå.

Les mer

mittOppdrag

Få anbud på 1-2-3!
Spar tid og penger med
anbudstjenesten MittOppdrag.no!

match.com

Leter du etter kjærligheter?
Begynn din kjærlighetshisto



Siste nyheter

16.46 [Hjelparbeidere inne voldsherjet syrisk bydel](#)

16.20 [Stortinget vil granske Henning Warloe \(H\)](#)

16.17 [Libyas leder truer utbrytere i øst](#)

16.10 - [Dommer kan være ugyldige](#)

15.23 [Lysbakkens departementsråd går av](#)

itt gyldig dommerforsikring
[n sak, ekstern lenke](#)).

- Vi har nå gjort en stor jobb for å samle inn alle disse forsikringene som ble avgitt før 2002. Noen av disse har vi ikke funnet, og da har dommerne måttet avgi dem på nytt, sier Moe.

ngrett, som behandler alle
over avgjørelsene til Statens

ingssentral, mangler dommere som har avgitt dommerforsikring
[n sak](#)).

ket justismord

n J Berge var sentral da et av Norgeshistoriens store justismord
ekket.

har gjort en god jobb. Berge har vist at man kan sette fingeren på
ing. Dette er en seier for den norske rettsstat, ikke bare for
Riis, sier professor dr. juris Carl August Fleischer til [Universitas
mmen i 2000 \(ekstern lenke\)](#).

tet ble at Amalia Riis fikk 43 millioner kroner i erstatning. Etter
saken mistet Berge troen på rettsstaten og opprettet nettsiden
rge.no for å fortsette å avdekke mørke sider ved domstolen.

fal [Monicha Nyhuus Aas](#), [Chris Overgaard](#) og 47 andre anbefaler dette.



Annonse

A I DISKUSJONEN



Her vil vi gjerne vite hva du mener om denne saken. Vi ønsker fullt navn
fordi det gjør argumentene og synspunktene mer interessante. Dersom
du har spesielle grunner til å være anonym, kan du [sende innlegget hit](#) og
begrunne hvorfor. I unntakstilfeller vil vi publisere slike anonyme
innlegg etter redaksjonell redigering. Vær saklig og respektfull!

Gunnar Stavrum, sjefredaktør

Legg til en kommentar ...

Publiser som Rune Fardal (Ikke deg?)

Publisert på Facebook

Rune Fardal · Toppkommentator · Universitetet i Oslo, Norway
Det som avdekkes er så graverende at det egentlig vil lamme hele rettsystemet om de ikke finner på noe for å sno seg unna sine egne lovbrudd! Mer om dette i detalj her:
<http://www.sakkyndig.com/lov/DF/dommerforsikring.html>
Svar · Liker · Ikke følg innlegget lenger · for 3 sekunder siden

Roy Ove Svarstad · Toppkommentator · Jobber hos Kongshavn Industrier
Erling Moe sitt svar viser jo at de ikke har kontroll og mangler rutiner på en så alvorlig sak. Les og døm selv <http://familiestiftelsen.no/node/16587>
Svar · Liker · Følg innlegget · for 36 minutter siden

Ole Andreas Thrana
- Dette kommer muligens litt ubeleilig på de som er glad i å debattere dl. § 60 vs manglende dommerforsikringer, men Høyesterett avgjorde dette spørsmålet den 24. februar i HR-2012-417-U: «Høyesteretts ankeutvalg finner enstemmig at verken avgjørelsens betydning utenfor den foreliggende sak eller andre grunner tilsier at anken blir fremmet for Høyesterett, jf. straffeprosessloven § 323. Anken tillates derfor ikke fremmet.»
Men, det er jo mye annet spennende man kan debattere :)
Svar · Liker · Følg innlegget · for 14 minutter siden

 **Rune Fardal** · Toppkommentator · Universitetet i Oslo, Norway
Det var vel antagelig derfor høyesteret fikk det bråtravelt med selv å sørge for stempling av sine egne forsikringer den 17.1.2012: <http://www.sakkyndig.com/lov/DF/dommerforsikring.html>
For øvrig har høyesterett tidligere en rekke ganger tatt fei, jm at Norge stadig dømmes for brudd på EMK!
Svar · Liker · for 2 sekunder siden

Nils Espen Thorstad
Dette kan bli en stygg sak siden teknisk korrekt er det eneste loven bryr seg om. Å ha glemt en detalj har fått mang en man dømt. Blir spennende å se om rettsapparatet greier å være så hjerteløst og pirkete på detaljer i denne saken som de pleier å være mot vanlige mennesker.
Hvem skal dømme når dommerne er lovbrysterne?
Svar · 1 · Liker · Følg innlegget · for 25 minutter siden

tilleggsfunksjon for Facebook