

Bergen 29.2.2012

Bergen Tingrett
Tårnplassen 2
5012 Bergen

BEGJÆRING OM GJENÅPNING

BERGEN TINGRETT SAK: 02-304 A/02A

SAK: Brudd på dl §60, fvl §6/dl. §116 og tv1 § 11-2

Saksøker : A, Bergen

Saksøkte : B, Norheimsund

Vilkårene etter :

Tvl § 29-21, 2 b, saksbehandlingsfeil
Tvl § 31-3, (1) a, feil ved rettergang
Tvl § 31-4, feil ved avgjørelse
Tvl § 31-6, frister for gjenåpning
Fvl §6 / dl. §116, habilitet, ugild
Tvl § 11-2, påstandsgrunnlag

foreligger.

Rettslig begrunnelse

- (1) Den 18.6.2002 ble det av tingsrettsdommer Ove Kjell Hole ved Bergen Tingrett, avsagt dom i barnefordelingsak: 02-304 A/02A. (vedlegg 1). Denne bygget på stevning av 25.1.2002 (vedlegg 11) med dens påstandsgrunnlag.
- (2) **1) Dom ugyldig, jf dl. §60**
Dommer Hole hadde ved domsavsigelse ikke underskrevet dommerforsikring og embedsed (vedlegg 4), et klart brudd på dl § 60 og gl § 21 og embedsedslovens §3. Dommerforsikring ble først underskrevet 15.10.2003, jf domstolsadministrasjonen. Dommen er således å anse som ugyldig, den er en *nullitet*. Domstolen var med det ikke lovlig sammensatt.
- (3) **2) Dommer inhabil, fvl. §6, dl. §116**
Dommer Hole hadde i forbindelse med hovedforhandling og før retten var satt, tatt stilling til saken ved at han anbefalte den gang saksøkte (A) å undertegne en avtale, ensidig ut fra den sakkyndiges konklusjon. I brev av 15.5.2002 (vedlegg 9), hadde han anbefalt det samme en måned før hovedforhandling. Dette gjør dommer Hole inhabil jf fvl. §6, og ugild jf dl. §116.
- (4) Den sakkyndig rapport, har det i ettertid vist seg hefte meget alvorlige faglige og metodiske feil ved. Feil det først nå har vært mulig se omfanget av. Prosessledelsen bar klart preg av at informasjon som motsa den sakkyndige rapport ble kneblet og nektet ført som beskrevet i vedlegg 8. Dommeren ønsket kun bekreftende premisser og ikke premisser som evt. falsifiserte rapporten. Det strider mot EMK art. 6 om retten til en rettferdig rettssak.
- (5) **3) Avgjørelse utenfor påstandsgrunnlag, tvl §11-2, 1):**
"Retten kan bare avgjøre de krav som er reist i saken. Avgjørelsen må ligge innenfor rammen av de påstander partene har nedlagt, og retten kan bare bygge på de påstandsgrunnlag som er påberopt. Påstandsgrunnlagene er de rettsstiftende faktiske forhold en part bygger sin påstand på."
og straffeprosessloven § 39, 1)
"En dom skal inneholde.... de krav som er gjort gjeldende".
- (6) I dommen verken vurderer eller besvarer dommer Hole saksøkers påstandsgrunnlag, definert som de faktiske forhold saksøkte bygget sin påstand på. Dommen bygger utelukkende på den sakkyndiges udokumenterte påstander. Dette har man først nå blitt oppmerksom på, etter lengre tids studier av psykologi.

Utdypning av rettslig begrunnelse

Ugyldig dom jf. pkt. 1)

- (7) I januar 2012 ble A for første gang gjort kjent med :
- (8) Rundskriv G12-02 av 5.7.2002, fra justisdepartementet (vedlegg 2) : *"Det er et vilkår for å kunne gjøre tjeneste som dommer at man har avgitt dommerforsikring, jf. domstolsloven § 60." ... og ... "Vi ber domstolene undersøke om det er dommere som ikke har avgitt forsikring, og evt. sørge for at forsikring avgis".*
- (9) Sammen med dl. §60, el §3 og gl §21 betyr det at en dommer må ha avlagt dommerforsikring for at en dom skal være gyldig. Det er et ufravikelig vilkår at en embetsmann som er beskikket til en dommerstilling skal signere en skriftlig forsikring, jf dl § 60 som i sin helhet lyder:
- (10) *"Alle dommere unntatt meddommere og skjønnsmedlemmer **skal** gi **skriftlig** forsikring om at de samvittighetsfullt vil oppfylle sine plikter. Forsikringen sendes til domstolsadministrasjonen eller til fylkesmannen for så vidt gjelder forsikring for dommere i forliksrådet. Kongen fastsetter hvordan forsikringen skal lyde."*
- (11) Dette er ikke et valg, men noe dommeren skal gjøre. Det må oppfattes som en rettsikkerhetsgaranti at en dommer har sine tillatelser i orden før han/hun innsettes i embete. I motsatt fall må kjennelser og dommer bli å anse som ugyldige.
- (12) Dommeren skal selv sende forsikringen til domstolsadministrasjonen og det skal selvsagt skje før vedkommende tar sete som dommer jf ".forsikring om at de samvittighetsfullt vil oppfylle...".
- (13) I kjennelse LH-1996-348 fra Hålogaland lagmannsrett (vedlegg 3) ble dom opphevet da foreskrevet forsikring etter domstolslovens § 60 ikke var avgitt.
- (14) Ihht NOU 1999: 19,s.231, "*Domstolene i samfunnet*" (vedlegg 14) fremgår det meget klart at en dommer uten dommerforsikring ikke kan beskikke dommerembete:
- (15) *"I tillegg til en dommerforsikring som alle dommere skal avgi etter domstolloven § 60, må dommere avlegge den samme embetsed/forsikring etter Grunnloven § 21 som andre embetsmenn. Før eden/forsikringen er avlagt, mottar ikke dommeren det bestallingsbrev som beskikker henne eller ham til tjeneste i embetet."* Heri ligger også grunnlaget for dommerforsikring.

- (16) 27.1.2012 mottok undertegnede fra domstolsadministrasjonen mail (vedlegg 4) om at dommer Ove Kjell Hole avsa slik forsikring først **15.10.2003**. En legger da til grunn, ut fra rundskriv G-12/02, at Hole ved domsavsigelse ikke hadde avgitt slik dommerforsikring. Som en direkte konsekvens av dette er denne dommerhandlingen å anse som *nullitet uten rettsvirkning*, dommen er ugyldig og kreves for ordens skyld annullert.
- (17) Det følger av en alminnelig rettsforståelse av domstolslovens §60 at en person som ikke har signert og avsendt dommerforsikring ikke er å anse som dommer i lovens forstand, og dermed heller ikke kan tjenestegjøre som dommer. Jf også over nevnte kjennelse fra 1996 (vedlegg 3) og NOU 1999 (vedlegg 14).
- (18) Dette er støttet av FNs konvensjon om Sivile og Politiske rettigheter (SP) art. 14, og den Europeiske Menneskerettighets Konvensjon (EMK) art. 6.
- (19) SP Art 14 lyder:
“Enhver har ved behandlingen... av spørsmål om hans rettigheter og forpliktelser i et tvistemål, rett til upartisk og offentlig rettergang ved en kompetent, uavhengig og upartisk domstol som er opprettet i henhold til lov.”
- (20) En dommer uten dommerforsikring og/eller embedsed og bestallingsbrev, er ihht over anført ikke skikket til å inneha et slikt embete, jf NOU 1999 ”... som beskikker henne eller ham til tjeneste i embete”. Bestalling er embedsmannens autorisasjon. Uten bestalling er han intet, og har heller ingen autorisasjon.
- (21) Rekkefølgen på disse dokumenter er viktig jf. NOU 1999:19, s.231 nederst :
1. Først underskrives eden/forsikringen
2. Deretter mottar dommeren bestallingsbrev.
3. Saksdokument skal være stemplet jf forskrift om off. arkiv § 3-4
- (22) Bestallingsbrev uten forsikring/ed må anses ulovlig og straffbart jf strl §120, og ugyldig. En bestalling uten embedsed, er som sagt en nullitet, og det foreligger fullstendig ugyldighet fra dag 1.
- (23) EMK Art 6 lyder:
*“For å få avgjort sine borgerlige rettigheter og plikter.....har enhver rett til en rettferdig og offentlig rettergang innen rimelig tid ved en uavhengig og upartisk domstol **opprettet ved lov.**”*
- (24) En domstol med en dommer uten nevnte forsikring/ed er ikke å anse som *opprettet ved lov*, da lov krever signering av disse dokument før dommeren kan tiltre sitt virke og før bestalling.

- (25) Det er ihht norsk lov, en absolutt forutsetning for å kunne gjøre tjeneste som dommer, at vedkommende person har signert dommerforsikring, jf dl §60. Loven er ufravikelig. Brudd på dette bryter også med London traktatens art.3 som lyder:
- (26) *“Every member of the Council of Europe must accept the principles of the rule of law and of the enjoyment by all persons within its jurisdiction of human rights and fundamental freedoms, and collaborate sincerely and effectively in the realisation of the aim of the Council as specified in Chapter I”.*
- (27) Londontraktatens art. 8 slår fast at krenkelse av art.3 medfører utestengelse av den krenkende stats vedkommende.
- (28) Jeg viser videre til Rt-1916-559 (vedlegg 5):
- (29) *“Det er et i vor rettergangsordning inden dens hele omraade gennemført princip, at ingen maa utøve dommermyndighet uten først at ha avlagt den i loven for tilfældet foreskrevne ed.” ... og videre“Brudd herpaa ubetinget skal tillægges betydning, det er : medføre annullasjon”*
- (30) Likeledes beskrives i Rt 1991 s.900 at høyesteretts kjæremålsutvalg opphevet en straffedom fordi en meddommer hadde avgitt forsikring etter dl §100 først etter at hovedforhandlingen var avsluttet. (Se Bøhn s. 161). Feilen som ble angitt som ankegrunn måtte ansees som en absolutt opphevelsesgrunn fordi domstolen ikke var lovlig besatt. Det er i prinsippet neppe noen grunn til å se annerledes på manglende forsikring fra en fagdommer etter dl §60. Tingretten i 2002 med dommer Hole må derfor bli å anse som ulovlig sammensatt. Også den som ansatte Hole begikk lovbrudd jf strl § 120.
- (31) Den 17.1.2012 skjer det en organisert stemping av minst 9 høyesterettsdommeres dommerforsikring. (HR dommere: Utgård, Flock, Matringsdal, Stabel, Støle, Bruzelius, Nasland, Skoghøy, Kallerud) De stemples inn i domstolsadministrasjonen. Disse har åpenbart manglet en slik obligatorisk stemping for mottak i DA. Dette skjedde etter at det var satt i gang en organisert undersøkelse av dommeres forsikring. Høyesterett anså det tydelig nødvendig utifra norsk lov å raskt få dette på plass.
- (32) Det er å merke seg at dommerforsikringen til dommer Hole (vedlegg 4) ikke har slik innstemping og dermed klart bryter mot ”Forskrift om offentlig arkiv” §3-4.
- (33) Det gjøres gjeldende at det pr i dag ikke foreligger noe slikt stempel på dommer Holes dommerforsikring.
- (34) Likeledes fremgår det i mail av 20.2.2012 fra lagmann Ellen Mo i Borgarting,

(vedlegg 15) at hun "selvsagt ikke har operert som lagdommer uten bestalling eller embedsed" og hun skriver videre at "slå dem til ro med at slike åpenbare feil ikke skjer"! Dette må forstås som at lagdommer Mo anser mangel på slik forsikring som en klar og åpenbar feil, som hun "selvsagt" ikke begår. Dette underbygger slik loven beskriver at dommerforsikring er påkrevet for å være dommer og mangel av slik er å anse som en feil. Dette må en anse som grunnen til at Bergen Tingrett i brev av 20.10.2003 sender inn dommerforsikring/ed på alle dommere ved domstolen, jf, over nevnte rundskriv G12-02 av 5.7.2002, fra justisdepartementet.

- (35) Under rettsaken i 2002 ble A avkrevd en ed om å snakke sannferdig, samtidig som dommer Hole selv, ikke hadde avlagt den påkrevde forsikring. En finner dette i strid med god dommerskikk og EMK art. 6.
- (36) Et slikt vedtak som Ove Kjell Hole her har foretatt bryter også med straffelovens § 129: "Den som uhjemlet utøver nogen offentlig myndighet eller medvirker hertil...".
- (37) En dommer som fatter et vedtak uten å ha undertegnet dommerforsikring jmf. dl §60 må bli å likestille som et organ som ikke er *kompetent etter loven*. En slik feil fører til annullering av vedtaket/dommen jmf høyesteretts avgjørelse. Det er likeledes et ufravikelig krav at en dommer som skal opprettholde loven, selv følger loven.
- (38) Både **strpl § 390**: "Gjenåpning kan kreves når en dommer eller et lagrettedlem som har deltatt i behandlingen av saken, etter loven var utelukket fra dommerstillingen eller ugild, og det er grunn til å anta at dette kan ha hatt betydning for avgjørelsen."
- (39) og **tvml § 405**: "En sak som er avgjort ved rettskraftig dom, kan kreves gjenopptatt til ny prøving når en dommer som har deltatt i behandlingen av saken, etter loven var utelukket fra dommerstillingen eller ugild,"
- (40) må anses å ha betydning for denne sak, da dommer Hole ved avsigelse av kjennelse i denne sak "etter loven var utelukket som dommer".
- (41) Endelig må det ansees som en delegering av kompetanse når en dommer ihht gl § 21, tiltrer et embete . Når dette skjer i strid med dl. § 60 og el. § 3 må kompetansemangel anses foreligge. Det fremgår av disse §§ hvordan en utnevning av dommer skal skje og hvordan en domstol må være "opprettet ved lov". Et vesentlig punkt ved disse §§ er domstolens uavhengighet, noe nettopp dommerforsikring og ed skal være et grunnlag for. I EMD i saken Kleyn og andre mot Nederland bemerket man til dette (pkt.190): "Det følger av sikker rettspraksis ved EMD at det ved vurderingen av om en domstol kan anses som "uavhengig" i forhold til artikkel 6-1, blant annet må legges vekt på hvordan rettens medlemmer er blitt utnevnt....".

- (42) Det er særlig kravet om at en domstol utad må skape et inntrykk av at den er uavhengig, som har praktisk betydning. Det er den samlede vurdering av enkeltmomenter som ikke i seg selv har stor vekt, men som samlet kan sies å undergrave tilliten til at en domstol er uavhengig, jf for eksempel Belillos mot Sveits (pkt.67).
- (43) Det fremgår videre av bla. Otp. 44 (2000-2001) at denne uavhengigheten skal være *synbar* for andre. Det er med andre ord ikke nok at dommeren selv føler seg uavhengig, dommeren må fremtre som upartisk. Det er det åpenbart at dommer Hole ikke gjorde. Kravet om upartiskhet omfatter også krav om *habilitet*. Se pkt 2 under.
- (44) En slik kompetansesvikt fører til ugyldighet. Vesentlighets /innvirkningskravet forutsetter ingen sannsynlighetsovervekt. En legger til grunn at en rimelig mulighet, er tilstrekkelig. Generelt må en anta at det alltid vil foreligge en mulighet for innvirkning, når et organ eller tjenestemann uten kompetanse har foretatt vurderingen.
- (45) Advokat **John Christian Eldens** kommentar til domstoloven § 60 – på lovdata - den 22. februar om dommerforsikringer gir samme forståelse som over anført ved at han skrev:
- (46) *Merknad for alle - lov-19150813-005 § 60 John Christian Elden, 22.02.2012 kl. 17:24*
- (47) *"Et oppslag ABC-Nyheter i dag indikerer at halvparten av landets dommere ikke har innsendt dommerforsikring til domstolsadministrasjonen. Jeg håper dette ikke betyr annet enn at forsikring er avgitt etter de gamle reglene, men det bør jo snarest klarlegges. En dom avsagt av en dommer som ikke har avlagt forsikring er utvilsomt ikke gyldig, jfr bl.a. Rt 1991 s 900 , LH-1996-348 og RG-1999-1231 , og skal medføre opphevelse både innenfor og utenfor eventuelle ankegrunner. Det er også en gjenopptagelsesgrunn etter strpl § 390".*
- (48) I 2010 tapte jusstudent Truls Bjørvik et søksmål i Nord Troms tingrett vedr. krav om undertegnelse av **kandidated** for å få vitnemål på jusstudiet. I dommen opprettholdes universitetet i Tromsø og klagenemndas beslutning om at kandidatløftet bidrar til å sikre den faglige kvaliteten ved jusstudiet: *"Løftet samsvarer godt med innarbeide og helt uomtvistelige etiske minstestandarder for utøvelsen av juristyrket. Dersom man ikke kan stå inne for de krav som stilles i løftet, bør man vel egentlig ikke bli jurist", heter det i dommen.*"
- (49) Han anket til Hålogaland lagmannsrett, men tapte i 2011 også der: *"Lagmannsrettens konklusjon blir at det ikke kan regnes som sterkt urimelig at*

universitetet har unnlatt å frita Truls Bjørvik fra å avgi kandidatløftet", heter det i dommen (sak 10-182525ASD-HALO).

- (50) Prinsippene til dl. § 60 er de samme. De gjelder en ed/forsikring for å få nødvendig tillatelser for å tiltre dommerembete.

Inhabilitet jf. pkt. 2)

- (51) Dommer Hole har lagt feil faktum til grunn ved at han ukritisk la den sakkyndiges uriktige vurdering til grunn for sin dom, 1 mnd før hovedforhandling og dagen for hovedforhandling, før retten var satt, uten at denne rapport var kvalitetssikret.
- (52) I ettertid har det blitt klart at innholdet i den sakkyndige rapport åpenbart strider mot empirisk kunnskap.
- (53) Likeså gjøres gjeldende klage innlevert den 10.7.2002 (vedlegg 6) der Ove Kjell Hole før retten var satt oppfordret A til å inngå en avtale om at B fikk omsorgen for barna utelukkende bygget på den sakkyndiges vurdering. Dette MÅ bygge på en forutinntatt holdning klart i strid med fvl. §6 om habilitet og EMK art. 6 om rettferdig rettssak. Dette er også referert i svar til sorenskriver av 16.8.2002 (vedlegg 7):
- (54) *"Dommeren underbygde dette med at han var lei av slike saker der partene bare satt og kastet skitt på hverandre. Dommeren spurte meg om vi på bakgrunn av dette ikke kunne prøve noe nytt, nemlig gjøre en avtale på bakgrunn av den sakkyndiges vurdering."*
- (55) Dommer Hole kunne umulig vite at partene ville kaste skitt på hverandre. Han generaliserer andre sakers innhold til denne sak, før den var begynt.
- (56) Dommeren fremsto åpenbart forutinntatt ved at den sakkyndiges vurdering, uten kontradiksjon eller kvalitetssikring ble ansett for faglig holdbar. Som nevnt over (vedlegg 9) fremstår avgjørelsen som fattet allerede 1 mnd før hovedforhandling.
- (57) Dommer Hole skrev : *"Er parten villig til å inngå et rettsforlik....i samsvar med den sakkyndiges forslag"*, hvilket var at B fikk omsorgen.
- (58) Hole var da også nærmest irritert på A som ikke ville akseptere en slik avtale utelukkende bygget på den sakkyndige rapport, som senere er avslørt som et falsum. Det er godt kjent fra media at dommer Hole kan ha vansker med å forholde seg til både kollegaer og andre som har et annet syn. Medias beskrivelser rundt konflikten ved hans kontor viser dette: *"En av fire*

avdelinger i Bergen tingrett har vært spesielt utsatt for konflikter. Den ledes av dommer Ove Kjell Hole.” (vedlegg 16).

- (59) Han er dermed å anse som inhabil jf fyl. §6. Partene hadde ikke fremlagt sitt syn, kontradiksjonsprinsippet og objektivitetsprinsippet er brutt. Partene hadde heller ikke fått anledning til å bestride den sakkyndiges konklusjoner og de ensidige premisser den bygger på før Hole fremsatte dette forslag. Han tok det åpenbart for gitt at rapportens innhold var riktig. Dette sett i sammenheng med at han selv uttalte at *”han var lei av slike saker..”* er ikke betryggende. Dette er forutinntatt.
- (60) Da den gang saksøkte (A) under hovedforhandling viste til de usannheter B fremsatte ble dette tvert avvist, slik advokat Harald Alfsen i vedlegg 8 også beskriver: *”Etter min oppfatning kom avbrytelsene raskt og rimelig kontant”*. Dette underbygger at dommeren ikke ville høre og hadde allerede bestemt seg!
- (61) Sakkyndige er kun rådgivende for domstolene. Her ble den sakkyndige i realiteten gjort til en dommer ved at Ove Kjell Hole ukritisk tilla dennes anbefaling all vekt ved å foreslå en løsning ensidig bygget på dennes konklusjon uten at denne var kvalitetssikret. Og det før kritikk av rapporten kunne fremsettes.
- (62) A fikk reelt aldri anledning til å motsi rapportens uriktige/usanne premisser og konklusjoner, klart i strid med EMK art.6 om retten til en rettferdig rettergang. Kontradiksjonsprinsippet ble brutt, ved at motbevis og utfordring av den sakkyndige og Bs påstander ble hindret. Det er ikke gitt en effektiv mulighet til å fremme egne anførsler og til å imøtegå de bevisene som ble fremmet av motparten, jf. Mantovanelli mot Frankrike, (pkt.33). Partslikhetsregelen anses for brutt ved at det ikke ble gitt reell mulighet til å bygge opp argumentasjon mot de anførsler B og den sakkyndige fremmet i saken. Det legges til grunn at gjenåpning er nødvendig for å reparere et slikt folkerettsbrudd. En nektelse av en slik gjenåpning vil måtte være å anse som svært støtende og et klart brudd på EMK art. 6, som har forrang før norsk lov.
- (63) Det er videre å anse som meget høy grad av sannsynlighet at utfallet av en ny sak vil bli helt annerledes, bla fordi den sakkyndiges vurdering, som er dommer Holes eneste grunnlag, nå er dokumentert som åpenbart uriktige. Barnas bostedssituasjon er i dag identisk med det den var i 2002, med det tillegg av at det yngste barnet som bor med sin B har fått alvorlige problemer og påført kroniske immunsviktlidelser som følge av den omsorgsvikt hun der i årevis har vokst opp med.
- (64) Det er likeledes meget klart at det foreligger en rekke nye bevis som viser at avgjørelsen ikke var til barnas beste. Seksuelle overgrep, vold, trusler og en

rekke barnevernsutredninger etter flyttingen i 2002 underbygger dette. Sommeren 2011 ble B dømt til tvangsbortsettelse for sin årelange sabotering av samvær. Selv den har hun på den korte tiden fra sommeren 2011 brutt en rekke ganger! Barnet skulle ihht dom hatt samvær med sin A høstferien 2011, samvær i desember og vinterferie 2012, men er uteblitt fra disse.

- (65) Når kravene til gjenåpning er strenge er dette ut i fra en tanke om at man skal rette seg etter rettskraftige dommer. Det forutsetter imidlertid at en slik dom er i tråd med folks rettsoppfatning og til **barnets beste**. I denne saken er det meget godt dokumentert at avgjørelsen ikke var til barnets beste gjennom alle de påkjenninger barna ble påført som følge av denne uriktige kjennelse. Den sakkyndiges vurdering var på sentrale punkter i direkte strid med empirisk kunnskap (vedlegg 13). Dette vil bli utførlig dokumentert under gjenåpningen.
- (66) I brev av 3.9.2002 (vedlegg 8) bekrefter undertegnades advokat hendelsesforløpet i saken. I svar fra Ove Kjell Hole ble det påstått at advokatene skulle ha avholdt innledningsforedrag og partene deretter skulle ha blitt forespurt om vi kunne inngå forlik ut i fra den sakkyndiges rapport. Det er direkte usant. Ove Kjell Hole fremsatte her en usann påstand. Det gjør ham ugild.
- (67) Allerede i brev av 15.5.2002 (vedlegg 9) gir dommer Hole tilkjenne den samme holdning til tross for at han også skriver han *ikke har lest rapporten så nøye!* En må derfor legge til grunn at dommeren har deltatt i saksbehandlingen hva gjelder vesentlige spørsmål som bosted for barnet. Brevet er en anbefaling om et saksutfall, som var Bs hovedpåstand.
- (68) Der en dommer har deltatt under saksbehandlingen vil han ikke tilfredsstille kravene til upartiskhet når han så får de samme spørsmål til avgjørelse. Han må anses ha tatt standpunkt til hovedvistepunktet på en slik måte at kravene til art. 6 i EMD ikke er overholdt.
- (69) Det blir svært alvorlig når dommer Ove Kjell Hole først opptre i strid med dl § 60, så strl §129 og deretter snakker usant. Det må derfor legges til grunn at det er sannsynliggjort at dommeren har vært subjektiv partisk ved at han har vært forutinntatt til et spørsmål i saken, jf Micallef mot Malta (2009) i EMD (pkt.94).

Avgjørelse utenfor påstandsgrunnlag jf. 3) brudd på tvl § 11-2, 1)

- (70) Tvl. § 11-2 første ledd første og annet punktum angir at retten må holde seg innenfor de krav og påstander som partene har fremmet, samt at retten bare kan bygge på påstandsgrunnlag som er påberopt. Begrepet "påstandsgrunnlag" er definert i første ledd tredje punktum – " *de rettstiftende faktiske forhold en part bygger sin påstand på*". Retten gjør ingen vurdering av det **påstandsgrunnlag**, saksøker fremsatte i sin stevning (vedlegg 11). Påstandsgrunnlaget utgjør i hovedsak følgende udokumenterte påstander:
- (71) a. A arbeidet meget, hadde vanskelig økonomi, s.1
b. Det siste året i ekteskapet var særdeles vanskelig for B, s.1
c. A reiste månedlig til Thailand for å kjøpe varer til butikken til B, s.2
d. A tok ikke hensyn til at B var gravid, s.2
e. Ekteskapet var svært vanskelig, s.2
f. Partene hadde ikke noen skriftlig avtale vedr. fellesbarna, s.2:
g. B følte seg presset til å akseptere avtalen om barna, s.2
h. Avtalen som ble inngått ble ikke praktisert, s.3
i. Det viser seg at barnet har fått problemer i skolesammenheng, s.4
j. Bopplevde A som manipulativ, s.5
k. Situasjonen for barnet ble prekær, s.5
- (72) I hovedsak handler dette om Bs problemer og ikke barna. I dommen (vedlegg 1) anfører i hovedsak dommer Hole følgende under : "*Retten skal bemerke*":
- (73) s.5: A viktigste bidragsyter til konflikt (ubegrunnet)
s.6: B fremstår tross psykisk lidelse som velfungerende og reflektert (ubegrunnet)
s.6: A fastlåst på bildet av barna som kysses på munnen av stefar. Ikke bra A tok opp saken (kyssingen) med barnet. Dommer bekymret for stefars følelser! (Hvorfor B sendte bildet til A vurderes ikke)
s.6: A bryter ned samarbeide og tillit ved å påpeke stefars kyssing av barna og Bs psykiske lidelse. (Ensidig, ingen vurdering av Bs adferds betydning for samarbeid og tillit)
s.6: Negativt at A legger "skylden" for barnets skolefravær på B. (B tok barnet ut av skolen uten As kjennskap!!)
s.6: A ansvarliggjøres for økt konflikt når han setter en stopper for at B tar barnet (som bodde med A) ut av skolen, mot lærers vilje og uten å informere A!
s.7: B hindrer levering av barnet til påskesamvær, (ved å skremme barnet), det kommer en dag for sent. Når A opprettholder antall dager barnet har samvær, blir B hysterisk, dommer Hole kritiserer A for økt uro!
s.7: B ringer barnet/A veldig mye, opptil 52 ganger på en dag, A kritiseres for ikke å ha laget en "ringeplan". Bs sykelige ringeadferd verken vurderes eller ansvarliggjøres. Ensidig kritiserer dommer Hole, A, mens Bs adferd

- ikke blir vurdert noe sted. Dette underbygger at Hole kun søker underbygge et forutinntatt standpunkt.
- (74) Deretter gjør dommeren noen vurderinger, og sier seg så enig i den sakkyndige rapporters beskrivelser uten å vurdere As innsigelser.
- (75) Tvl. § 11-3 første og annet punktum viderefører prinsippet om at det er retten som har ansvaret for at rettsanvendelsen blir korrekt, jf. tvistemålsloven § 191. Ikke noe sted, på noe tidspunkt vurderes påstandsgrunnlagets holdbarhet eller innhold. Dommer Hole synes overse dette. Det vurderes ikke noe sted om :
- (76)
- Arbeidet A meget? (vanlig arbeidsdag, B arbeidsudyktig, trygdet)
 - Var ekteskapet vanskelig for B siste året? (B ville ha A tilbake!)
 - Reiste A månedlig til Thailand? (2 ganger vedr. varer til Bs butikk, som hun ikke ville jobbe i!)
 - Tok ikke A hensyn til B var gravid? (B skryter selv av A)
 - Var ekteskapet vanskelig? (B idealiserte A og ville ha ham tilbake!)
 - Hadde ikke partene noe avtaler? (dokumentert er de 4 B underskrev!)
 - Ble B presset til avtale? (Tross politivitner på at det skjedde frivillig!)
 - Ble ikke avtalen praktisert? Hva gikk påstått brudd ut på?
 - Hadde barnet fått problemer på skole, og i tilfelle hva skyltes problemet?
 - Var A manipulativ, eller projiserer B sin egen adferd over på A?
 - Ble situasjonen for barnet virkelig prekær? (Eller var det Bs situasjon som ble prekær da A ville ha skilsmisse?)
- (77) Bs påstandsgrunnlag kan med letthet dokumenteres som usanne og forvrengninger av virkeligheten. Det gjør saken ytterligere alvorlig at Bs påstandsgrunnlag (*de rettsstiftende faktiske forhold en part bygger sin påstand på*) ikke på noen måte er dokumentert. Faktisk er påstandsgrunnlagene innbyrdes motstridende med for eksempel påstanden om "*manglende avtaler*" (bilag 3 og 7 i stevning)! Man kan ikke både påstå at det ikke var avtaler og samtidig påstå at avtalene ble brutt eller at B ble presset til å inngå disse avtaler. Det er logisk umulig, men symptomatisk for B. Dommer Hole vurderer ikke slike åpenbare selvmotsigelser noe sted.
- (78) Dommer Hole bygger hele sin argumentasjon på den sakkyndiges fremstilling og klipper inn flere avsnitt av denne, uten at denne vurderer påstandsgrunnlaget.
- (79) Ingen steder i dommen er Bs påstander vurdert eller besvart! Det strider åpenbart mot tvistelovens § 11-2,1) "*Retten kan bare avgjøre de krav som er reist i saken....retten kan bare bygge sin begrunnelse på de påstandsgrunnlag som er påberopt*". Dommer Hole bygger ikke på påstandsgrunnlaget i det hele tatt. Dette må være en åpenbar saksbehandlingsfeil som man først etter

studier nå er blitt kjent med.

- (80) Jmf forvaltningslovens §41, (vedlegg 12) er det tilstrekkelig at feilen kan ha virket inn på vedtaket. I Rt. 2002 s. 683 (Vassøy Canning s. 690 og 691) ble det lagt til grunn at mangler ved delegasjon var en feil som kunne ha virket inn på vedtaket:
- (81) *”Spørsmålet er så om det er grunn til å tro at de feil som foreligger, kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, jf. forvaltningsloven § 41. At vedtaket er truffet av et organ på et lavere nivå enn det som er kompetent etter loven, hører med til de feil som ofte leder til ugyldighet. I dette tilfellet er det åpenbart at det ikke forelå noen delegasjonsadgang, og jeg kan da ikke se at det er noe grunnlag for å anse vedtaket for gyldig tross feilen”.*
- (82) En dommer uten dommerforsikring må bli å anse som et organ som ikke er kompetent etter loven. Det er også som beskrevet i vedlegg 12, et klart brudd på forvaltningsloven det som her er anført om behandlingsmåten og kompetansegrunnlaget ved at dette har virket inn på vedtakets innhold og dermed bidratt til dets ugyldighet.
- (83) Det synes også klart at de feil som foreligger ved at dom ikke bygger på påstandsgrunnlaget rammes av fvl §41, som er en gyldighetsregel. Dommen er fattet på annet grunnlag enn påstandsgrunnlaget og dermed er feilen av en slik alvorlighetsgrad at den åpenbart påvirker dommen som dermed blir ugyldig. Dette er sikker rett.
- (84) Retten har bedømt A utelukkende utifra den sakkyndiges negative beskrivelser, som utelukkende bygger på Bs påstander, samt de episoder der B først manipulerer og skaper en situasjon der barnet krenkes, som så får A til å reagere, hvorpå den sakkyndige og dommer Hole så kritiserer As reaksjon uten evne til å forstå den manipulasjon B bedriver i det skjulte mot barna og A. På toppen av det hele påstår B, A er manipulativ! Det er ren projeksjon av Bs egen adferd. Fullstendig utelukket fra vurderingen er 2 andre sakkyndige som hadde stikk motsatt vurdering av As omsorgsevne. Den ene avfeies fordi de ikke også beskrev B, men det er irrelevant fordi den kun handlet om As omsorgsevne. Hole leter åpenbart etter argumenter mot alt som falsifiserer den sakkyndiges rapport, som han bygger hele sin begrunnelse på!
- (85) Eks:
1. B tar krenkende bilder av barna der de må kysse stefar på munnen og sender så disse til A, vel vitende om at dette sårer A og dermed fremprovoserer en reaksjon. As reaksjon blir så kritisert. Krenkelsen av barna blir akseptert.
 2. Vel vitende om at det blir konflikt, tar B barnet ut av skolen i strid med lærers anbefaling, uten å informere A og anklager så A for økt

udokumentert fravær! Når A stopper dette kritiseres A for å være konfliktdrivende!

3. B bytter stadig på samværstidspunkt, grunnet egne gjøremål, men gir A skylden for "uoversiktighet", og når A dokumenterer fakta så påstår dommer Hole at "*A har en tendens til å legge skylden på andre*" og at "*ting kommer ut av proporsjoner for A*"! Verken dommer Hole eller den sakkyndige forstår det manipulative spill B bedrev i kulissene.
 4. B manipulerer/skremmer barnet til å bli redd A før samvær i påsken 2002, når A reagerer med å gi barnet det antall samværsdager det har krav på, fordømmes A, men ikke B som er årsak til konflikten! B påsto barnet ikke ville til A, men når hun tvinges til å levere barnet til A, er barnet så glad for å se A at det ikke engang vil ta farvel med B!
- (86) Mønsteret i disse eksemplene er det samme : B krenker barnet bevisst for å såre A, og dermed fremprovosere en reaksjon hos A. Deretter kritiseres A får å reagere på krenkelsen barnet utsettes for. Dette er meget avansert manipulasjon og vitner om alvorlig og kynisk empatisvikt hos B.
- (87) Denne typen adferd har et navn, den kalles **projektiv identifikasjon** og består i å projisere en adferd over på andre (anklage andre, stråmanns argumentasjon), for deretter gjennom manipulasjon få den andre til å fremvise en slik adferd, for så å kritisere den andre for dette. B projiserer sin egen aggresjon over på A, A reagerer og anklages for å være aggressiv. Omgivelsene misforstår As frustrasjon med aggresjon.
- (88) I faglitteraturen er dette beskrevet som typisk for **narsissistisk og borderline personlighetsforstyrrede** mennesker!! Nettopp hva A dokumenterer om Bs personlighet i årevis! Dommeren/den sakkyndige vurderer ikke dette noe sted. Ensidig leter dommer Hole og psykolog Hallaråker etter bekreftelser på sine egne forutinntattheter. Verken dommer Hole eller den sakkyndige fremviser kunnskap om så manipulative mennesker. Isteden er det A som anklages for å være manipulativ! Så typisk for narsissistisk dynamikk blir virkeligheten snudd fullstendig på hodet!
- (89) Den som evner ta barnets problemer på alvor, blir gjort til syndebukk for den konflikt den manipulative forelder bedriver.

Begjæring

- (90) Hver for seg og samlet utgjør disse 3 hovedpunkter grunn til gjenåpning av saken.
- (91) Jf høyesteretts doms beskrivelser (vedlegg 17) om at "*..... det dreier seg om en objektiv vurdering av hvordan forholdet vil fremtre utad – for partene, det rettsøkende publikum og for offentligheten generelt*", jf. Rt. 1997 side 1318" fremstår det som klart, på bakgrunn av det over anførte at saken må gjenåpnes.
- (92) Undertegnede begjærer herved at partene i denne sak umiddelbart blir informert om forholdet i tillegg til å bli informert om at deres sak rettslig sett står slik den sto på det tidspunkt Ove Kjell Hole fikk denne på sitt bord.
- (93) Det er først nå undertegnede, gjennom omfattende studier, har opparbeidet tilstrekkelig kunnskap om de meget kompliserte psykologiske mekanismer som ligger til grunn for denne sak.
- (94) Kort om barnet H.**
H er født 3.3.1999. Hun bor med sin B. Helt fra H ble født og frem til i dag har hennes B gjort alt for å hindre henne normal kontakt med og tilknytning til A. Som spedbarn ble hun alene etterlatt hjemme når B gikk ut, A ble aldri kontaktet. H blir sendt til venner og bekjente av B, når B reiste bort. Hennes samvær har i årevis blitt sabotert og hindret. Fra sommeren 2010 til B ble idømt tvangsbot for denne sabotering sommeren 2011, opphørte alt samvær og ferier med A. Barnet så ikke A på et helt år! B gjorde ikke noe for å la barnet få det lovpålagte samvær. Etter tvangsboten og ut 2011 uteble H hele høstferien 2011 samt et helgesamvær. I 2012 skulle hun vært på vinterferie med A, isteden ble hun sendt med Bs venninne til Telemark! Klare brudd på tvangsbotens vedtak. B har i alle år brutt de avtaler som har vært inngått.
- (95) Enda mer alvorlig er det H utsettes for i form av systematisk nedbrytning av tilknytning til sin A. Ved flere anledninger har hun fått gaver som ny mobil av A, som B har mislikt slik at H enten har "mistet" telefoner eller "glemt" igjen telefoner. Sist gang ble H glad da hun fikk ny iPhone 4, for bare å komme hjem og få klar beskjed om å levere den tilbake til A! Samtidig går B hen og kjøper akkurat samme telefon til H! Dette skaper angst for å glede seg over det Abidrar med. Bs udekte behov synes styre Hs hverdag.
- (96) Likeledes har H en bærbar datamaskin hos a som hun har ønsket å benytte hjemme, men nektes passord til nettverk hos b. H har sluttet ta med denne hjem.

- (97) Når H er med sin B er det ingen kontakt med A, så fort hun er hos venner eller borte fra B, tar hun kontakt med A over sosiale medier og telefon. Som årelang dokumentasjon viser utsettes barna for en svært negativ holdning når det gjelder ringe til A fra B. Det har ført til at H forbinder slik kontakt med frykt for Bs represalier. Vold mot barna i slike settinger er dokumentert av sakkyndige og politiet og barnevernet over flere år, helt fra barna fortalte om seksuelle overgrep fra stefar i 2002 som beskrevet i dommeravhør.
- (98) Bs negative holdning til barnets kontakt med A er grunnlaget for dagens konflikt for barna og har vært svært skadelig særlig for H personlighetsutvikling. Hs personlighet preges av angst, varhet for hendelser i omgivelsene og frykt for Bs trusler om selvmord om ikke H dekker Bs behov. En slik adferd er godt dokumentert ved B. Dette er narsissistisk dynamikk i praksis. H fungerer som Bs narsissistiske supply. Dette preger hennes personlighet. Tross årelang dokumentert vold vil H om hun spørres fortelle at hun har det "bra"! Slik adferd er godt dokumentert hos barn av narsissistiske foreldre og barn utsatt for vold og overgrep. Frykten for brudd med tilnytning skremmer barna fra å fortelle hva de egentlig utsettes for. Adferden avslører dem imidlertid. Bs stadige trusler om selvmord, trusler og hysteriske anfall har gitt en utrygg tilknytningsstil hos barnet.
- (99) Det alvorlige er Bs underliggende negative holdning til at H skal få lov å være glad i sin A, ei heller få glede seg over det A gir henne. Denne adferd fra B er dokumentert i alle år, der barna bla. har gjemt ting de har laget på skole slik at de ikke blir fratatt dette av B, før de får gitt det til A. Barna beskriver selv langt tilbake hvordan de ble ransaket før de skulle til A for at de ikke skulle få ta med tegninger og brev de ville gi A. B viser ingen evne til å se at barna har et tilknytningsbehov til sin A. De får ikke lov å være glad i A. Andre ganger fikk det ene barnet lov til samvær mens det andre ble nektet, en klar forskjellsbehandling der H sto igjen og gråt mens S fikk samvær. Slik søker B splitte barna og sette dem opp mot hverandre. Hun fremviser ingen forståelse for barnas behov.
- (100) Det gjøres gjeldende at dette kroniske stress H hele livet har vært utsatt fra hos sin B har ført til at hun har utviklet diabetes 1, en immunsviktsykdom forskning underbygger skyldes kronisk stress. Særlig ille har det blitt etter at H storesøster nektet bo med B desember 2008 og flyttet tilbake til A etter at dommer Hole avsa kjennelse om at hun skulle flytte til B i 2002.
- (101) Det er helt umulig å forholde seg til den irasjonalitet som preger Bs adferd. Det er i dag ingen kontakt med B.
- (102) H bytter høsten 2012 skole (ungdomskole), det bør bli i Bergen, hos A. Hos B må hun ta buss til skole, hos A er det gangavstand til skole.

(103) Det tas forbehold om påberopelse av ytterligere anførsler.

(104) **Påstand**

1. Dom i sak 02-304 A/02 A av 18.6.2002 kreves med dette annullert.
2. Jmf. Tvisteloven § 31-3, 1, a, b og c, § 31-4, a, kreves saken gjenåpnet/
igangsatt (fra slik saken sto da Hole første gang tok i saken, da dette er en
nullitet)
3. H skal bo fast hos A og sin søster S. Hun skal ha samvær med B etter
rettens skjønn.

Mvh

A

(105) Vedlegg

- | | |
|---|-------|
| 1. Dom av 18.6.2002 | s.19 |
| 2. Rundskriv fra Justisdepartementet | s.31 |
| 3. Kjennelse Hålogaland 1996 | s.38 |
| 4. Dommerforsikring | s.41 |
| 5. Høyesterett 1916 | s.43 |
| 6. Klage dommer Hole 2002 | s.49 |
| 7. Svar til sorenskriver 2002 | s.52 |
| 8. Advokat bekrefter hendelsesforløp | s.56 |
| 9. Brev fra Hole 15.5.2002 om avtale | s.58 |
| 10. Konsekvenser barna | s.59 |
| 11. Stevning av 25.1.2002 | s.61 |
| 12. Fvl § 41 | s.67 |
| 13. MMPI tolkning | s.69 |
| 14. NOU 1999:19 Domstolene i samfunnet, s.231 | s.109 |
| 15. Mail lagmann Ellen Mo | s.111 |
| 16. Klipp fra BT om dommer Hole | s.113 |
| 17. Høyesteretts dom, 01.09.2011, HR-2011-01646-A | s.115 |