

# PROSESSKRIV

## TIL

### HARDANGER TINGSRETT

Dato: 9.5.2009

Saksøker: Rune Fardal  
Fjellvn. 74  
5019 Bergen

Saksøkte : Barnevernet i Kvam Kommune  
og Leder Astri Anette Steine  
Grovagjeldet 16  
5600 Norheimsund

2 kopier sendt Hardanger Tingrett  
5781 Lofthus

1 kopi sendt Advokat Helge Wesenberg

Saksøktes udokumenterte påstander om Barnets påståtte alvorlige problemer hos saksøker etter flyttingen i desember 2008, dokumenteres her av flere instanser som usanne og uriktige påstander.

I vedlegg 1, rapport fra BUP-Voss, er konklusjonen at Barnet etter flyttingen har fått det bedre på alle måter. I mors miljø har Barnet to ganger vært henvist til BUP, i 2002 og

2007. Det er et faktum at da Barnet bodde med far før flyttingen i 2002 fremviste Barnet ingen slike problemer til tross for at mor både i 2000 og 2002 startet rettssaker. Så fort Barnet kom tilbake til far i desember 2008 begynte en bedring i hennes situasjon. BUP skriver i pkt.4 at :”*Ho fremstår i dag med god psykisk helse*”. I mors miljø blir det psykiske problemer, i fars miljø er hun frisk! Mens Barnet hadde problemer både faglig og sosialt på skole hos mor, skriver BUP at hun ”*..trives godt i ny klasse i Bergen..*”. Mens hennes karakterer fra 17.12.2007 hadde et snitt på 4.08 hadde de 24.10.08 et snitt på 3.4. I dag, 5 mnd etter flytting tilbake til far er snittet på 4.12! Barnet hadde ved flytting i 2002 en kvalitativ god tilknytning til far. BUP skriver da også at ”Barnet føler seg mer knyttet til far enn til mor” og det til tross for at hun har bodd med mor fra sommeren 2002 til desember 2008! Mens BUP beskriver problemer og konsentrasjonsvansker på skolen hos mor, skriver de at ”*Barnet virker nå klare seg bra på skolen*”. BUP oppsummerer det slik: ”***Barnet verkar alt i alt å ha det bedre etter at ho flytta til far kring jul 2008***”.

I vedlegg 2 konkluderer barnevernet i Bergen med at ”***Barneverntjenesten finner at Barnet har hatt en utvikling i positiv retning både sosialt, skolefaglig og mentalt siden hun flyttet til far***”. Barnevernet i Bergen, henla umiddelbart saken, da de raskt (desember 2008) så at Barnet bodde med sin far og at påstandene fra saksøkte om at Barnet ble holdt tilbake umulig kunne være sanne. Saksøkte opprettholdt bekymringsmeldingen og sendte deretter ny bekymringsmelding til Barnevernet i Bergen med ytterligere en rekke dokumenter og krevde at saken ble utredet. Barnevernet i Bergen skriver at Barnet trenger trygge og stabile oppvekstforhold. Saksøker er av den oppfatning at historien i denne sak og det faktum at saksøker ikke er psykisk syk slik mor er, gjør at saksøker er bedre rustet til å gi Barnet forutsigbare rammer i tilværelsen. Mors manglende evne til samarbeid er et uttrykk for en redusert omsorgsevne som har bidratt til Barnets behov for BUP hos mor. Barnevernet beskriver at saksøker evne samarbeide, selv om saksøker er uenig i bekymringsmeldingen. At Barnets situasjon var bra før hun flyttet fra far i 2002, og bedres så radikalt bare måneder etter at hun flytter tilbake desember 2008, underbygger at saksøkers omsorgsevne i tråd med saksøkers MMPI test, viser at saksøker er bedre egnet som omsorgsperson for barna. Barnevernet i Bergen, henla også denne saken 26.4.2009 uten å finne grunnlag for å iverksette noen som helst tiltak.

I vedlegg 3, et avisinnlegg i Bergens Tidende 30.4.2009, skrevet av Barnet i forbindelse med ungdomskolens konkurranse i Hordaland, der det var om å gjøre for en klasse å få publisert flest innlegg om samfunnsrelaterte hendelser. Under overskriften ”*Sviktel*” går det meget klart frem at saksøkte, referert av Barnet som ”Barnevernet”, aldri har hjulpet henne! Barnet skriver at hun i de 10 år hun har vært involvert i barnevernet i Kvam (saksøkte) aldri har følt at hun har fått noen som helst hjelp! Det bør være en tankevekker for saksøkte og den metodikk som der benyttes!

Barnets egne ord, om at ”*En annen ting jeg vil ta opp med barnevernet er at de burde sjekke bedre før de påstår ovenfor barnas foreldre at barna har problemer når de ikke har det. Dette bør gjelde den andre veien også, altså at barnevernet bør gripe inn når de ser at barn blir fysisk og psykisk skadet.*”, synes dokumentere hvordan Barnet selv opplever saksøktes adferd.

Det Barnet på sin måte gjengir er at når mor fremmer sine stadige usanne og udokumenterte påstander til barnevernet for å ramme saksøker, da setter saksøkte i gang et stort apparat som kun skader Barnet og saksøker. Når saksøker dokumenterer i sakkyndige utredninger at barna utsettes for fysisk og psykisk overgrep hos mor, da unnlater saksøkte å hjelpe barna. Dette er meget alvorlig og ytterligere en bekreftelse på den kunnskapsmangel og svikt som lenge har kommet til syne ved saksøkte.

Saksøker ble gjort kjent med dette innlegget etter at Barnet hadde vist dette til sin mor, og så beskrev mors aggresjon mot Barnet. Barnet undertegner debattinnlegget med ”*Forbannet barnevernsoffer, 14 år*”! I stedet for å hjelpe barnet har saksøkte påført barnet ytterligere problemer og opprettholdt en konflikt. Saksøkte er i realiteten blitt brukt som et redskap av mor, mot barnet og far!

Det er all grunn til å anta at saksøktes manglende kunnskap og forståelse av denne sakens narsissistiske dynamikk har bidratt til å både øke konfliktnivået men også barnas problemer. Saksøkte er en del av konflikten barna opplever. Saksøkte synes ikke evne se dette i sin ensidige og ukritiske kritikk av saksøker.

Saksøker var 17.4.09 i møte med Barnets kontaktlærer på Barnets skole vedrørende Barnets skolefungering. Skolen beskrev at Barnet går betydelig frem i alle fag, fungerer meget godt på skolen og har en rekke venninner hun omgås med. **Skolen hadde ingen bekymring for Barnet.** Tvert imot skrøt skolen av hvor raskt og godt integrert hun var blitt til tross for at hun hadde byttet skole midt i skoleåret.

Disse opplysninger stiller saksøktes påstander i et meget underlig lys. I realiteten har barnevernet i Bergen, gjennom sin henleggelse av saken dokumentert at saksøkte ikke har noe belegg for de uriktige og usanne påstander som er fremsatt. Saksøkte har gjennom sin manglende faglige evne og manglende evne til objektivt vurdere denne konflikten, bidratt til at den konflikten Barnet og hennes søster, opplever har eskalert. En undrer seg over at ikke saksøkte evner forstå at de blir brukt på en kynisk måte av mor for å oppretthold konflikt.

Saksøkte skriver i brev av 15.12.2008 at :

I tillegg til dette skriv du i brevet 09.12.08 at du kjem til å anke dommen. Dette meiner barneverntenesta er svært uheldig for jenta. De høyrer ikkje på hennes ynskje om å få fred og sleppe å leve i ei konfliktsone mellom foreldra.

Barneverntenesta vil på det sterkast anbefale dykk å ikkje anke dommen og heller legge saka "død" av hensyn til borna. Du opprettheld konflikten ved å anke dommen. Borna treng fred.

Barnet selv beskriver at det er saksøkte som ikke hører på barna, mens saksøkte faktisk projiserer sin egen manglende evne til å lytte over på saksøker, ved å påstå at saksøker ikke hører på barna! Barnet har siden 2002 gitt uttrykk for at hun vil flytte hjem igjen til saksøker, den eneste som hører på barnet er saksøker! Barna selv opplever ikke bli hørt når de ber saksøkte om hjelp! Mens saksøkte skriver at ”*Barna trenger fred*” og påstår at

det er saksøker som ensidig øker konflikten, sørger saksøkte selv nettopp for at konflikten eskalerer og barna ikke får fred ved å ukritisk videreføre en psykisk syk mors stadige usanne påstander! En får inntrykk av at saksøkte er blitt så emosjonelt involvert i saken, etter hvert som saksøker avslører dennes manglende innsikt og kunnskap, at det nå må stilles spørsmål ved dennes habilitet!

I kulissene sitter barnets mor som premissleverandør for saksøktes påstander, jmf brev av 14.1.2009. Det er ren projeksjon av saksøktes egen adferd over på saksøker når det fremsettes påstander om at det er saksøker som ikke gir barna fred. Barna hadde fred da de bodde med saksøker i 2002, mor startet så gjentatte rettssaker bygget på de samme løgner som saksøkte i dag fremsetter mot saksøker. Saksøker anklages for saksøktes egen adferd! De over nevnte eksterne beskrivelser viser at det er saksøker som evner gi barnet fred og rom til å være seg selv.

Saksøktes ytring om at saksøker ikke skulle anke barnefordelingsaken kan vanskelig sees på som annet enn innblanding i barnefordelingsaken og et behov for å legge lokk på alle de kritikkverdige handlinger og manglende oppfølging saksøkte har begått ovenfor Barnet og hennes søster siden 2002! Når barnet så klart tilkjennegir at det ikke har fått noen hjelp av saksøkte må dette få konsekvenser for saksøkte.

En undrer seg virkelig over at saksøkte ikke selv forstår hvordan de usanne påstander de stadig fremsetter, på vegne av mor, driver denne konflikten til stor skade for barna!

Det nedlegges nå utvidet påstand om at saksøkte blir å regne som innhabil i alt som har med begge disse barna å gjøre. Når saksøker slik denne saken viser blir en part i saken må det ansees være brudd på fvl.§6a.

Saksøkte har ikke kunnet føre bevis for sine påstander, og det nedlegges derfor ny utvidet påstand:

1. Jmf strl § 246, §247 og §248 krever saksøker at saksøktes påstander om at :
  - a. ”Det er mor, NN som har den daglige omsorgen” og
  - b. at saksøker skal ha ” nektet Barnet samvær” og
  - c. at saksøker ”oppretholder konflikten og presser jenta mer enn noen gang”,  
i tråd med strl §253, mortifiseres og med det kjennes ”døde og maktesløse” .
2. Videre kreves at saksøkte straffes for disse usanne påstander.
3. Saksøker krever at saksøkte dømmes etter straffelovens § 120 for skriftlig å ha fremsatt usanne påstander, både i brev av 15.12.08 og i bekymringsmelding av samme dato , og at det må regnes som skjerpene at dette er gjort i den hensikt å ”skaffe seg eller andre en uberettiget vinning eller å skade noen”.
4. Saksøkte kjennes innhabil i alt som har med Barnet og Hanne Fardal å gjøre etter fvl.§6a.
5. Saksøker tilkjennes saksomkostninger med kr. 25.000,-.

Retten gjøres oppmerksom på at provokasjonen fremsatt i prosesskriv av 20.4 ikke er besvart.

Rune Fardal

Vedlegg 1 : Rapport fra BUP Voss

Vedlegg 2 : Henleggelse av bekymringsmelding

Vedlegg 3 : Debattinnlegg BT