

ADVOKATFIRMAET
WESENBERG, KOMNÆS & SÆTRE ANS

MEDLEMMER AV DEN NORSKE ADVOKATFORENING

Hardanger tingrett
Postboks 84
5783 Lofthus

ORGANISASJONSNUMMER: 979 796 072 MVA
DRIFTSKONTO: 5202.05.11974

ANSVARLIGE PARTNERE:
ADVOKAT HELGE WESENBERG (H)
ADVOKAT/SIVILØKONOM NHH TOM KOMNÆS
ADVOKAT GUNNAR SÆTRE
ADVOKAT KNUT HARALD BRAATHEN
ADVOKAT JON HÅKON HEGDAHL

ADVOKAT BJARTE BUANES

(H) = Møterett for Norges Høyesterett

Bergen 17.04.2009

HW/TIE/prskrift

Ansvarlig partner: advokat Helge Wesenberg

E-post: helge.wesenberg@wks.no

**PROSESSKRIFT
TIL
HARDANGER TINGRETT**

o0o

Sak nr. 09-013477PRI-HARD

Saksøker: Rune Fardal
Fjellveien 74, 5019 Bergen

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Saksøkt: Barnevernet i Kvam kommune
v/leder Astrid Anette Steine
Grovagjelet 16, 5600 Norheimsund

Prosessfullmektig: Advokatfirmaet
Wesenberg, Komnæs & Sætre ANS
v/advokat Helge Wesenberg
Strandgaten 59, 5004 Bergen

----- o0o -----

Det vises til Hardanger tingretts skriv til partene av 15.04.09, og til prosesskrift fra saksøker datert 14.04.09.

I sitt prosesskrift avfeier saksøker min anmodning om klargjøring av partsforholdet som polemikk fremsatt mot bedre vitende. Saksøker gir uttrykk for at han ikke vil

medvirke til denne type polemikk og gir følgelig heller ingen klargjøring – snarere tvert i mot.

Innledningsvis viser saksøker til at undertegnede er engasjert av Barnevernet i Kvam, og følgelig har forstått hvem som er saksøkt.

Av dette utleder jeg at saksøker gjør gjeldende at det er Barnevernet i Kvam som er saksøkt. Imidlertid heter det videre:

”Saksøker legger til grunn at en leder på institusjonen ”Barnevernet i Kvam” står ansvarlig for de brev/påstander hun forfatter og undertegner, ja faktisk er hun ansvarlig for hva alle i Barnevernet i Kvam gjør. Saksøktets forsøk på å så tvil om hvem som er ansvarlig og hvem som er saksøkt fremstår derfor som noe underlig.”

På side 3 siste avsnitt heter det videre:

”Som forventet ble anmeldelsen mot saksøkte raskt henlagt av politiet. Saksøker utvider derfor påstand av 9.2.2009 til også å gjelde straffelovens § 120” (understreking foretatt av meg).

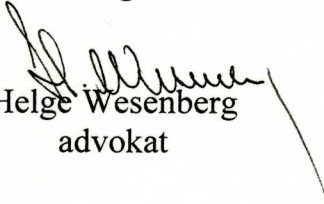
Den som ble anmeldt, og som av saksøker i sitt eget prosesskrift benevnes som saksøkte, er Astri Anette Steine.

Jeg vedlegger som bilag 1: Kopi av anmeldelse datert 17.2.2009.

Ettersom saksøker enten ikke vil gi et klart svar – eller ikke evner å se den juridiske nødvendighet for en klargjøring, anmoder jeg tingretten om å benytte sin adgang etter tvl § 3-2 å pålegge saksøker å benytte prosessfullmektig.

Jeg viser i den forbindelse også til at saksøker sine prosesskrift synes å gå langt utover det som måtte være nødvendig for å underbygge sine påstander.

Bergen 17. april 2009
Advokatfirmaet Wesenberg, Komnæs & Sætre ANS


Helge Wesenberg
advokat

Prosesskriv i 3 likelydende eksemplarer hvorav 1 eksemplar sendes Hardanger tingrett, 1 eksemplar sendes saksøker og 1 eksemplar beholdes her.