

Rune Fardal  
Fjellvn. 74  
509 Bergen

Bergen, 17.3.2009

Barnevernet i Bergen  
Att: Monika Valestrand  
Vedr. *barnet*

Viser til kopi av bekymringsmelding fra barnevernet i Kvam av 15.12.2008, mottatt på møte hos barnevernet 16.3.2009. Ber saksbehandlere merke seg følgende **påstander** fra denne bekymringsmelding. Barnevernleder Astri Anette Steine skriver om undertegnede:

***"Det er mor NN (bur i Kvam) som har den daglige omsorgen for jenta..."***

Etter møtet 8.12.2008 ble det meget klart lagt til grunn at barnet umiddelbart flyttet til sin far, og dermed er det ikke mor som 15.12 har den daglige omsorgen for barnet. Dette ble da også skriftlig stadfestet gjennom avtale mellom mor og far av 17.12.2008. Påstanden er derfor i beste fall ikke riktig, i verste fall en bevisst løgn. Videre påstår barnevernslederen:

***"Han nekter å levere jenta tilbake til mor og han nekter jenta samvær med mor"***

Dette er svært alvorlige påstander når man ser at en uke før, den 8.12.2008, sitter far og barnet i møte med barnevernet i Kvam, fordi barnet selv ikke vil tilbake til sin mor. Møtet er omtalt i vedlagte brev av 15.12.2008 fra barnevernet i Kvam til undertegnede. Barnets mor deltar i møtet, der det legges til grunn at barnet flyttes til sin far! En avtale om dette blir inngått 17.12.2008, vedlagt.

Dette reiser et alvorlig spørsmål: *Hvordan kan barnevernslederen da påstå en uke senere, 15.12 i bekymringsmelding, at far nekter å levere jenta tilbake??*

Dette beviser at barnevernets påstand umulig kan være sann! Barnevernet visste 15.12 at barnet etter avtale var flyttet til undertegnede. "Bekymringsmeldingen" er med andre ord ikke bare oppkonstruert, barnevernsleder Astri Anette Steine fremsetter påstander hun må vite ikke er korrekte. Hun fremsetter i realiteten bevisst usanne påstander om undertegnede. En må spørre hva motivet for dette er? I møte 8.12 legger hun selv til grunn at barnet vil og skal bo med far, hvordan kan hun da 15.12 skrive at far nekter å levere jenta tilbake??

Videre:

***"Far er av den oppfatning at mor utsetter barna for fysisk og psykisk overgrep. Denne oppfatning deler ikke barnevernet."***

I flere sakkyndige rapporter over flere år, dommeravhør og i dommer beskrives det både seksuelle overgrep, vold og grov emosjonell utpressing av barna fra mors side!

Barnas situasjon hos mor, beskrives i lagmannsretten 2008 av sakkyndig psykolog Egeland som "barn i alvorlig krise"! lagmannsretten så helt bort i fra dette og vektla heller barnevernets uttalelse. Retten overså høyere kvalifiserte fagfolk! Barnevernet har sågar kopi av brev fra barnet der barnet forteller hvordan mor truet med å begå **selvmord** om barna ikke sa de ville bo med mor, om barnevernet eller sakkyndige spurte! Det er meget tydelig at barnevernet i Kvam, ved dets leder Astri Anette Steine bevisst overser for mor, negative fakta i saken for å tilpasse dem til en svært forutinntatt "hypotese" de synes ha. Dette kalles confirmation bias, man søker bekræftelse på egen forutinntatthet! Igjen dokumenteres det at barnevernsleder Astri Anette Stine i Kvam ikke tar barnas bekymringer på alvor.

Undertegnede har jmf, beskrivelsene fra den sakkyndige psykolog all grunn til å være bekymret for barnas mentale helse. Som beskrevet i rettsdokumentene truet mor gjentatte ganger under samlivet med å begå selvmord når hun ikke fikk viljen sin, hun er videre trygdet som følge av kronisk depressiv tilstand, ute av stand til å arbeide eller gå på skole. Det fremgår videre meget tydelig av brev fra barnevernet i Kvam av 14.1.2009 (vedlagt) at de påstander de bygger sin "bekymringsmelding" på, utelukkende stammer fra barnas mor.

En må kunne forvente at en faginstans som barnevernet driver etter aksepterte faglig-vitenskapelige prinsipper og metode. Det er helt elementær utredningsmetodikk å drive et minimum av kildekritikk. Dette skjer overhodet ikke i Kvam. De videreformidler ukritisk hva mor påstår om barna uten den minste evne til å ta barnas perspektiv eller å se mors motiv for å fremme slike usanne påstander.

Under følger SMS'er som barnet sendte til sin mor torsdag 11.12.2008:

**11.12 kl: 16:45**

***Jeg vil at du og pappa skal ha en avtale om samvær før du henter meg i morgen så du kan bare ta med papirene i morgen og så kan jeg gi de til pappa. Gla i deg snakkes i morgen.***

**11.12 17:04**

***Du var enig når vi var hos barnevernet om at jeg skulle bo hos pappa og da kan du vente to uker til du får se meg.  
Siden du absolutt skal ha jævla advokater med hele tiden og dette handler faktisk om at du og pappa faktisk kan klare å samarbeide uten de jævlige advokatene.***

**11.12 kl: 22:17**

***Ikke kom i morgen hvis du ikke har avtalen og pappa har ikke lovd noe for han viste ikke en gang at vi skulle ha barnedåp.***

Ukjent for meg den gang skulle mor ha barnedåp 13-14/12.2008. Disse viser at barnet selv er svært aktiv når det gjelder å få mor til å gå med på den avtalen som ble lagt til rette for på møtet hos barnevernet 8.12.2008. Barnet fryktet at uten avtale ville hun bli holdt tilbake hos mor.

På bakgrunn av dette må en legge til grunn at bekymringsmeldingen fra barnevernet i Kvam i realiteten er en ukritisk videreformidling av mors udokumenterte påstander. Vel vitende om at de fremsatte "bekymringer" ikke kan være sanne og vel vitende om at det i realiteten ikke foreligger noe grunnlag for en bekymring, sendes denne bekymringsmeldingen fra barnevernleder Astri Anette Steine!

Undertegnede ser på dette som svært kritikkverdig av barnevernslideren i Kvam. Ikke minst fordi disse usanne påstander om barnet og undertegnede kun har bidratt til å eskalere konflikten for barnet.

Barna har nå vært gjennom et utall sakkyndige vurderinger, 5 rettssaker, en rekke utredninger fra barnevernet i Kvam, dommeravhør osv. Undertegnede finner det derfor svært kritikkverdig av barnevernet i Kvam å komme med en så tydelig og dokumenterbart uriktig "bekymringsmelding".

Det er å håpe at barnevernet i Bergen forstår at barna nå trenger ro og at denne utredning gjøres så skånsomt som mulig for barnet. Ber om at denne ikke trekker ut mer i tid enn det som er nødvendig. Barnets behov for BUP synes nå å trappes ned i tråd med at hennes situasjon etter flyttingen har bedret seg betraktelig, noe også beskrivelser fra skole i vedlagte mail av 28.1.2009 underbygger.

Mvh

Rune Fardal

### 8 Vedlegg

28.8.2007 rapport fra psykolog Egeland

8.4.2007 rapport fra psykolog Egeland

10.5.2007 rapport fra psykolog Egeland

17.11.2008 Brev fra barnet om mors selvmordstrusler

15.12.2008 Brev fra barnevernet Kvam, om mors påstander

17.12.2008 Avtale om barnets fremtidige bosted

14.1.2009 Brev fra barnevernet Kvam, påstander kommer fra mor

28.1.2009 Mail fra barnets skole om hennes situasjon